

B.1.3

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA UHERSKÉ HRADIŠTĚ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST B

Posouzení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, ve znění pozdějších předpisů



Příloha č. 3-4

Objednatel: Ecological Consulting a.s.
Legionářská 1085/8
779 00 Olomouc

Zpracovatel: Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.
Kollárovo náměstí 630/3, 779 00 Olomouc
e-mail: mbussinow@centrum.cz



Milan Bussinow

prosinec 2022

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.

- Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Natura 2000) (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 29539/ENV/09,998/630/09, prodlouženo dne 12.2.2014 rozhodnutím č.j. 10420/ENV/14-589/630/14 a 14.3.2019 rozhodnutím č.j. MZP/2019/630/630).

Obsah

Úvod.....	4
1 Údaje o územním plánu.....	6
2 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivu návrhu územního plánu a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	22
3 Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristiku a zdůvodnění způsobu jejich výběru.....	25
4 Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav v území, cíle jeho ochrany a zdůvodnění způsobu výběru.....	39
5 Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí obsahu územního plánu vycházející ze současného stavu předmětu ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně vlivů přeshraničních	45
6 Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v územním plánu	55
7 Výsledky návštěvy a terénních šetření na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny.....	55
8 Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a jejich závěrů.....	56
9 Vyhodnocení významnosti vlivů, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů.....	57
10 Porovnání variant řešení územního plánu z hlediska očekávaných vlivů, pokud byly předloženy a pokud je možné toto pořadí stanovit.....	58
11 Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	59
12 Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu v případě jejich provedení	59
13 Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu návrhu územního plánu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	60
14 Rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření, je-li vliv územního plánu hodnocen jako významně negativní	61
15 Přílohy	61

Úvod

Předkládané Posouzení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále „posouzení“), tj. na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, tvoří část B Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště na udržitelný rozvoj území, jak je to požadováno přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění. Toto Posouzení je ve smyslu stavebního zákona nedílnou součástí posuzované koncepce, tj. návrhu změny územního plánu města, neboť orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučil vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Hodnocení je zpracováno na základě koordinovaného stanoviska Krajského úřadu (KÚ) Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství. KÚ ve svém stanovisku ke změně č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště ze dne 23. 3. 2022 (č.j.: KUZL 2528/2022) konstatuje, že ve svém předchozím stanovisku (KUZL 83319/2021, 26. 11. 2021) nevyloučilo vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000. Předmětem stanoviska ze dne 26. 11. 2021 byla jen lokalita Rochus, tj. Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště. Je o změnu stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku na plochu Bl (bydlení individuální).

K dalším změnám stávajícího územního plánu města, tak jak jsou uvedeny v koordinovaném stanovisku z 23. 3. 2022 orgán ochrany přírody uvádí, že „nové požadavky na změnu územního plánu se nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany, a proto lze u nich vyloučit významný negativní vliv dle § 45i zákona“.

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, v koordinovaném stanovisku sděluje, že výše uvedenou změnu č. 1 v územním plánu Uherské Hradiště je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Obě citovaná stanoviska KÚ Zlínského kraje jsou v přílohové části tohoto posouzení.

Cílem naturového posouzení je zjistit, zda koncepce (v tomto případě návrh změny územního plánu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000.

Posouzení je v souladu s dikcí ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Jeho formální členění bylo navrženo s přihlédnutím ke specifické hodnocené koncepci a k platným metodickým pokynům MŽP. Hlavním metodickým podkladem je vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepci na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, platná od 1. 8. 2018.

1 Údaje o územním plánu

Jako podkladový materiál k vypracování tohoto naturového posouzení byl použit dokument Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště zpracovaný Ing. arch. Pavlem Šemorou, PS studio s.r.o. z října 2022.

Hodnocenou koncepcí je návrh změny stávajícího územního plánu města Uherské Hradiště. Jedná se o speciální koncepci ve smyslu ustanovení § 10 i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Obsah „Vyhodnocení vlivů“ této koncepce je předepsán v příloze č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 je skutečnost, že Krajský úřad ve svém stanovisku uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) z důvodu, že u výše uvedené koncepce nebyl vyloučen její významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo na celistvost lokality soustavy Natura 2000.

Ze stanovisek orgánu ochrany přírody vyplývá, že se v rámci posuzované změny ÚP konkrétně jedná o navrhovanou plochu č. 3, tj. lokalitu bývalého lyžařského areálu v blízkosti EVL Rochus (popis dále v textu). Projektová příprava záměru, připravovaného v této lokalitě, je již v pokročilé fázi, a z toho důvodu byly pro předložené hodnocení využity i tyto dokumenty. Jedná se o Objemové studii „Svah Rochus – RD“ (GG Archico a.s., aktualizace 09/2019) a Dokumentaci pro územní rozhodnutí „Obytná lokalita svah Rochus, Jarošov“ (Traffic Design, 06/2021). Zatímco uvedená objemová studie řeší celkové využití lokality Rochus pro budoucí obytnou zástavbu, předmětem předložené dokumentace pro územní řízení (DÚR) je pouze rekonstrukce stávající příjezdové komunikace z Mařatic (ul. Pod Rochusem) k bývalému lyžařskému svahu. Dále je navržena výstavba nové komunikace v lokalitě Svah Rochus a přístupových zpevněných pěšin do lokality. Součástí stavby je vybudování inženýrských sítí.

Podrobnější informace o celé posuzované koncepci a výkres záměrů změny územního plánu jsou obsaženy v dalších kapitolách a především dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A).

1.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Název: Změna č. 1 územního plánu Uherské Hradiště

Pořizovatel: Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení územního plánování, stav. řádu a památkové péče dle § 6 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

1.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně plánovacím dokumentacím

Důvodem pro pořízení změny ÚP je skutečnost, že Územní plán Uherské Hradiště byl vydán zastupitelstvem města Uherské Hradiště usnesením č. 277/16/ZM/2020/Veřejný ze dne 07. 12. 2020 formou opatření obecné povahy s nabytím účinnosti dne 26. 12. 2021.

Od nabytí účinnosti Územního plánu Uherské Hradiště byly aktualizovány Politika územního rozvoje České republiky a Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, proběhla 5. úplná aktualizace územně analytických podkladů SO ORP Uherské Hradiště. Změna č. 1 uvede Územní plán Uherské Hradiště do souladu s těmito dokumenty.

Z tohoto důvodu z návrhu na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště vyplývá, že se změna č. 1 ÚP zpracuje:

- nad aktuálním mapovým podkladem
- v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 01.09.2021
- v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4
- v souladu s platnými územně analytickými podklady
- v souladu se zákonem 183/2006 sb. v aktuálním znění a s ním souvisejících prováděcích předpisů
- v souladu s oborovými koncepčními dokumenty (Národním plánem povodí Dunaje, Plánem dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje, aj.)
- v souladu s aktuálními limity ve využití území

1.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je zpracována dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. **Návrh změny územního plánu je předkládán v jedné variantě.**

Pořizovatelem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, odd. územního plánování, stavebního řádu a památkové péče. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, která je předmětem vyhodnocení, byla vypracována v říjnu 2022.

Řešené území je vymezeno správním územím města Uherské Hradiště, které zahrnuje následující katastrální území: k.ú. Uherské Hradiště, Sady, Míkovice nad Olšavou, Vésky, Mařatice, Jarošov u Uherského Hradiště.

Hlavním cílem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je stanovení základní koncepce rozvoje území města, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Hodnocená územně plánovací dokumentace vymezuje zastavěné území a návrhové plochy, zejména zastavitelné plochy a plochy přestavby, k využití pro veřejně prospěšné stavby a pro veřejně prospěšná zařízení a stanoví podmínky pro využití těchto ploch.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště spočívá zejména ve vymezení ploch pro výstavbu nových záměrů a ve změnách využití území tvořících území města. Stanovuje rozvojové plochy v území a vymezuje plochy rezerv pro jeho další rozvoj. Stabilizuje stávající funkční plochy a závazně stanovuje jejich další využití. Stanovuje rozvojové plochy a území s předpokladem využití v krátkodobém a střednědobém horizontu, které jsou v územním plánu vymezené jako návrhové plochy přestavby v rámci stávajícího zastavěného území a plochy zastavitelné mimo stávající zastavěné území.

Obsah Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště

Obsahem Změny č. 1 ÚP je:

- aktualizovat zastavěné území v celém správním území města Uherské Hradiště
- aktualizovat limity využití území v celém správním území města Uherské Hradiště
- prověřit následující konkrétní požadavky na základě žádostí o změnu ÚP:
 - 1) Změna využití území areálu „OTMA – Mařatice“

Návrh změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště
Hodnocení vlivů na území soustavy NATURA 2000

- 2) Změna stávajícího využití areálu „garáže ČSAD, Uherské Hradiště“
- 3) Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch
- 4) Změna stabilizované plochy krajinné zeleně „K“ v k. ú. Sady

Přehled nově navržených a zrušených ploch Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště uvádí tabulky 1 a 2.

Tab. 1: Soupis nově navržených ploch územního plánu Uherské Hradiště

Číslo	Kód	Funkční plochy využití	Původní využití	Katastrální území	Typ	ÚS / RP	Rozloha [ha]
400	BI	plocha bydlení individuálního	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	-	0,97042
401	BI	plocha bydlení individuálního	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	zastavitelná plocha	-	3,750011
402	BI	plocha bydlení individuálního	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	-	0,337837
403	PZ	plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	-	-	0,561048
404	RZ	plocha individuální rekreace	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	zastavitelná plocha	-	0,117945
405	SO.2	plocha smíšená obytná městská	plocha průmyslové výroby a skladů	Mařatice	přestavba	ÚS 2	3,818145
406	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	plocha průmyslové výroby a skladů	Mařatice	přestavba	ÚS 2	0,059668
407	SO.2	plocha smíšená obytná městská	plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných	Mařatice	přestavba	ÚS 2	0,256283

Návrh změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště
Hodnocení vlivů na území soustavy NATURA 2000

Číslo	Kód	Funkční využití plochy	Původní využití	Katastrální území	Typ	ÚS / RP	Rozloha [ha]
			ploch				
408	SO.2	plocha smíšená obytná městská	plocha smíšená výrobní	Uherské Hradiště	přestavba	ÚS 1	4,415962
188	RZ	plocha individuální rekreace	plochy krajinné zeleně	Sady	změna využití	-	0,286572

Tab. 2: Soupis nově zrušených ploch územního plánu Uherské Hradiště

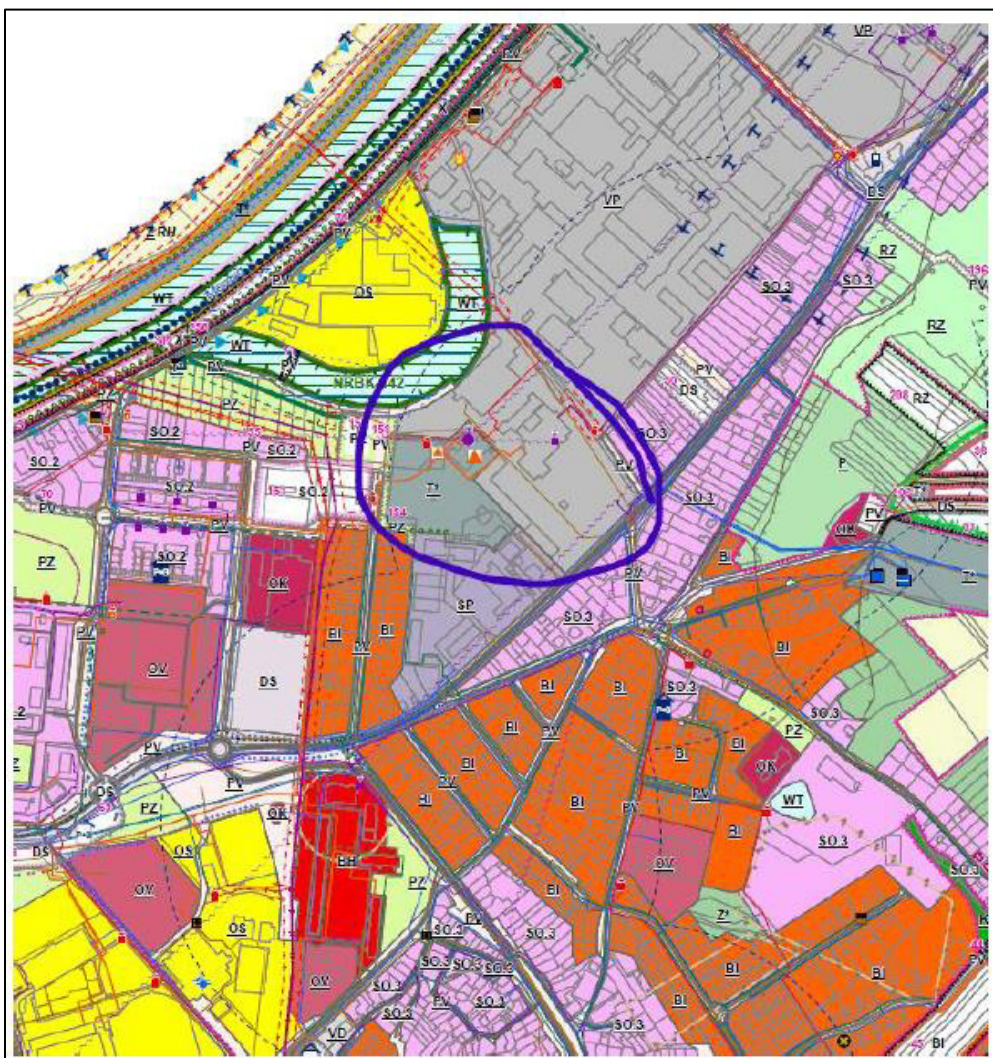
Číslo	Kód	Funkční využití plochy – název	Katastrální území	Typ	Využití	Rozloha [ha]
23	OS	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	Změna využití	0,620671
24	OS	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	zastavitelná plocha	Změna využití	4,061442
88	BH	plocha bydlení hromadného	Uherské Hradiště	přestavba	Stabilizováno	1,485535
96	SO.3	plocha smíšená obytná vesnická	Vésky	zastavitelná plocha	Stabilizováno	0,473333
162	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	Mařatice	přestavba	Stabilizováno	0,388368
223	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	Míkovice nad Olšavou	přestavba	Stabilizováno	0,068769
260	OS	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	Změna využití	0,804961
262	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	Vésky	zastavitelná plocha	Stabilizováno	0,0086878
152	PZ	plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch	Mařatice		Změna využití	0,256282
366	Z.1	plocha zemědělská specifická	Vésky	-	Stabilizováno	0,67367

V rámci řešení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nebudou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy a ani plochy územních rezerv. Změna se předpokládá v rozsahu již schválených zastavitelných ploch či zastavěném území formou změny funkce těchto již vymezených ploch (plochy přestavby). Vymezení nových zastavitelných ploch může nastat pouze z důvodu dořešení návazností jednotlivých předmětů změny.

Jak bylo řečeno výše v textu, dle Návrhu na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště zkráceným postupem je nutno prověřit následující konkrétní požadavky na základě žádostí o změnu ÚP:

1. Změna využití území areálu „OTMA – Mařatice“

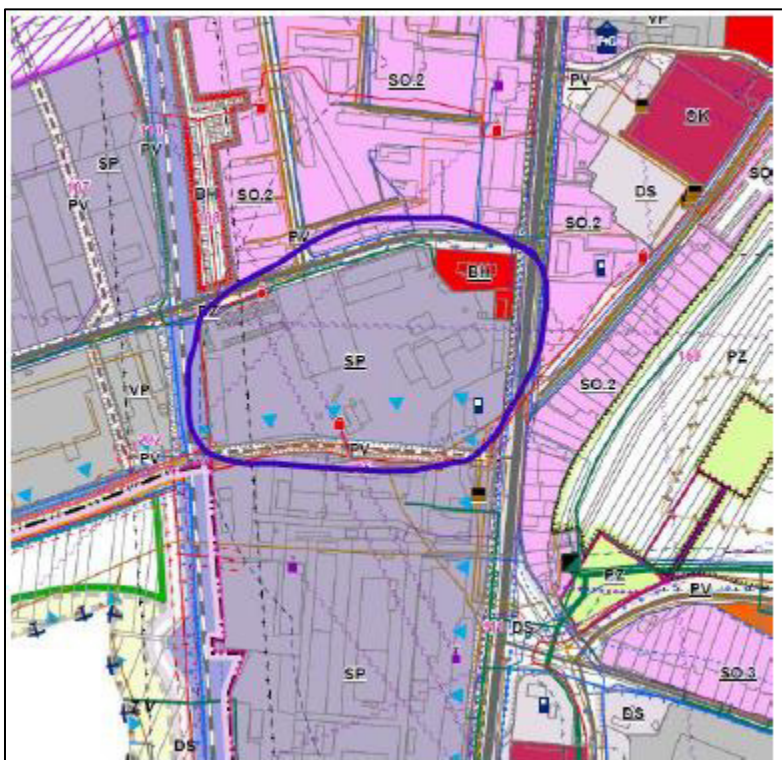
Záměr představuje konverzi bývalého areálu OTMA – Mařatice (cca v rozsahu LV 4006 k. ú. Mařatice). Stávající využití je výrobní areál – dle účinného územního plánu se jedná o plochu VP (plochy průmyslové výroby a skladů). Změna využití území je zamýšlena ve smyslu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby.



Obr. 1: Požadavek 1 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

2. Změna stávajícího využití areálu „garáže ČSAD, Uherské Hradiště“

Záměr představuje konverzi opouštěného areálu garáží ČSAD (rozsah řešeného území je cca vymezen LV 775 k. ú. Uherské Hradiště). Stávající využití území je převážně vedeno jako odstavné plochy kamionové a autobusové dopravy, opravárenské, skladovací a další s tím související provozy. Dle účinného územního plánu se jedná o plochu SP (plochy smíšené výrobní). Změna využití území je zamýšlena ve smyslu smíšené funkce zahrnující bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, veřejná prostranství a obslužné komunikace. Změna by se měla týkat i výškové regulace, kdy požadavek je směřován na změnu výšky ze stávajících 18 m na 25 m.

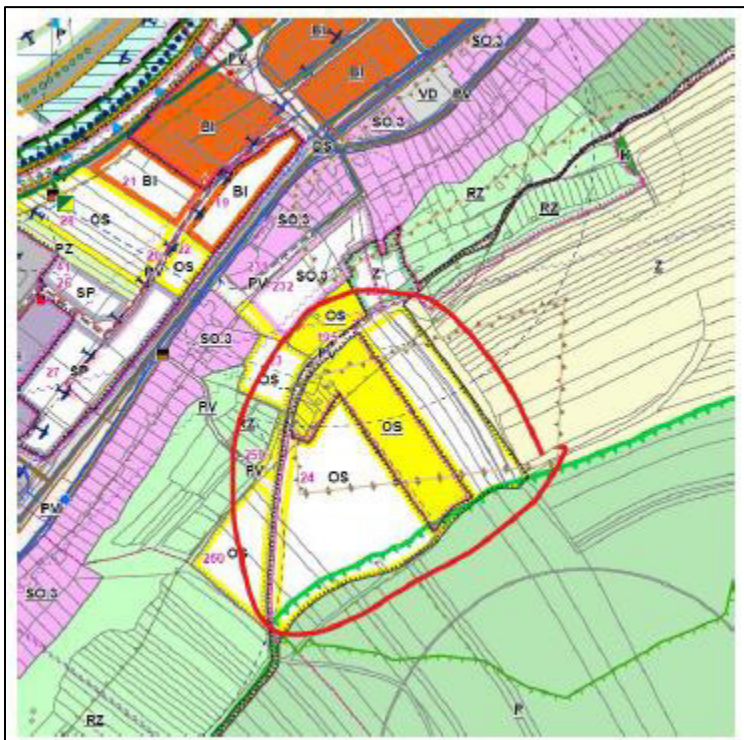


Obr. 2: Požadavek 2 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

3. Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch

Záměr představuje změnu stabilizovaných a navržených zastavitelných ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku na plochu BI (bydlení individuální). Stavební parcely budou velikostně dimenzovány pro samostatně stojící nízkopodlažní stavby s velkým podílem nezpevněných ploch a zeleně. Rozsah řešeného území odpovídá cca rozsahu LV 4006 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště s tím, že příjezd do lokality bude řešen od parkoviště pod Rochusem (stávající zastavitelná plocha v územním plánu PV číslo 195). Území již bylo prověřeno zastavovací studií zpracovanou investorem (žadatelem).

Jak bylo uvedeno výše v textu, budoucí způsob využití této plochy je již rozpracován v Objemové studii „Svah Rochus – RD“ (GG Archico a.s., aktualizace 09/2019) a Dokumentací pro územní rozhodnutí „Obytná lokalita svah Rochus, Jarošov“ (Traffic Design, 06/2021), takže je možné tento předmět změny ÚP, u kterého navíc nebyl vyloučen vliv na Lokalitu soustavy Natura 2000 (EVL Rochus), popsat s mnohem větší podrobností. Informace o uvažovaném záměru tak byly využity pro vyhodnocení možného vlivu na předmět ochrany a celistvost Evropsky významné lokality Rochus.



Obr. 3: Požadavek 3 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

Zatímco uvedená objemová studie řeší celkové využití lokality Rochus pro budoucí obytnou zástavbu, předmětem předložené dokumentace pro územní řízení (DÚR) je pouze rekonstrukce stávající příjezdové komunikace z Mařatic (ul. Pod Rochusem) k bývalému lyžařskému svahu. Dále je navržena výstavba nové komunikace v lokalitě Svah Rochus a přístupových zpevněných pěšin do lokality. Součástí stavby je vybudování inženýrských sítí.

Lokalita Svah Rochus je výrazně svažité území v k. ú. Jarošov v těsné blízkosti Uherského Hradiště – Mařatic. V nedávné minulosti byla část území využívána jako cvičný lyžařský svah se zázemím, na který bezprostředně navazuje přírodní a kulturně-historický areál Park Rochus patřící do soustavy Natura 2000.

Objemová studie se zabývá novým využitím areálu původního lyžařského svahu v Jarošově. V lokalitě byla dříve zamýšlená obnova sportovní a rekreační funkce, avšak jelikož se tyto

záměry ukázaly jako ekonomicky nerealizovatelné, je zvažováno jiné využití. Předmětná studie prověřuje kapacitní a dispoziční možnosti uspořádání území pro výstavbu rodinných domů.

Urbanistický koncept navrhuje s ohledem na blízkost klidové přírodně-rekreační lokality Rochus lokalita rozvolněný soubor celkem 19 samostatně stojících domů. Jelikož se jedná o svažité území, se spádem na sever, jsou volené parcely větších rozměrů. Tím bude zajištěné proslunění pozemků a zároveň nebude narušen přírodní ráz lokality.

Dopravně bude soubor napojen na novou komunikaci vedoucí ke skanzenu Rochus. Na stávající trase polní cesty je nutno vybudovat cestu (situovanou převážně na městských pozemcích) k jižnímu konci řešeného území. V lokalitě samotné jsou, s ohledem na minimální očekávanou intenzitu provozu, navrženy dvě slepé obousměrné komunikace v režimu smíšeného provozu. Severní větev je navíc protažena skrz lokalitu pro umožnění budoucího zprůjezdění. Povrch komunikací bude dlážděný pro snadné umístění některých sítí, a také pro maximální retenci povrchových vod. Zámková dlažba může být výhodná i z hlediska složitějších podmínek podloží. Na konci komunikace jsou obratiště dimenzovaná pro vozy komunálních služeb. Obratiště jsou spojená pěší trasou, která je spojnicí na jih směrem na park Rochus a na sever na ulici Pivovarskou. Celková šířka veřejného prostoru bude 8 m.

Úzký pruh pozemku v jižní části zájmového území je součástí chráněné lokality Natura 2000. Tato část je ze záměru vyjmutá a bude ponechána jako veřejná parková zeleň. Veřejná parková zeleň v tomto místě tvoří také pohledový zelený horizont tak, aby rodinné domy nerušily dálkové pohledy. Z bližších pohledů, například od řeky Moravy je mnohem exponovanější horizont, tvořený zlomem svahu v severní části lokality, který je ale už dnes v podstatě zalesněný. V rámci veřejných ploch zeleni je také ponecháno místo i pro dětské hřiště.

Veškeré napojovací body na technickou a dopravní infrastrukturu jsou na silnici Pivovarské v severním konci lokality. Trasa vede velmi prudkým svahem. Proto je nutné sítě vést v serpentínách. Pro vodovod bude pravděpodobně potřeba i tlaková stanice. Pro dešťové vody z komunikací je nutné počítat s povrchovou retencí a s maximálním vsakováním. Další retenci bude nutné řešit také přímo na pozemcích rodinných domů. Pro dopravní obsluhu lokality je nutné vybudovat přibližně 650 m veřejné komunikace v trase stávající polní cesty na městských pozemcích. Cesta začíná u stávajícího parkoviště u vodárny a pokračuje východním směrem k předmětné lokalitě. Komunikace končí v jihozápadním konci lokality pro rodinné domy. Tato komunikace je veřejného charakteru, a proto po vybudování

investorem bude ponechána ve správě Města. S ohledem na minimální intenzitu dopravy navrhujeme jednopruhovou cestu s výhybnami.



Obr. 4: Situace širších vztahů s vyznačením plochy uvažované pro umístění souboru rodinných domů (Objemová studie „Svah Rochus – RD“, GG Archico a.s., aktualizace 09/2019)



Obr. 5: Zákres souboru RD do leteckého snímku (GG Archico a.s., aktualizace 09/2019)



Obr. 6: Vizualizace souboru RD, svah Rochus (GG Archico a.s., aktualizace 09/2019)



Obr. 7: Návrh využití plochy s polohou souboru 19 rodinných domů (GG Archico a.s., 09/2019)

Jak bylo řečeno, přístupové komunikace a inženýrské sítě jsou rozpracovány v samostatné dokumentaci pro územní řízení (DÚR, Traffic Design, 06/2021). Předmětem dokumentace je rekonstrukce stávající příjezdové komunikace z Mařatic (ul. Pod Rochusem) k bývalému lyžařskému svahu. Dále je navržena výstavba nové komunikace v lokalitě Svah Rochus a přístupových zpevněných pěšin do lokality. Součástí stavby je vybudování inženýrských sítí.

Stavba bude užívána jako účelová komunikace pro dopravní obsluhu přilehlých nemovitostí. Součástí jsou i inženýrské sítě kanalizace dešťové, kanalizace splaškové, plynovodu, vodovodu, veřejného osvětlení a kabelové vedení NN a VN.

V současném stavu je příjezd do areálu Svah Rochus možný pouze šterkovou a panelovou cestou směrem od ulice Vinohradské v Uherském Hradišti – Mařaticích, která je v havarijním stavu.

V areálu Svah Rochus je uvažována výstavba devatenácti rodinných domů. Lze předpokládat, že budoucí intenzita provozu nepřesáhne 500 vozidel za 24 h, z toho důvodu je dle normy ČSN 736110 pro připojení zájmové lokality dostačující jednopruhová obousměrná komunikace funkční skupiny C.

Návrh výškového řešení a uspořádání komunikace vychází ze základních podmínek respektujících v maximální možné míře niveletu současného uspořádání navazujících komunikací, konfigurace terénu, možností a potřeb výškového osazení navrhovaných objektů a rovněž z potřeby zajištění odvodnění zpevněných ploch.

Příjezdová komunikace do lokality:

TRASA A: Je navržena jednopruhová obousměrná komunikace s dlážděným povrchem o šířce 3,5 m. Délka trasy je 670 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %. Podélné sklony se pohybují v rozmezí do 12 %. Výhybny jsou navrženy o šířce 5,5 m a délce 12 m s nájezdovým a výjezdovým klínem o délce 6 m. Výhybny jsou navrženy po 80 – 100 metrech. Navržená komunikace v co největší míře respektuje stávající trasu a soukromé pozemky. Komunikace je odvodněna do přilehlé zeleně. Koridor vede na hranici území Natura 2000.

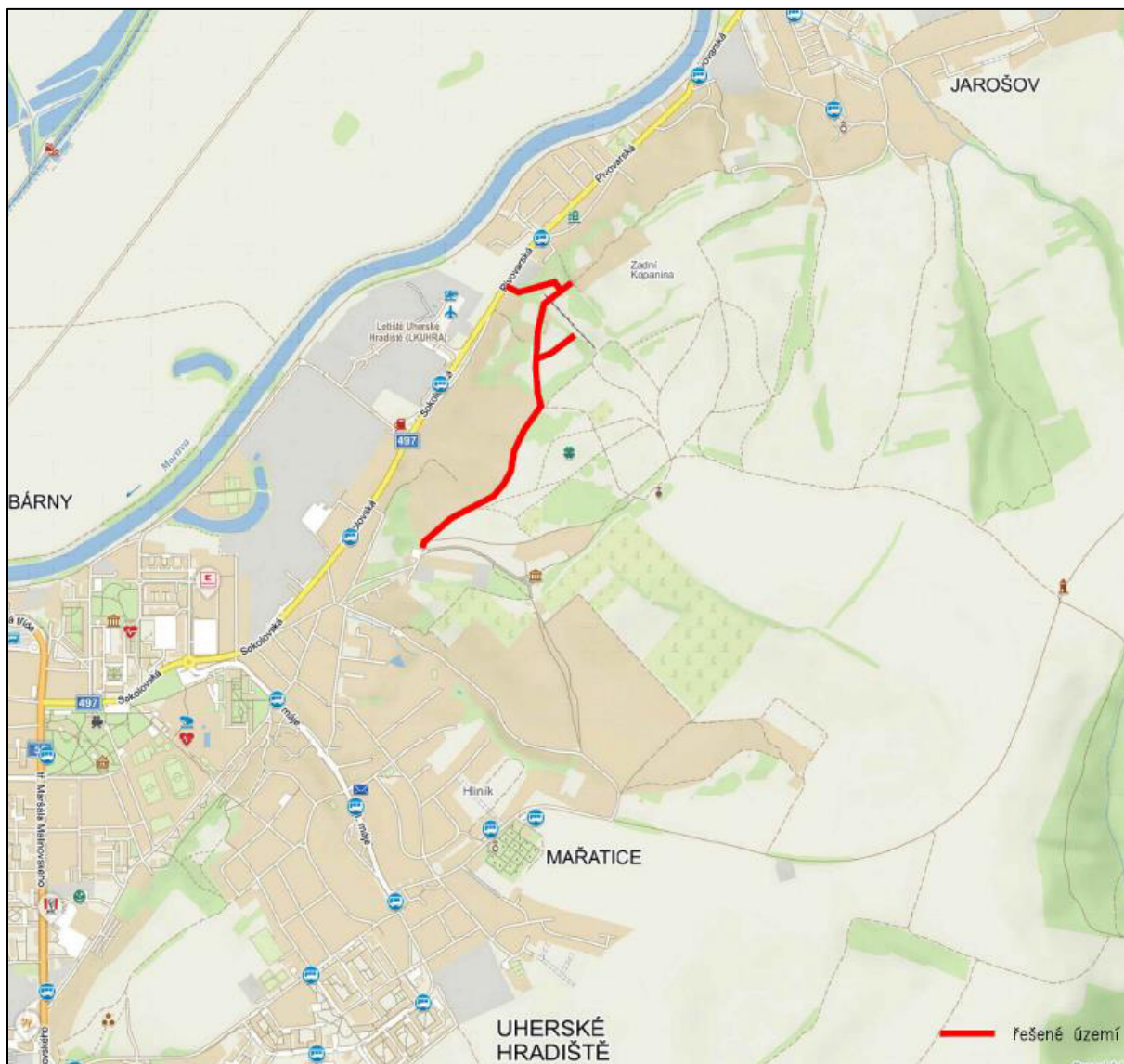
Komunikace v lokalitě Svah Rochus:

TRASA B: Trasa B navazuje na trasu A v šířce 3,5 m a ve staničení 0,060 se komunikace rozšiřuje na 5,5 m. Délka úseku je 354 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %, podélný sklon je navržen v rozmezí 1,3 – 12 %. Ve staničení je navržena styková křižovatka s TRASOU C. Na konci úseku je navrženo obratiště o rozměrech 20 x 14 m. Komunikace je odvodněna do nových uličních vpustí a nové dešťové kanalizace.

TRASA C: Trasa C je navržena s dlážděným krytem o šířce 5,5 m a délce 177 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %, podélný sklon se pohybuje v rozmezí 0,7 – 12 %. Na konci trasy je navrženo obratiště o rozměrech 21 x 14 m. Komunikace je odvodněna do nových uličních vpustí a nové dešťové kanalizace.

PĚŠINA A: Pro přístup do lokality je navržena také pěšina z ulice Pivovarská. Trasa vede ve stopě bývalé pěšiny k lyžařskému svahu. Pěšina je navržena s krytem z betonové dlažby o šířce 1,5m. Základní příčný sklon je 2 %, podélný sklon se pohybuje v rozmezí 0,6 – 26,8 %.

PĚŠINA B: Celou lokalitu protíná pěšina B, která je navržena v šířce 1,5 s dlážděným krytem. Příčný sklon je 2%, podélný sklon se pohybuje do 27 %. Pěšina B navazuje na stávající polní cestu, která vede pod parkem Rochus.



Obr. 8: Vyznačení komunikací tak, jak jsou řešeny v samostatné DÚR (Traffic Design, 06/2021)

4. Změna stabilizované plochy krajinné zeleně „K“ v k. ú. Sady

Záměr představuje změnu stabilizované plochy „K“ krajinné zeleně na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby. Jedná se o zbytkové území v ochranném pásmu železnice, poblíž vlakového nádraží v Kunovicích, obklopené zastavěným územím či zastavitelnými plochami. Řešené území bude cca vymezeno pozemkovou parcelou 827 k. ú. Sady.



Obr. 9: Požadavek 4 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

1.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během práce na posouzení přeloženého návrhu změny územního plánu byla diskutována především plocha č. 3, označená jako „Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch“, která je jako jediná z navrhovaných změn v přímém kontaktu s lokalitou soustavy Natura 2000 a u které nebyl z tohoto důvodu orgánem ochrany přírody vyloučen případný negativní vliv.

1.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Obě související stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody, tj. Krajského úřadu Zlínského kraje, jsou uvedena v příloze č. 1 tohoto posouzení.

2 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivu návrhu územního plánu a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Předložený návrh změny územního plánu představuje dostatečný podklad pro zpracování předkládaného posouzení a především pro vyhodnocení možných vlivů na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000. V průběhu prací byla jednotlivá témata a detaily navrhované změny územního plánu dále diskutovány se zpracovatelským týmem SEA a konzultovány s dalšími odbornými osobami (viz Kapitola 8).

Jak bylo popsáno v úvodu, pro vyhodnocení navrhované změny č. 3, tj. změny stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch, u které nebyl vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000, byly využity i další, již existující podklady, a to citovaná Objemová studie a Dokumentace pro územní řízení. Využili jsme této příležitosti, tj. existence aktuálních a podstatně podrobnějších podkladů o připravovaném záměru v této lokalitě, pro vyhodnocení této uvažované změny stávající územně plánovací dokumentace.

Použité podklady

Návrh změny územního plánu Uherské Hradiště (PS studio s.r.o., 10/2022)

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (úplné znění ve znění aktualizace č. 4, 2022)

Objemová studie „Svah Rochus – RD“ (GG Archico a.s., aktualizace 09/2019)

Dokumentace pro územní rozhodnutí „Obytná lokalita svah Rochus, Jarošov“ (Traffic Design, 06/2021).

Pro posouzení vlivu uvažovaného záměru v navrhované ploše č. 3, tj. areálu bývalého lyžařského svahu v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště, byly dále využity související, dříve zpracované studie a hodnocení:

- Posouzení vlivu záměru „Svah Rochus – RD“ na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (EVL) Rochus (CZ0723024) podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, RNDr. Ondřej Konvička, září 2019;
- Hodnocení podle §67 zákona 114/1992 Sb. v platném znění - „Svah Rochus – RD“ v k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště a Mařatice, RNDr. Ondřej Konvička, září 2019;
- Obytný soubor Rochus – Hodnocení vlivů na krajinný ráz, Ing. Pavel Kolářek, Ph.D., prosinec 2021;

- Posouzení vlivu záměru „Park Rochus – komponovaná krajina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, RNDr. Marek Banaš, Ph.D., březen 2010.
- Svah Rochus – výstavba RD, Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle ustanovení § 67, Ecological Consulting a.s., 08/2021.

Informace o EVL Rochus byly čerpány především ze zdrojů zpracovaných, popř. spravovaných AOPK ČR. Jedná se především o kartu EVL (nature.cz) s mapovým podkladem (vymezení EVL), přehledem a údaji o výskytu a stavu populace předmětu ochrany a jeho charakteristikách. Další zdroj představuje Souhrn doporučených opatření pro EVL Rochus (AOPK ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty a krajské středisko Zlín, 29.11. 2013) s informacemi o biologii a ekologických nárocích předmětu ochrany, aktuálním stavu populace druhu a návrhu managementových opatření k dosažení a udržení cílového stavu.

Tyto podklady doplnil průzkum dotčeného území, které poskytly další vhled do řešené situace – aktuálního stavu přírodních stanovišť, jejich umístění i s ohledem na posuzovaný záměr, ekologické požadavky významných a diagnostických druhů rostlin a podobně.

S ohledem na tyto skutečnosti můžeme dostupné podklady považovat za dostatečné k vyhodnocení vlivu záměru na dotčený předmět ochrany a celistvost lokality.

Seznam použité literatury:

- Anonymus (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník ministerstva životního prostředí.
- Filippov, P. et al. (2008): Příručka hodnocení biotopů. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Praha.
- Donners M, van Grunsven RHA, Groenendijk D, et al. Colors of attraction: Modelling insect flight to light behaviour. J Exp Zool. 2018;1-7.
- Boyes DH, Evans DM, Fox R, Parsons MS, Pocock MJO. Is light pollution driving moth population declines? A review of causal mechanisms across the life cycle. Insects Conservation and Diversity (2021) 14, 167-187.
- Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (2001): Katalog biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

- Macek, J., Dvořák, J. (2007): Motýli a housenky střední Evropy I. Noční motýli, Academia, Praha, 371 p.
- Owens ACS, Lewis Sm. The impact of artificial light at night on nocturnal insects: A review and synthesis. Ecol. Evol. 2018;8:11337-11358.
- Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Rochus, AOPK ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty a krajské středisko Zlín, 29. 11. 2013.
- Uříčář, J., Plán managementu druhu bourovec trnkový (*Eriogaster catax*), 11/2013

Právní předpisy:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vyhláška č. 395/1992 Sb., Provedení zákona ČNR o ochraně přírody, v platném znění.

Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci, v platném znění.

Nařízení vlády č. 187/2018 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu

Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb. a nařízení vlády č. 207/2016 Sb.

Internetové zdroje:

- <http://www.mapy.cz>
- <http://portal.gov.cz>
- <http://mapy.nature.cz>
- <http://www.natura2000.cz>
- <http://www.nature.cz>
- <http://www.biomonitoring.cz>
- [http://www. geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz)

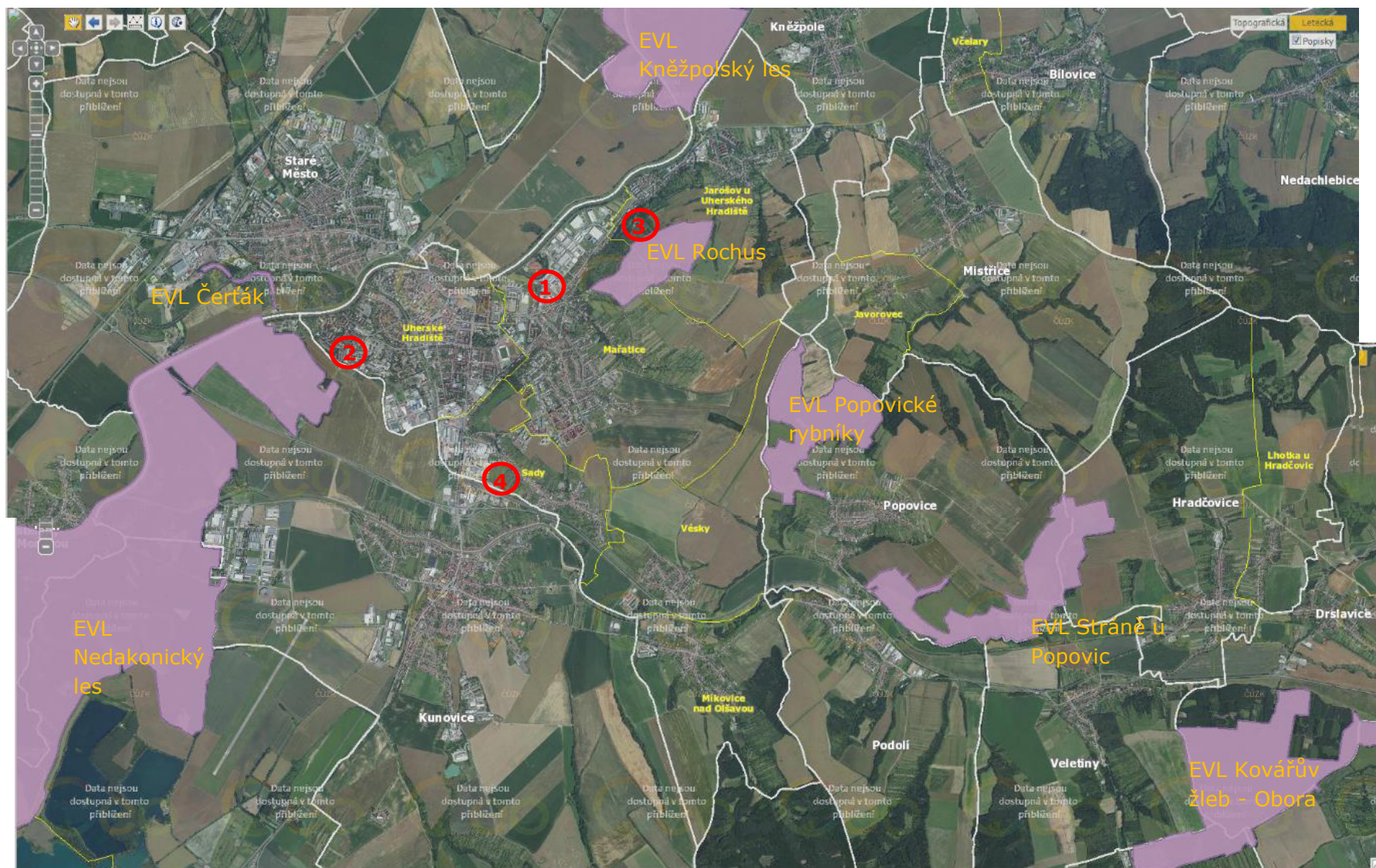
3 Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristiku a zdůvodnění způsobu jejich výběru

Mezi území chráněná na základě soustavy Natura 2000 řadíme evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Ochrana lokalit, které jsou v rámci České republiky navrženy k zařazení do soustavy Natura 2000, je v dnešní době zakotvena v platné legislativě, v tomto případě novelizovaném zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

U záměrů, u kterých příslušný orgán ochrany přírody nemohl ve svém stanovisku vyloučit možný významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, je třeba provést posouzení autorizovanou osobou v souladu s ustanoveními § 45 zákona č. 114/1992 Sb., a také dále koncepci posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Zlínského kraje, jako dotčený orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku nevyločil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVL Rochus. Ke kontaktu resp. dotčení jiných evropsky významných lokalit či ptačích oblastí v území dotčeném záměrem nedochází. Také ze strany dotčených orgánů ochrany přírody nevzešel další požadavek na posuzování vlivu na jiné lokality soustavy Natura 2000.

Pro přehlednost je na následujícím obr. 10 zobrazeno celé zájmové území, tj. správní území města Uherské Hradiště, které je předmětem územně plánovací dokumentace. Dále jsou zobrazeny všechny lokality soustavy Natura 2000 v daném území. Také jsou alespoň situačně označeny plochy, které jsou předmětem posuzované změny č. 1 ÚP města. Je tak patrný jejich územní vztah k nejbližším lokalitám soustavy Natura 2000.



Obr. 10: Řešené území – správní území města Uherské Hradiště (k.ú. Uherské Hradiště, Sady, Míkovice nad Olšavou, Vésky, Mařatice, Jarošov u Uh. Hradiště) s vyznačením nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Číselně jsou označeny navrhované lokality změny 1-4.

CHARAKTERISTIKA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY ROCHUS

Kód: CZ0723024
Rozloha: 57,9347 ha
Biogeografická oblast: panonská
Souřadnice středu: 17°29'34" v.d., 49°4'32" s.š.
Nadmořská výška: 222 - 303 m n. m.

Území se nachází SV od Uherského Hradiště, mezi obcemi Jarošov a Mařatice, ve svahu Černé hory. Reliéf je tvořen poměrně prudkým členitým svahem se severní až západní orientací. Jedná se o křovinami zarůstající stráň. Vegetační pokryv tvoří rozsáhlý porost vysokých mezofilních a xerofilních křovin, pionýrských dřevin a ruderální bylinné vegetace. Jedná se o významnou lokalitu výskytu bourovce trnkového (*Eriogaster catax*). Území představuje poměrně rozsáhlou neobdělávanou plochu v jinak intenzivně využívané krajině.

Druh	Typ populace	Kategorie populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
Bourovec trnkový (<i>Eriogaster catax</i>)	stálá	Stálá	B	B	C	B

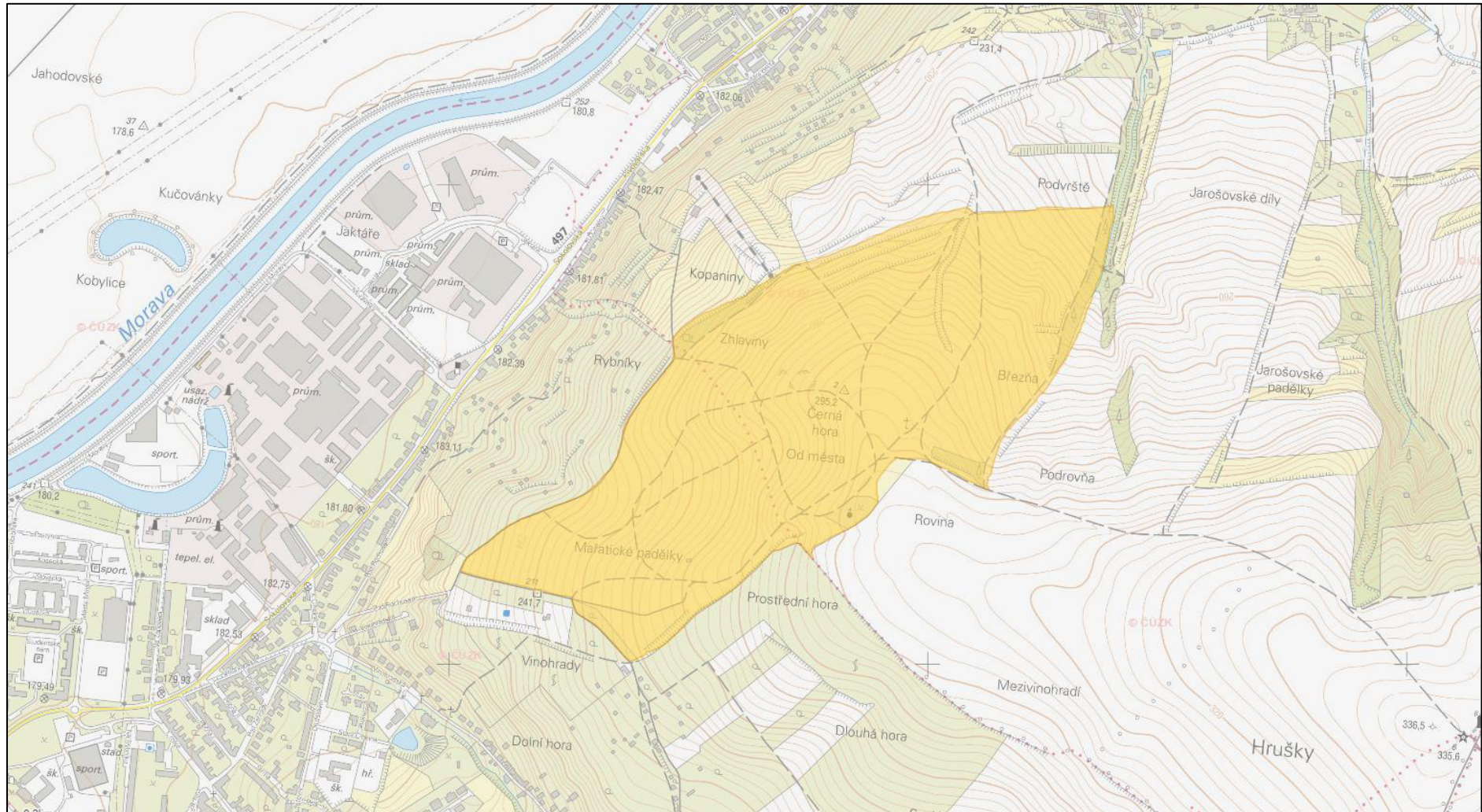


Obr. 11: Pohled na část EVL Rochus (27.4.2022)



Obr. 12: Charakter porostu v EVL Rochus (27.4.2022) – pohled z násypu vleku, vlastní EVL je svah v horní polovině snímku

**Návrh změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště
Hodnocení vlivů na území soustavy NATURA 2000**



Obr. 13: Vymezení Evropsky významné lokality Rochus (AOPK ČR)

BOUROVEC TRNKOVÝ (*Eriogaster catax*) - charakteristika druhu

Ekologie a biologie

Bourovec trnkový u nás v minulosti žil v řídkých teplých listnatých lesích v nížinách a pahorkatinách. Tyto tzv. nízké a střední lesy byly obhospodařovány většinou výmladkovým způsobem, případně se v nich pásli dobytek. Tento typ hospodaření se dosud uchoval např. v jižním Bavorsku, kde bourovec trnkový tyto biotopy stále obývá. Se změnou typu hospodaření na vysokokmenné lesy u nás druh výrazně ustoupil. Dnes je vázán především na xerothermní stráně s roztroušenými křovinami, případně křovinaté meze a remízky. Druh vytváří lokální izolované populace, což je dáno především malou pohyblivostí samic. Hostitelskými rostlinami časných instarů jsou především hlohy a trnky. Housenky posledního instaru nejsou potravně specializovány a živí se listy řady druhů listnáčů. Druh má jedinou generaci v roce. Dospělci se vyskytují na podzim od konce září do poloviny října. Samičky kladou vajíčka ve spirálovitých shlucích na silnější větvičky živných rostlin. Vajíčka přezimují, housenky se líhnou na konci dubna a počátkem května příštího roku a spřádají si pavučinová hnízda. V počátečních instarech housenky žijí pospolitě, v pozdějších jednotlivě. Kuklí se na konci července v pevných zámotcích ve vegetaci na povrchu půdy.

Další zajímavé informace o tomto druhu přináší ve své zprávě Uřičář a Laštůvka (in Uřičář, 2013): Bourovec trnkový (*Eriogaster catax*) je monovoltinní druh, imága se vyskytují od konce září do druhé poloviny října. Poznatky o populační ekologii jsou zcela nedostatečné ani není dobře známo, které faktory ovlivňují ve větší míře populační dynamiku (počasí, parazitoidi, vnitropopulační cykly apod.). Lze předpokládat, že populace jsou uzavřené s velmi malou schopností disperze jedinců. Rychle létající samci by mohli zajistit výměnu genů mezi blízkými populacemi, ale doletová vzdálenost není známa. Samice jsou velmi málo pohyblivé a velmi pravděpodobně kladou vajíčka na svém rodném keři nebo v těsné blízkosti. Housenky posledního instaru se aktivně rozptylují do okolí, ale jejich disperzní schopnost jistě nepřesáhne desítky až maximálně stovky metrů, zajišťují rovnoměrnější rozmístění druhu v biotopu, ale nemohou zajistit výměnu genů mezi lokálními populacemi.

Samice klade vajíčka v úzké spirále nebo pruhu na větvičku hostitelské rostliny, na jižní Moravě obvykle hlohu, méně často trnky. Celou snůšku potom překrývá silnou vrstvou chloupků z konce zadečku. Vajíčka přezimují a housenky se z nich líhnou v době rašení keřů, obvykle počátkem dubna. Housenky si po vylíhnutí spřádají kompaktní hnízda, která postupně zvětšují až do velikosti kolem 10 i více cm. Hnízda jsou koncem vývoje výrazně menší než u příbuzného bourovce březového (*E. lanestris*). V jednom hnízdě bývají desítky až stovky housenek. Housenky se v hnízdech zdržují přes noc a za nepříznivého počasí. Během dne jsou rozptýleny v keři. Ve 4. instaru se rozlézají na větší vzdálenosti a postupně

zůstávají mimo hnízdo. V 5. instaru hnízdo natrvalo opouštějí a stěhují se na vzdálenosti několika desítek (výjimečně stovek) metrů. V té době přecházejí i na jiné druhy dřevin. Dokonce se zdá (alespoň pozorováno v umělém chovu), že housenky krmené střídavě listy různých dřevin jsou vitálnější s nižší mortalitou. Podle teploty stanoviště a počasí v příslušném roce se housenky kuklí od počátku do druhé poloviny května (Marhoul & Turoňová, 2008 opět uvádějí výrazně pozdější termín, konec července, tj. dobu, kdy jsou již housenky 2-3 měsíce zakuklené).

Celkové rozšíření

Bourovec trnkový je západopalearktickým druhem. Západní hranice areálu prochází severním Španělskem a západní Francií. Na sever druh zasahuje do severního Polska, na jih do jižní Itálie. Na východ jeho areál sahá do Malé Asie a přes Ukrajinu po Ural. V severozápadní části areálu druh za posledních sto let výrazně ustoupil.

Rozšíření v ČR

Výskyt druhu v České republice byl vždy omezen na teplé nížiny a pahorkatiny. Z Čech existují pouze historické údaje o výskytu v okolí Prahy, na Křivoklátsku a v okolí České Skalice. V současné době je považován za druh v Čechách vyhynulý. Na Moravě byl v minulosti rozšířenější, od jižní a jihovýchodní Moravy až po severní Moravu a Slezsko. V severní části území však vymizel již během první poloviny 20. století. V současné době je znám pouze z jižní části Bílých Karpat, okolí Břeclavi, Uherského Brodu, okolí Mikulova a nově z NP Podyjí (Obr. 15).

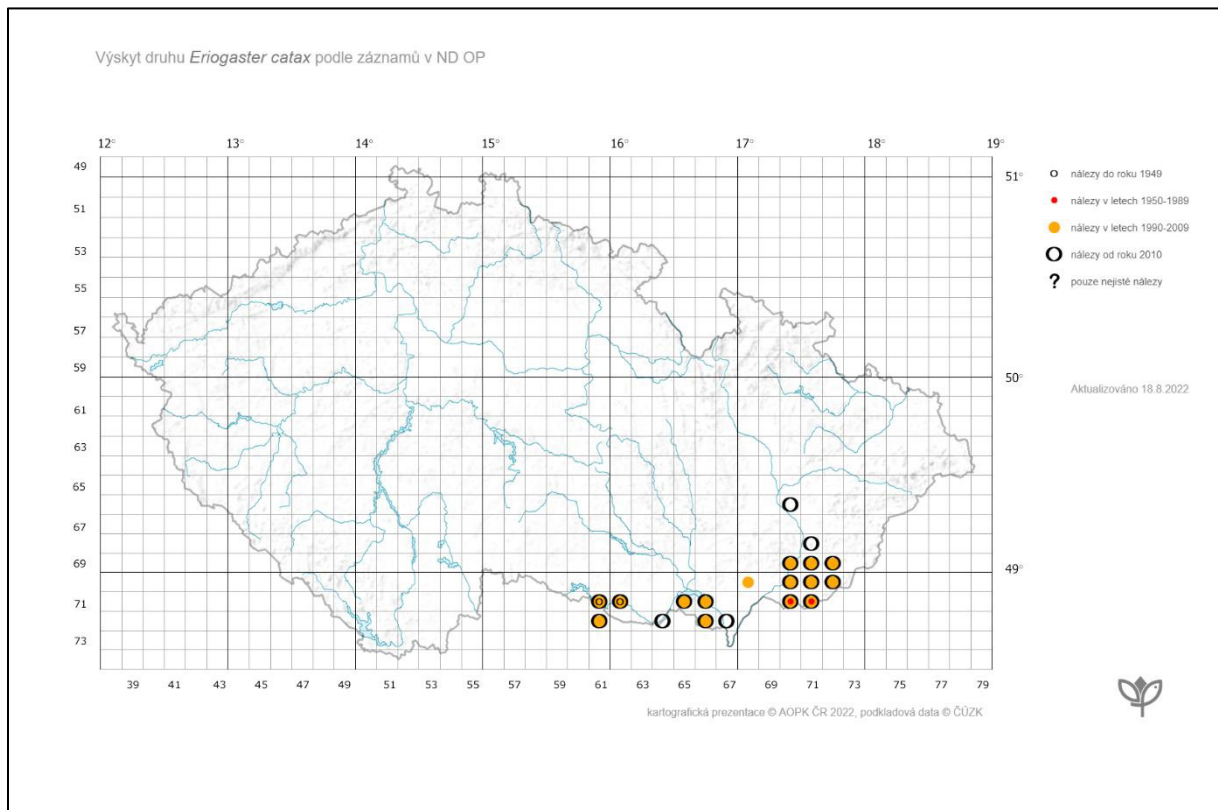
Ohrožení

Ústup druhu v minulosti byl způsoben především přechodem od pařezinového hospodaření na vysokokmenné. V současné době je druh ohrožen likvidací rozptýlené zeleně, zalesňováním a chemizací. Protože jeho výskyt v krajině je závislý na sukcesně nestálých křovitých stanovištích, populace početně slábnou s rostoucím zapojením křovin a postupnou přeměnou společenstva křovin na zapojený mladý les. Opačným extrémem je plošné vyřezávání křovin v rámci péče o chráněná území.

Péče o druh

Na lokalitách výskytu bourovce trnkového a v jejich okolí je nutné především zamezit likvidaci rozptýlené zeleně a leteckému chemickému ošetřování zemědělských a lesních kultur. Nežádoucí je také převod pastvin, luk a křovinatých strání na les. Optimální management by měl zajistit, aby byla na lokalitě udržována řídká mozaika shluků keřů

(především hlohů a trnek) a travnatých ploch. Keře by měly zabírat alespoň desetinu plochy, ale neměly by tvořit souvislé porosty. Souvislé porosty křovin na stráních je nutné radikálně prořezat. Prořezávky je však možné provádět pouze mimo dobu výskytu vajíček a housenek motýla, tedy pouze od konce července do 20. září. Použití herbicidů k likvidaci křovin je vyloučeno. V sadech, zahradách, na loukách a pastvinách je třeba vždy nechávat část křovinatého náletu. Dále je třeba uchovávat keřové lemy na okrajích lesů. V dlouhodobé perspektivě bude třeba ve vybraných teplomilných doubravách v oblasti výskytu bourovce trnkového obnovit výmladkové hospodaření.



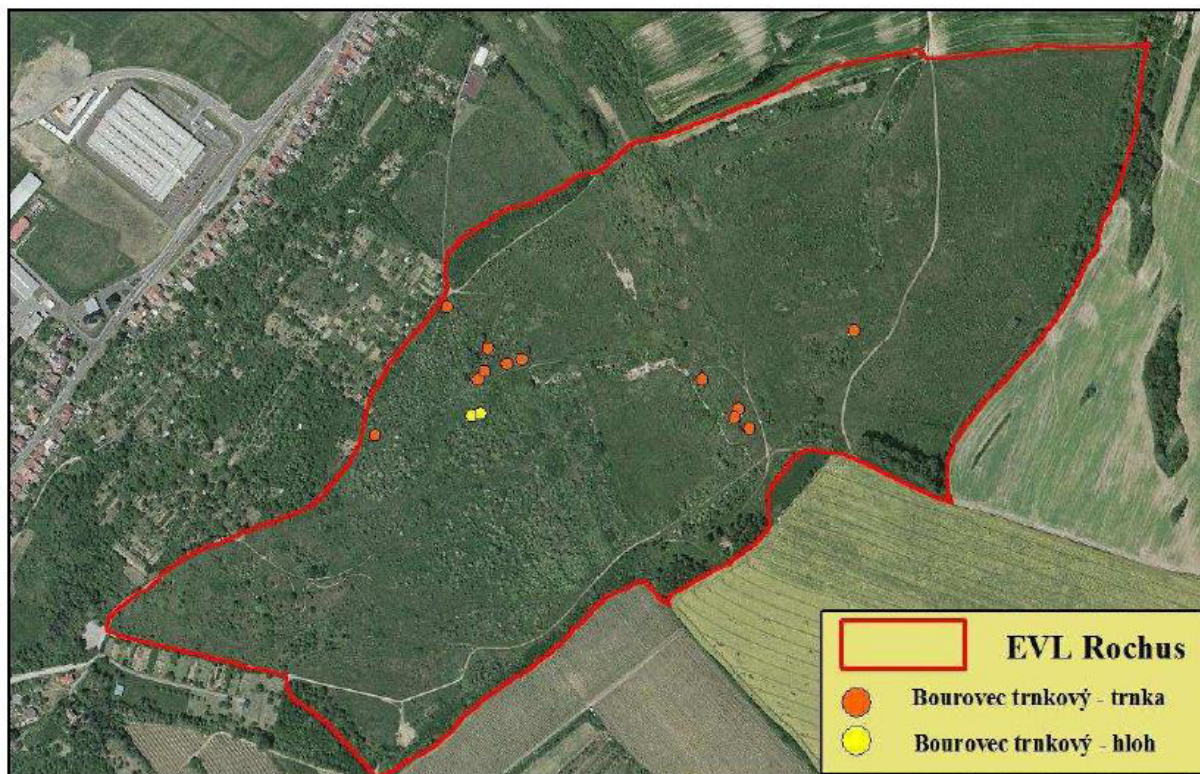
Obr. 14: Výskyt bourovce trnkového na území ČR podle záznamů v Nálezové databázi (zdroj: portal.nature.cz)



Obr. 15: Bourovec trnkový (*Eriogaster catax*) (zdroj: portal.nature.cz)

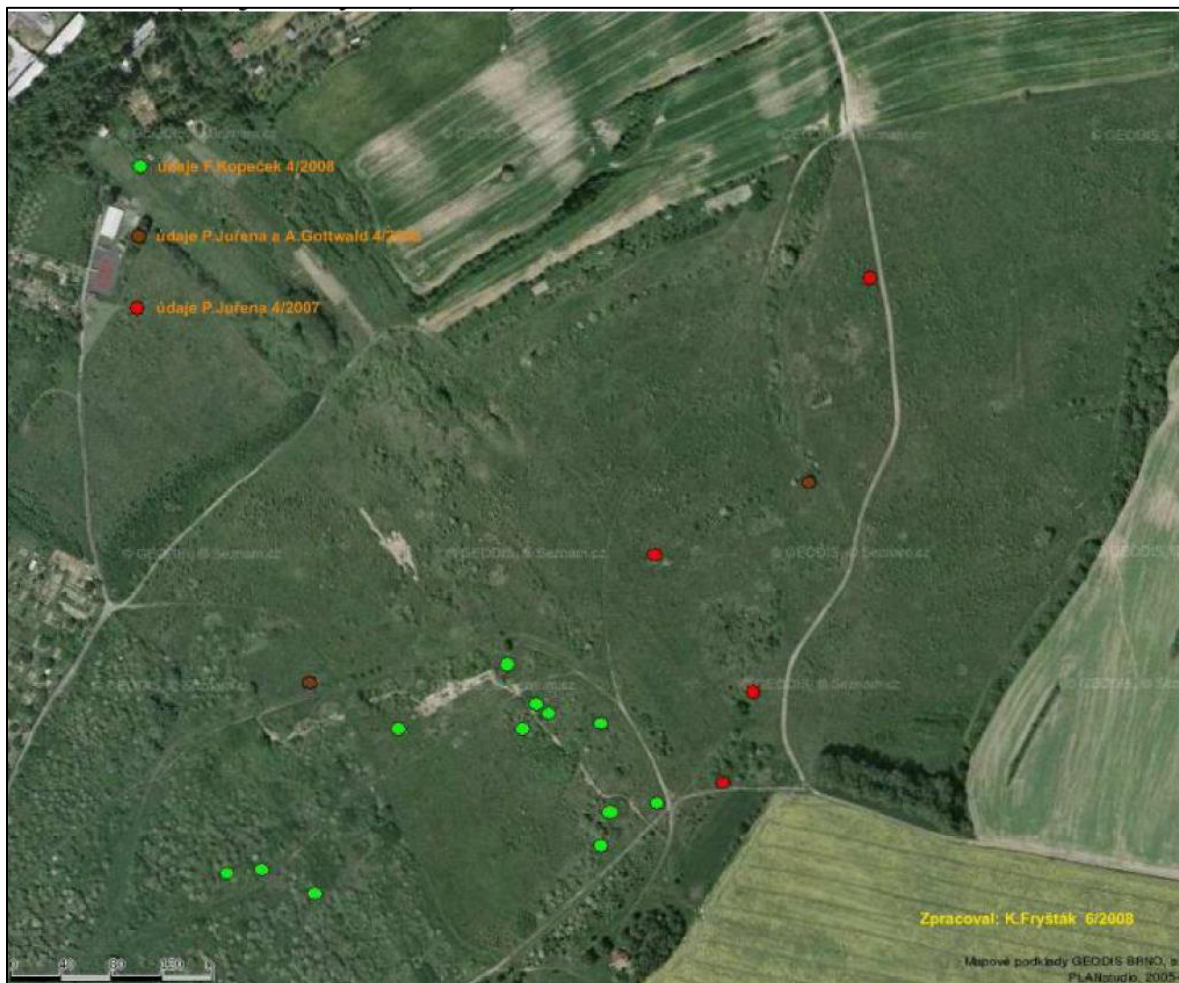
Populace bourovce trnkového v lokalitě Rochus u Uherského Hradiště

Jak bylo řečeno výše, v souvislosti s aktivitami přímo na území EVL, nebo v její blízkosti, proběhla v minulosti celá řada průzkumů a populace bourovce je zde dlouhodobě monitorována. Banaš ve svém posouzení (03/2010) uvádí, že během průzkumu v dubnu 2008 jeho tým zaznamenal 14 definovaných hnízd bourovce. Z těchto celkem 14ti hnízd se 12 nacházelo na trnce (*Prunus spinosa*) a 2 hnízda na hlohu (*Crataegus* sp.). Většina nalezených hnízd byla situována na slunné, závětrné straně trnkových porostů (cca 80% hnízd). Všechna hnízda byla nalezena ve střední části EVL, tj. v keři zarostlé svažité partii území. Z hlediska přežívání druhu v místě se tato část jeví jako nejcennější (Banaš, 2010).



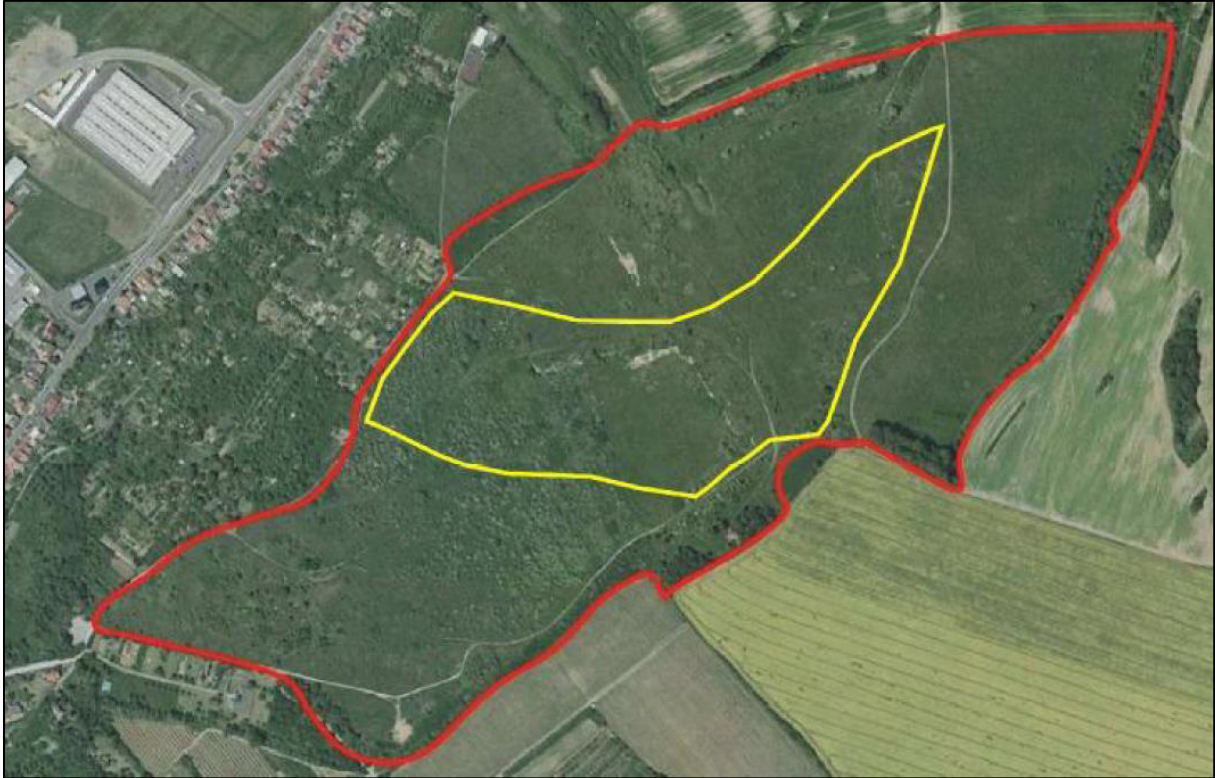
Obr. 16: Pozice hnízd housenek bourovce trnkového na území EVL Rochus, duben 2008 (převzato z Banaš, 2010).

Ve svém posouzení Banaš cituje i výsledky dalších průzkumů z let 2007 a 2008. Záznam pozic nalezených míst je vidět z následujícího obrázku. Jsou zde patrné i tři nálezy mimo těžiště výskytu na ploše EVL, a to ve spodní části svahu, na území dotčeném záměrem, který je předmětem předloženého posouzení.



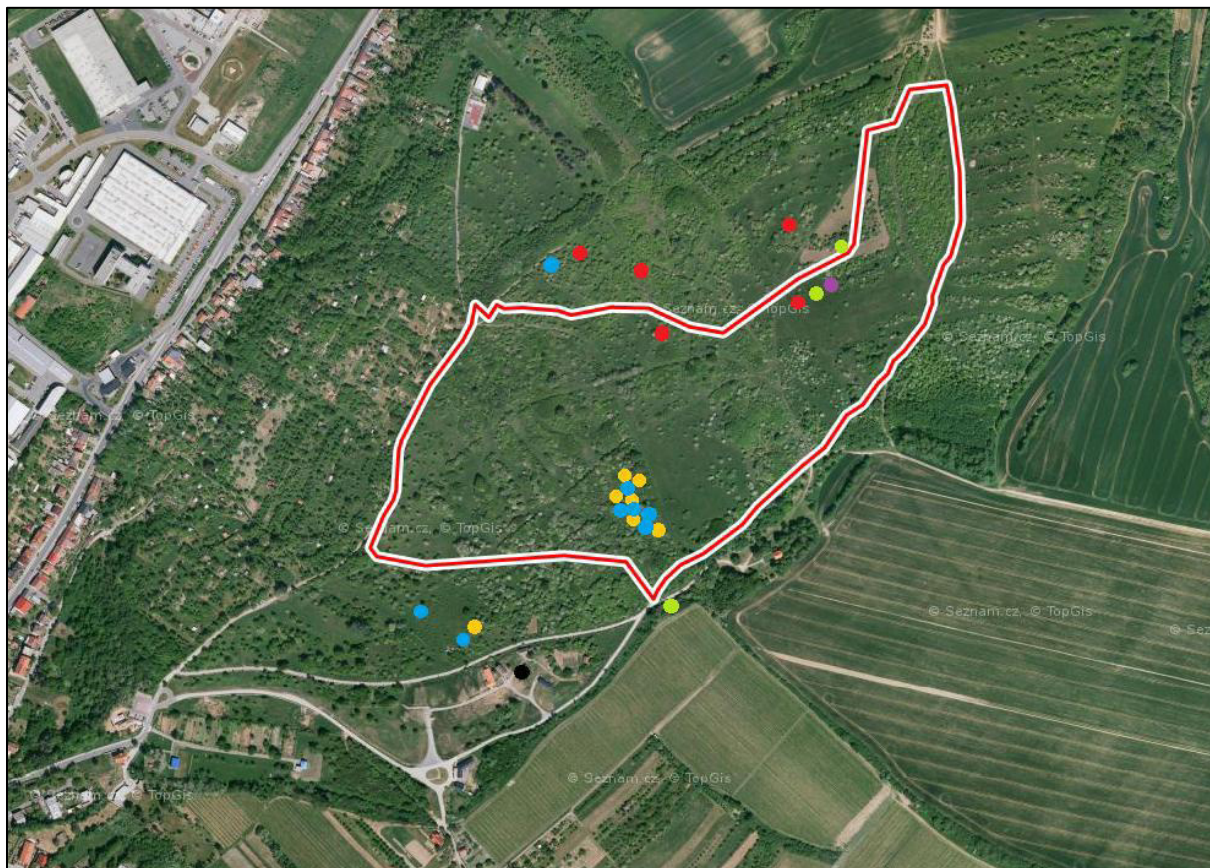
Obr. 17: Pozice hnízd housenek bourovce trnkového na základě terénního šetření F. Kopečka, P. Juřeny a A. Gottwalda z dubna 2007 a 2008 (převzato z Banaš, 2010)

Na základě výsledků svých i předchozích průzkumů Banaš ve své práci (Banaš, 2010) vymezuje v rámci EVL Rochus jádrové území – významné jak z hlediska potvrzeného výskytu bourovce trnkového, tak i přítomnosti biotopu vhodného pro tento druh, tj. mladých porostů trnek a hlohu (Obr. 18).



Obr. 18: Vymezená jádrová zóna EVL Rochus se zjištěným výskytem housenek bourovce trnkového a současně plošného výskytu živných rostlin (převzato z Banaš, 2010)

Také Konvička se ve svém hodnocení z roku 2019 vyjadřuje k biologii druhu, stavu jeho biotopu v lokalitě Rochus a výsledkům terénního průzkumu. Uvádí, že na Moravě, včetně lokality Rochus, jsou hlavními biotopy zarůstající křovinaté stráně s dynamickou obnovou trnek a hlohů. Bez této dynamičnosti se lokalita brzy stává pro druh nepřijatelná. Již pět až sedmileté dřevo je pro tento druh nevyhovující a jen zřídka se podaří hnízdo najít na takto starém křoví. Několik nálezů hnízd bylo zaznamenáno i ve velké výšce (netypické pro tento druh) - kolem 4 metrů. Hnízda jsou nejčastěji nacházena do výšky cca 150 cm od země. Vyšší porosty samičky pro kladení již nepreferují a kladou zde jen v nouzi a velmi zřídka. Proto je zcela nezbytné udržovat biotop v dynamické fázi, kdy se nachází jak starší křoví, tak středně staré a velmi mladé. Z inventarizační zprávy (Zapletal, 2015 in Konvička, 2019) vyplývá, že v roce 2010 došlo k početnímu propadu populací na jihovýchodní Moravě a z EVL Rochus tehdy nebylo známo ani jedno hnízdo housenek, v roce 2011 bylo nalezeno jedno hnízdo, v roce 2012 tři hnízda, v roce 2013 to bylo pět hnízd, v roce 2014 jedno hnízdo, v roce 2015 bylo opět nalezeno jedno hnízdo. V roce 2018 bylo zaznamenáno 7 hnízd a v roce 2019 bylo zjištěno Mgr. Michalem Zapletalem celkem 8 hnízd (Obr. 19).



Obr. 19: Lokalizace hnízd housenek bourovce trnkového v jednotlivých letech. r. 2012 – zelená, 2013 – červená, 2014 – černá, 2015 – fialová, 2018 – oranžová, 2019 – modrá. Červenobílá čára = hranice PP Rochus (převzato z Konvička, 2019).

Konvička ve svém posouzení uvádí, že v roce 2019 byly prozkoumány všechny potenciálně dotčené křoviny v blízkosti záměru a jejich okolí a taktéž křoviny podél zamýšlené příjezdové komunikace. Bylo nalezeno jedno hnízdo housenek bourovce trnkového v blízkosti zájmového území (viz Obr. 20). Jedná se o překvapivý nález, protože se druh pravidelně vyskytuje více v horní části lokality PP Rochus. Může se teoreticky jednat o expanzi druhu do níže položených partií lokality, kde druh nachází ještě místy přijatelné životní podmínky. Konkrétně se jednalo o mladý porost trnky obecné (*Prunus spinosa*) na okraji polní cesty. Je zde reálný předpoklad, že se druh může nadále šířit do okolí a bylo by velmi žádoucí neničit jeho potencionální biotopy, které se podél této cesty nacházejí. Kromě tohoto hnízda bylo v rámci EVL v roce 2019 nalezeno dalších 7 hnízd, celkový počet je tedy 8 hnízd housenek v EVL Rochus v roce 2019.



Obr. 20: Vyznačení nálezu hnízda bourovce trnkového na území EVL, na křovinách podél nezpevněné cesty v blízkosti posuzovaného záměru (převzato z Konvička, 2019)

Kromě průzkumu, provedeného autorem předkládaného posouzení, proběhla v letošním roce série dalších průzkumů zájmové lokality a jejího okolí, a to v souvislosti se zpracováním hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Faunistický průzkum proběh v termínech 26. a 27. dubna, 8. června a 21. července roku 2022 (Ecological Consulting a.s., 2022). Průzkumy byly zaměřeny na zachycení celého spektra vyskytujících se živočichů, se zaměřením na zvláště chráněné druhy, mj. i na výskyt bourovce trnkového. Během těchto letošních průzkumů nebyl výskyt housenek bourovce na ploše dotčené záměrem, a v jejím blízkém okolí, potvrzen.

4 Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav v území, cíle jeho ochrany a zdůvodnění způsobu výběru

Posuzovaná koncepce představuje návrh změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště. Koncepce je navržena pouze v jedné variantě. Koncepce spočívá zejména ve vymezení ploch pro výstavbu nových záměrů a ve změnách využití území tvořících území města. Stanovuje rozvojové plochy v území a vymezuje plochy rezerv pro jeho další rozvoj. Stabilizuje stávající funkční plochy a závazně stanovuje jejich další využití. Stanovuje rozvojové plochy a území s předpokladem využití v krátkodobém a střednědobém horizontu, které jsou v územním plánu vymezené jako návrhové plochy přestavby v rámci stávajícího zastavěného území a plochy zastavitelné mimo stávající zastavěné území.

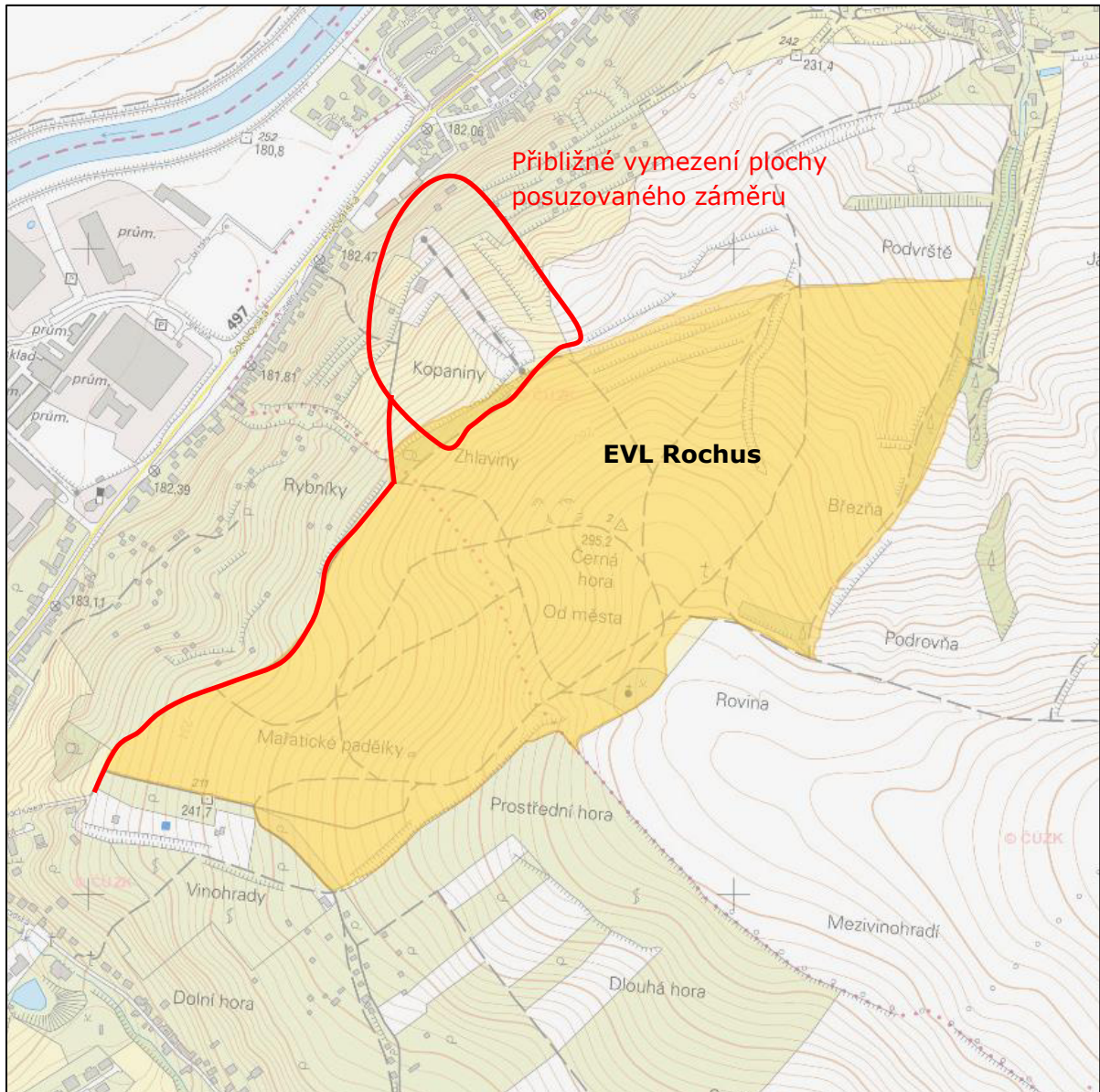
Přehled nově navržených a zrušených ploch Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště uvádí tabulky 1 a 2.

Dle Návrhu na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště zkráceným postupem je nutno prověřit následující konkrétní požadavky na základě žádostí o změnu ÚP:

1. Změna využití území areálu „OTMA – Mařatice“
2. Změna stávajícího využití areálu „garáže ČSAD, Uherské Hradiště“
3. Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch
4. Změna stabilizované plochy krajinné zeleně „K“ v k. ú. Sady

Jak bylo konstatováno, Krajský úřad Zlínského kraje, jako příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku nevyloučil vliv předložené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Rochus. Předmětem ochrany v EVL Rochus je pouze jeden druh, a to noční motýl bourovec trnkový (*Eriogaster catax*). Vliv na jiné lokality soustavy Natura 2000 byl orgánem ochrany přírody vyloučen.

V následujícím textu přinášíme podrobný popis aktuálního stavu lokality bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch.



Obr. 21: Přibližné vymezení posuzovaného záměru vycházející z navrhované změny využití území vůči dotčené EVL Rochus (upraveno z mapového portálu AOPK ČR)

Průzkum lokality Rochus proběhl 27. 4. 2022, v termínu, kdy by měly být s ohledem na údaje v dostupné literatuře i s přihlédnutím na průběh jara toho roku vylíhnuté housenky bourovce, a jejich hnízda by tak měla být na keřích živných rostlin viditelná. Byla prozkoumána celá lokalita posuzovaného záměru, abychom přesně vymezili rozsah záměru – především trasování přístupových komunikací, vymezení plochy pro zástavbu a začlenění uvažovaných opatření do projektového řešení. V tomto smyslu se jedná především o přechodovou lokalitu v jižní části území, která je přímo součástí EVL, přístupové komunikace, řešení systému osvětlení apod.

V další části proběh průzkum části EVL, přiléhající k hodnocenému záměru. Cílem byl nejen nález případných hnízd bourovce, ale především získání představy o charakteru celé lokality, biotopů vhodných pro výskyt tohoto druhu a jejich distribuci v území.

Aktuální podoba území, vymezeného pro realizaci posuzovaného záměru výstavby rodinných domů a související infrastruktury, je patrná z následující fotodokumentace, která je doplněna o příslušný komentář. Plocha, uvažovaná pro budoucí zástavbu, má dnes charakter louky, travního porostu, s rozptýlenými dřevinami. Díky pravidelnému kosení se nejedná o zmlazující porosty keřů, sukcese lokality je v tomto případě kosením blokována, ale o mozaiku solitérních dřevin. Především se jedná o mohutné hlohy, ale i jasany a další dřeviny. V aktuální podobě tak dle literárních zdrojů a zkušeností z předchozích průzkumů nepředstavuje biotop vhodný pro klíčovou fázi životního cyklu bourovce, tj. porosty preferované samičkami bourovce ke kladení vajíček a následnou gregarickou fází života housenek.



Obr. 22: Celkový charakter plochy vymezené pro výstavbu RD



Obr. 23: Charakter plochy vymezené pro výstavbu RD. V pozadí je patrná jižní hranice pozemku se vzrostlou zelení. Jedná se o úzký pás před nezpevněnou komunikací, který je součástí EVL Rochus



Obr. 24: Pohled na zájmovou lokalitu z náspu lyžařského vleku



Obr. 25: Část předmětné lokality: bývalá lyžařská sjezdovka a vlek.



Obr. 26: Horní část lyžařského vleku, je patrná rozšiřující se nepůvodní škumpa orobincová. V horní polovině snímku, oddělená nezpevněnou cestou, je již území EVL Rochus.



Obr. 27: Stávající hlavní příjezdová komunikace, která bude dle projektu upravena a zpevněna.

Během návštěvy a průzkumu lokality nebyla přítomnost bource trnkového potvrzena. Prověřili jsme i navazující části území EVL, např. porosty podél cesty, kde bylo hnízdo housenek v minulosti nalezeno, ale v letošním roce byl průkaz negativní.

5 Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí obsahu územního plánu vycházející ze současného stavu předmětu ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně vlivů přeshraničních

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzované koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise a platnou legislativou zvoleno zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany EVL a PO (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Konkrétní metodou pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení v koncepci navržených opatření s doprovodným komentářem. Bodové hodnocení je v souladu s metodikou hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (Anonymus 2007) s přihlédnutím na její aktualizaci (Chvojková et Volf 2009).

Tab. 3: Použitá stupnice vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Významný negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Významným negativním vlivem se rozumí nepříznivý důsledek pro celistvost lokality ve vztahu k posuzovanému typu evropského stanoviště nebo evropsky významného druhu. Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

V následující tabulce je hodnocen vliv dílčích návrhů (změn), které jsou předmětem navržené změny č. 1 územního plánu na předměty ochrany celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Tab. 4: Použitá stupnice vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany

Navržená změna/Plocha	Dotčené lokality / předměty ochrany	Hodnocení	Zdůvodnění
Změna využití území areálu „OTMA – Mařatice“	0	0	Záměr představuje konverzi bývalého areálu OTMA – Mařatice. Stávající využití je výrobní areál – dle účinného územního plánu se jedná o plochu VP (plochy průmyslové výroby a skladů). Změna využití území je zamýšlena ve smyslu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby. Plocha se nachází v zastavěné části intravilánu města, v dostatečné vzdálenosti od nejbližší lokality soustavy Natura 2000. Negativní ovlivnění realizací, ale i provozem (využíváním) přeměněného území, můžeme vyloučit.
Změna stávajícího využití areálu „garáže ČSAD, Uherské Hradiště“	0	0	Záměr představuje konverzi opouštěného areálu garáží ČSAD. Stávající využití území je převážně vedeno jako odstavné plochy kamionové a autobusové dopravy, opravárenské, skladovací a další s tím související provozy. Dle účinného územního plánu se jedná o plochu SP (plochy smíšené výrobní). Změna využití území je zamýšlena ve smyslu smíšené funkce zahrnující bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, veřejná prostranství a obslužné komunikace. Plocha se nachází v zastavěné části intravilánu města, v dostatečné vzdálenosti od nejbližší lokality soustavy Natura 2000. Negativní ovlivnění realizací, ale i provozem (využíváním) přeměněného území, můžeme vyloučit.
Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch	EVL Rochus / bourovec trnkový	-1	Záměr představuje změnu stabilizovaných a navržených zastavitelných ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku na plochu BI (bydlení individuální). Stavební parcely budou velikostně dimenzovány pro samostatně stojící nízkopodlažní stavby s velkým podílem nezpevněných ploch a zeleně. Podrobný popis a vyhodnocení možného vlivu následuje dále v textu.
Změna stabilizované plochy krajinné zeleně „K“ v k. ú. Sady	0	0	Záměr představuje změnu stabilizované plochy „K“ krajinné zeleně na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby. Jedná se o zbytkové území v ochranném pásmu železnice, poblíž vlakového nádraží v Kunovicích, obklopené zastavěným územím či zastavitelnými plochami. Plocha se nachází dostatečné vzdálenosti od nejbližší lokality soustavy Natura 2000.

			Negativní ovlivnění realizací, ale i provozem (využíváním) přeměněného území, můžeme vyloučit.
--	--	--	--

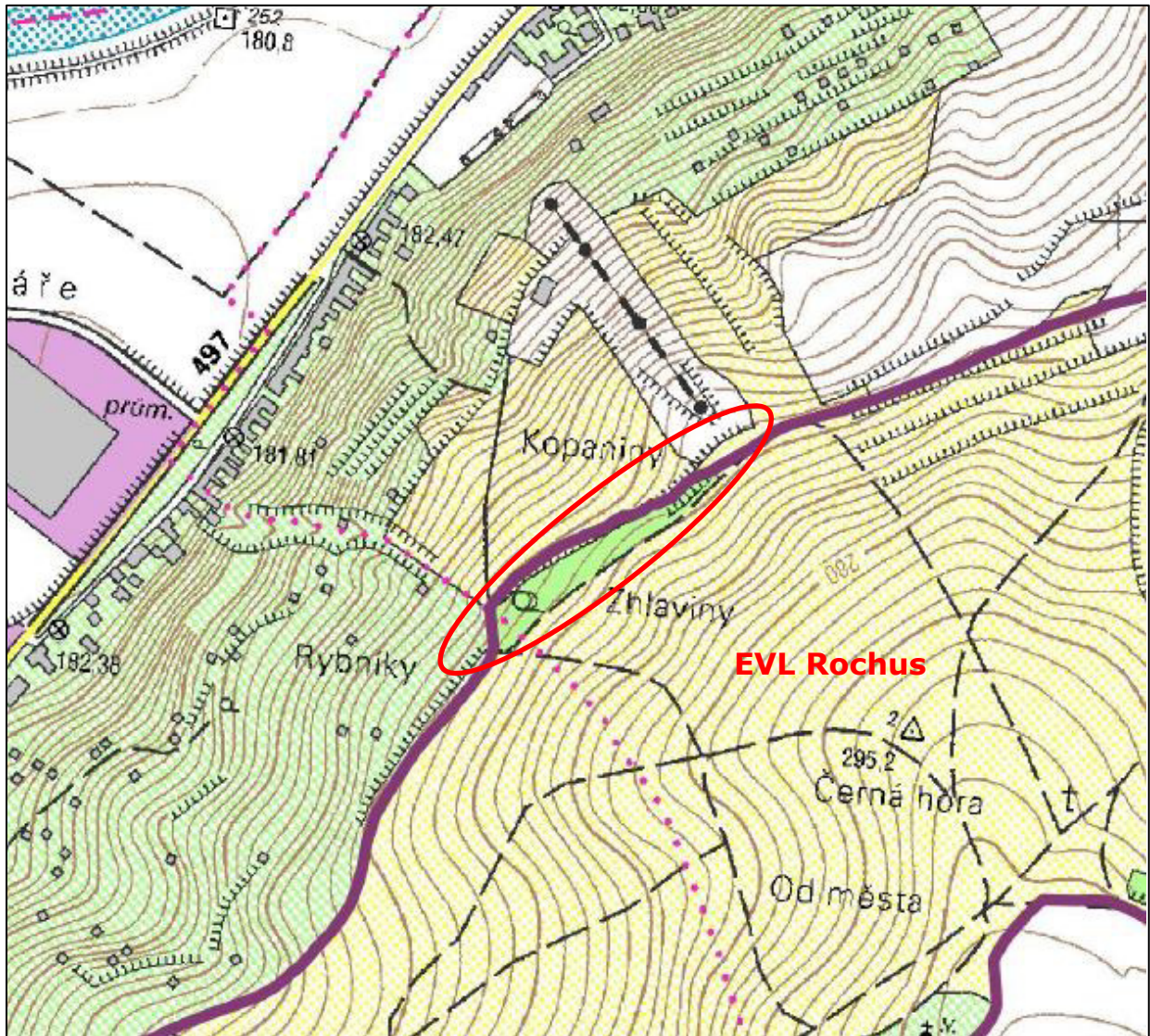
Jak je patrné z uvedeného hodnocení, u tří ze čtyř navržených ploch, můžeme vliv na území soustavy vyloučit z důvodu dostatečné vzdálenosti od nejbližších lokalit i s ohledem na charakter budoucího využití těchto ploch.

V následujícím textu jsou shromážděny veškeré dostupné informace týkající se hlavní podstaty a potenciálně největšího vlivu posuzovaného záměru na předmět ochrany EVL – bourovce trnkového tj. využití části lokality Rochus, související se stejnojmennou EVL, k výstavbě rodinných domů a související infrastruktury.

Mezi hlavní části posuzovaného záměru, u kterých hodnotíme možnost a velikost vlivu na předmět ochrany EVL Rochus a její celistvost, patří:

1) Záběr území: část lokality EVL je přímo součástí posuzovaného záměru.

Jedná se o pás vzrostlé zeleně podél příjezdové cesty (Obr. 29 a 30). Již z předchozích hodnocení vyplynul význam této bariéry, které opticky i funkčně odděluje území uvažované výstavby od EVL Rochus. V současné době se nejedná o biotop vhodný pro bourovce trnkového, a jak již bylo řečeno, představuje funkční bariéru, která může zmírnit (odclonit) působení dalších vlivů, viz dále v textu. Tato plocha nebude záměrem dotčena a byla převzata v této podobě do řešení záměru.



Obr. 28: Detail místa územního překryvu EVL Rochus (vymezené fialovou hranicí) a posuzovaného záměru. Jedná se o plochu severně od přístupové komunikace, kterou dnes představuje porost vzrostlých dřevin.



Obr. 29: Vizualizace plochy pro uvažovanou výstavbu rodinných domů a dotčená část EVL – plocha vzrostlých dřevin, začleněná jako izolační prvek.

Dalším místem, kde dochází k přímé územní kolizi, je hlavní přístupová komunikace, tj. Trasa A, Obr. 6 a 7. Severní hranice EVL Rochus je zde vedena právě po této v dnešní době nezpevněné (štěrkové, místy panelové) komunikace. Vedení hranice přechází z jedné strany cesty na druhou, místy vede jejím středem. V DÚR je Trasa A navržena jako jednopruhová obousměrná komunikace s dlážděným povrchem o šířce 3,5 m. Délka trasy je 670 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %. Podélné sklony se pohybují v rozmezí do 12 %. Výhybny jsou navrženy o šířce 5,5 m a délce 12 m s nájezdovým a výjezdovým klínem o délce 6 m. Výhybny jsou navrženy po 80 – 100 metrech. Navržená komunikace v co největší míře respektuje stávající trasu a soukromé pozemky. Komunikace je odvodněna do přilehlé zeleně. Realizací (zpevněním) stávající cesty nedejde k likvidaci biotopů bourovce, ani jiných živočichů. Z celkem 7 uvažovaných výhyben jsou 3 umístěny na straně EVL. V místě výhybny se cesta rozšiřuje z 3,5 m na 5,5 m; při délce 12 m se jedná o zábor cca 80 m².

V minulosti (Konvička, 2019) našel jedno hnízdo na živých keřích sousedících s přístupovou komunikací (Obr. 21). Z tohoto důvodu doporučujeme, před realizací záměru, pokud by připadala do období výskytu housenek, trasu komunikace projít (ekodozor, pracovník AOPK ČR apod.) a riziko likvidace hnízda eliminovat.

2) Realizace záměru: výstavba rodinných domů a související provoz.

Přístupové komunikace a související inženýrské sítě budou budovány současně, v rámci samostatně povolovaného záměru. Výstavba rodinných domů bude následně s největší pravděpodobností probíhat ve fázích, individuálně. Plocha vymezená pro výstavbu RD se nachází mimo území EVL a v dnešní podobě nepředstavuje vhodný biotop pro výskyt předmětu ochrany. V minulosti zde byla ale jednotlivá hnízda nalezena. Proto nemůžeme úplně vyloučit riziko, že by mohlo v průběhu výstavby dojít k poškození hnízda a/nebo úhynu housenek. Další riziko souvisí s pohyby stavební techniky a následně vozidel obyvatel ve smyslu teoretické možnosti střetu s dospělci bourovce a/nebo migrujícími housenkami. Tomu je možné zabránit pouze spoluprací stavebníka a odborného ekodozoru před zahájením a v průběhu stavebních prací.

S problematikou provozu celé lokality, tj. osvětlením přístupových komunikací a rodinných domů, souvisí negativního dopad umělého nočního osvětlení na jedince a (zprostředkovaně) populaci bourovce, jako předmětu ochrany lokality a dalších nočních živočichů. Tato problematika je samostatně řešena v následujícím bodu.

Se životem obyvatel v realizovaných domech souvisí i další hypotetické riziko, a to je případné používání insekticidů na zahradách. Dá se předpokládat, že se bude jednat o nárazovou, bodovou činnost, s minimálním rizikem rozšíření chemických látek do okolí. V tomto smyslu se lokalita RD nachází v dostatečné vzdálenosti od EVL s těžištěm rozšíření předmětu ochrany, navíc bude odcloněna bariérou vzrostlé zeleně.

3) Problematika negativního účinku umělého světla na noční hmyz.

Jedním z předpokládaných negativních vlivů posuzovaného záměru, je účinek umělého světla na noční (myšleno i soumravně žijící) živočichy. To je v souvislosti s hodnocením vlivu předloženého záměru na hlavní a jediný předmět ochrany EVL Rochus – nočního motýla bourovce trnkového, spolu s potenciálním ovlivněním biotopu jedno z hlavních témat. Upozorňuje na něj již Konvička ve svém hodnocení stejného záměru z roku 2019. Navrhuje úpravu svítidel, osvětlujících příjezdovou komunikaci, úpravu režimu jejich provozu i vlnové délky zdroje světla. Tato doporučení byla převzata zpracovateli DÚR a v této podobě jsou předmětem tohoto hodnocení.

Problematikou umělého nočního světla (ALAN, z anglického „artificial light at night“) a jeho vlivu na noční živočichy, především hmyz, se v publikovaných pracích zabývá řada vědeckých týmů.

Boyes et al., 2021, ve svém přehledu „Is light pollution driving moth population declines? A review of causal mechanisms across the life cycle“ uvádí, že noční a soumravně žijící druhy jsou nejcitlivější k umělému světlu. Více než 60% všech bezobratlých je nočních, z řádu Lepidoptera (motýli) pak 75-85%. Autor uvádí, že narůstá obava, že právě noční osvětlení může být jednou z příčin úbytku nočních motýlů. Dvě, z biologického hlediska nejvýznamnější charakteristiky světla, jsou jeho intenzita a spektrální skladba. V případě nočního osvětlení je pak než intenzita světla důležitější jeho spektrum (Longcore et al., 2015 in Boyes et al., 2021). Veřejné osvětlení s velmi úzkým spektrem, jako jsou například sodíkové lampy (charakteristické teplým žlutooranžovým světlem), je nahrazováno LED, které se vyznačují vysokou účinností a (nízkou spotřebou) a standardně vyzařují studené bílé světlo, které se skládá z širokého spektra vlnových délek.

Důvody letu hmyzu ke zdroji světla (*light-to-flight behaviour*) nebyl doposud spolehlivě objasněn. Co je ale zřejmé, že různé typy zdrojů osvětlení mohou tento vzorec chování hmyzu ve velké míře ovlivnit. Kratší vlnové délky, především v UV spektru, přitahují noční motýly nejvíce (Boyes et al., 2021). To potvrzuje i Čelechovský v ústním sdělení: k nočnímu sběru hmyzu v rámci vědeckého výzkumu jsou používány rtuťové výbojky. Potvrzuje z vlastního pozorování, že po přechodu veřejného osvětlení na vysokotlaké sodíkové lampy přestaly být tyto pro hmyz atraktivní.

Boyes ve své práci shrnuje ekologické dopady spojené s letem hmyzu ke světlu. Rozlišuje mezi účinkem ekologické pasti (nebo také efektem „vysavače“) a účinkem koncentrace. V prvním případě se předpokládá, že dochází ke kontinuálnímu přesunu hmyzu z původní lokality směrem ke zdroji světla a tím postupnému oslabování jeho populace. Uvádí, že pro tuto hypotézu neexistují přesvědčivé důkazy, což je do velké míry dáno i obtížemi spojenými s prokazováním takového jevu. U koncentrace je hmyz také přitahován a dochází k posilování populace na sousedících stanovištích, jinak ale není negativně ovlivněn. Důležitý je ale širší kontext: světlo je jako past účinnější v místech, která nenabízejí hmyzu odpovídající biotop (typicky parkoviště, průmyslové plochy). Boyes cituje další výzkumy (Frank, 1988; Nowinszky, 2004 in Boyes et al., 2021) a dochází k závěru, že existují důvody proč se domnívat, že přitahování hmyzu světelným zdrojem (*light to flight*) bude mít jen omezený vliv na populační úrovni. Vzdálenost, na kterou jsou motýli ke světlu přitahováni, je zřejmě velmi malá.

Co se týče možnosti zmenšení (nebo úplné eliminace) negativního účinku umělého venkovního osvětlení, jedná se o realizaci takových opatření, jako je vypnutí nebo ztlumení

světelné alespoň na část noci, úprava pouličního osvětlení takovým způsobem, aby se omezila osvětlovaná oblast. Předpokládá se, že svítidla se širokým spektrem záření (jako jsou např. LED) mají potenciál pro větší ekologický dopad, než svítidla s úzkým spektrem (např. nízkotlaké sodíkové lampy), protože širší rozsah vlnových délek může ovlivnit větší spektrum skupin (druhů) a biologických procesů. Osvětlení s LED se díky energetické úspoře stává převažující technologií a z tohoto důvodu se jako neúčinnější opatření jeví úprava spektrálního složení tak, aby byly při současném zachování své hlavní funkce odstraněny vlnové délky, představující největší nebezpečí (Boyes et al., 2021).

Ve svém review autoři (Boyes et al., 2021) shrnují, že existuje jen slabý průkaz toho, že by světelné znečištění vykazovalo negativní dopad na populační úrovni. Domnívají se, že některé studie přisuzují pokles početnosti hmyzích populací nočnímu světelnému znečištění bez dostatečného zdůvodnění. Uvědomují si přitom, že nedostatek přímých důkazů odráží relativně malý počet studií, které podrobily zkoumání změny v populacích v souvislosti s nočním světelným znečištěním.

Dalším extenzivním materiálem, který shrnuje dosavadní znalosti ekologického dopadu umělého nočního osvětlení na noční hmyz na populační úrovni, je příspěvek „*The impact of artificial light at night on nocturnal insects: A review and synthesis*“ (Owens et Lewis, 2018). Také tito autoři potvrzují, že ekologický účinek závisí jak na intenzitě, tak spektrálním složení světla. Podrobně dělí a dále komentují vliv umělého nočního osvětlení (ALAN, „*artificial light at night*“) na noční živočichy. Dělí tento vliv do 5 kategorií: časová a prostorová dezorientace, přitažlivost („*attraction*“), snížení citlivosti („*desensitization*“) a rozpoznávání („*recognition*“). Pro porozumění ekologického dopadu ALAN autoři rozlišují astronomické a ekologické světelné znečištění. Astronomické znečištění představuje světelná záře, která pokrývá oblast mnohonásobně převyšující svůj původ a plošně osvětluje noční oblohu. Naproti tomu ekologické světelné znečištění odpovídá bodovým zdrojům, osvětlujícím biotopy na zemi, aniž by nutně ovlivňovaly jas noční oblohy.

V případě přitažlivosti se jedná o pozitivní fototaxi, tj. let hmyzu ke zdroji nočního osvětlení. U studií pozitivně fototaktického hmyzu (motýlů a vodního hmyzu) se potvrdila přitažlivost krátkých vlnových délek. Termín snížení citlivosti souvisí s vlivem osvětleného prostředí na vysoce citlivý vizuální systém nočního hmyzu. „Rozpoznáváním“ pak označují vliv osvětlení stanoviště na schopnosti nočního hmyzu rozpoznávat předměty v jeho prostředí (další hmyz, predátory, rostliny jako zdroj potravy a další). I v této souvislosti je klíčové spektrální složení a intenzita zdroje osvětlení.

Fyzikálními parametry záření a jejich souvislosti s chováním hmyzu se zabývá studie „*Colors of attraction: Modelling insect flight to light behaviour*“ (Donners et al., 2018). Stejně jako v předešlých pracích autoři potvrzují, že spektrální složení světelného zdroje přímo ovlivňuje

stupeň atraktivity pro hmyz. Mnoho nočního hmyzu je přitahováno ke zdroji s UV složkou záření, obecně ale platí, že krátké (viditelné) vlnové délky jsou atraktivnější, než světlo s převažujícími dlouhými vlnovými délkami záření. Autoři ale konstatují, že navzdory tomuto všeobecně přijímanému teoretickému poznání nejsme schopni předvídat chování hmyzu (*flight-to-light*) na základě spektrálního složení světelného zdroje (van Grunsven et al., 2014 in Donners et al., 2018). Současný technologický posun od zdrojů světla s vysokou intenzitou na systémy s LED, které sice postrádají UV složku záření, ale mohou mít široké spektrum záření, mění spektrální složení nočního osvětlení na celém světě. To se projevuje ve vyšší nebo nižší přitažlivosti pro hmyz, a to právě v závislosti na složení spektra LED zdroje. Autoři vyvinuli model, ve kterém kombinují teoretický model hmyzího oka s terénními experimenty, při kterých zkoumali přitažlivost různých světelných zdrojů na létající hmyz. Autoři technického řešení veřejné osvětlení, tak jak je navrženo v projektové dokumentaci (DÚR, Traffic Design, 6/2021), přinášejí řešení, jehož cílem je na základě odborných konzultací minimalizovat negativní vliv nočního osvětlení:

- vlnová délka použitého světla musí být 585- 620nm v rámci oranžového spektra,
- nesmí obsahovat parazitní ultrafialové záření; výška osvětlení musí být maximálně 150 cm;
- použita budou světla na pohybové čidlo; světla budou striktně směřována na komunikaci tak, aby nedocházelo k osvětlení okolí; světla podél příjezdové komunikace;
- budou pouze na jedné straně a budou směřovat směrem od evropsky významné lokality (severozápadním směrem).

Z tohoto důvodu jsou navržena svítidla 30 W, která lze instalovat v nízké výšce, obsahující technologii plochého paprsku. Svítidlo je navrženo na sloupku výšky 0,9 m.

Tab. 5: Vyhodnocení vlivu záměru na předmět ochrany EVL Rochus, tj. bourovce trnkového (*Eriogaster catax*)

Hodnocený typ zásahu a jeho vlivu	Hodnota	Zdůvodnění
Přímý dopad (zábor) záměru na území EVL Rochus	-1	<p>Posuzovaný záměr je v přímé kolizi s územím EVL ve dvou místech, resp. se dvěma částmi posuzovaného záměru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přístupová komunikace (Trasa A) - pás vzrostlé zeleně na jižním okraji území vymezeném pro realizaci RD. <p>Hlavní přístupová komunikace (ostatní se nacházejí již v areálu rodinných domů) svou trasou kopíruje existující, většinově nezpevněnou cestu. Tato přístupová komunikace kopíruje hranici EVL. Úpravou a zpevněním cesty v předložených parametrech dojde k záboru plochy EVL. Je to dáno jednak skutečností, že samotná cesta je s ohledem na průběh hranice místy uvnitř EVL, jednak návrhem výhyben. V místě výhyben dochází k rozšíření cesty z 3,5 na 5,5 m vždy na délce asi 12 m. Tři ze sedmi výhyben se</p>

Návrh změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště
Hodnocení vlivů na území soustavy NATURA 2000

		<p>nacházejí na straně přiléhající EVL. Realizací těchto výhyben dojde k záboru cca 80 m². Jedná se o cca 0,01% z celkové plochy EVL.</p> <p>Okrajová plocha EVL, tj. pás vzrostlých dřevin, který je součástí návrhu záměru při jeho jižní hranici, nebude dotčen, ale zachován a využit jako přirozená bariéra mezi plochou zástavby a hlavní částí EVL.</p>
Zábor stanovišť (biotopu předmětu ochrany) mimo EVL	0 až -1	<p>Posuzovaná lokalita, tj. plocha vymezená pro výstavbu rodinných domů, se kromě výše uvedené části nachází mimo území EVL a v dnešní době nepředstavuje vhodný biotop pro klíčovou část životního cyklu bourovce, tj. vývoj housenek. Důvodem je absence raných sukcesních stádií zarůstání, tj. mladých a zmlazujících keřů hlohu a trnek. Vhodný management je přitom klíčovým opatřením pro udržení vhodných podmínek pro udržení tohoto specifického a velmi málo mobilního druhu.</p> <p>Posuzovaná lokalita má v širších souvislostech územní potenciál pro ochranu přírody. To potvrzují i historické nálezy hnízd bourovce. Bez územní ochrany a soustavného managementu tuto funkci, zde konkrétně ve vztahu k předmětu ochrany EVL, neplní.</p> <p>Mírný negativní vliv je zde spojen především s hypotetickým rizikem poškození hnízd/a a/nebo úhynu jednotlivých housenek či imag při realizaci záměru.</p>
Vliv provozu realizovaného záměru	0 až -1	<p>Život obyvatel v této nové lokalitě pro bydlení bude generovat rizika v podobě negativního vlivu nočního osvětlení (automobily, veřejné osvětlení, domy) – samostatně v dalším bodu.</p> <p>Možným rizikem je používání insekticidů na zahradách jednotlivých domů. V takovém případě se ale bude jednat o bodový zásah, bez většího rizika šíření do okolí, např. území EVL. Tento vliv dále utlumí bariéra v podobě pásu vzrostlých dřevin na hranici s EVL.</p>
Vliv umělého osvětlení	0	<p>Vliv umělého osvětlení na (noční) hmyz je v textu obsírně diskutován. Na základě předchozího hodnocení bylo technické řešení svítidel i vlnová délka světelného zdroje v hodnoceném projektu upraveno tak, aby byl vliv na jednotlivce a následně i populaci bourovce v lokalitě eliminován, nebo alespoň snížen na co nejnižší úroveň.</p> <p>Při stanovení velikosti vlivu byla brána v potaz i skutečnost, že umělým světlem mohou být ovlivněni jen samci, kteří, na rozdíl od samic, létají. Dospělci nepřijímají potravu a žijí jen cca 7-10 dnů po vylíhnutí na přelomu září a října.</p> <p>Navržené parametry osvětlení silnice (viz popis technického řešení), tj. výška sloupků, použitý zdroj světla a pohybové snímače omezují ovlivnění na minimální možnou úroveň. Osvětlení, pocházející z realizovaných domů, bude odcloněno stávajícím pásem vzrostlé zeleně.</p>

Vyhodnocení vlivu záměru na celistvost lokality

Posuzovaný záměr leží mimo EVL Rochus. Výjimku představuje přístupová komunikace, která leží na hranici a navrženými výhybnami zasahuje i do plochy EVL. Druhým takovým místem je porost vzrostlých dřevin, oddělený od zbytku EVL nezpevněnou cestou. Tato plocha je součástí plochy, vymezené pro výstavbu rodinných domů. Nebude do ní ale zasahováno, naopak, využije se její potenciál bariéry k oddělení plochy zahrad a rodinných domů od vlastní EVL.

Závěr svou realizací neovlivní celistvost EVL Rochus. Ta zůstává, jako jádrová oblast pro výskyt a udržení populace bourovce trnkového beze změny. Pro její fungování jako biotopu tohoto druhu je klíčový správný a dobře načasovaný management, zajišťující přítomnost živných rostlin správné věkové skupiny, tj. iničiálních sukcesních stádií zarůstání.

Hodnocení možných kumulativních vlivů

Zpracovateli nejsou známy žádné kumulativní vlivy v území, které by spolu s posuzovaným záměrem mohly negativně ovlivnit EVL Rochus a její předmět ochrany.

6 Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v územním plánu

Součástí posuzovaného návrhu změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště nejsou žádné územní rezervy.

7 Výsledky návštěvy a terénních šetření na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

Katastrální území, která jsou předmětem navrhované změny územního plánu, byla opakovaně navštívena, přičemž hlavní důraz byl kladen na průzkum lokality, u které nebyl orgánem ochrany přírody vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000. Jedná se navrženou změnu označenou jako 3), tj. Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch a její možný vliv na Evropsky významnou lokalitu Rochus. Výsledky těchto terénních průzkumů, včetně pořízené fotodokumentace, jsou popsány v předchozích kapitolách tohoto posouzení.

8 Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a jejich závěrů

V průběhu práce na tomto naturovém posouzení byly podrobnosti hodnocené koncepce a především vzájemné poznatky z terénních průzkumů konzultována se zpracovateli hodnocení SEA (Ecological Consulting a.s.).

Na místě navržené změny využití bývalého lyžařského areálu proběhla schůzka se zástupcem investora, kde byly upřesněny detaily záměru, plánovaného v této lokalitě.

Otázky ochrany přírody, tj. druhového předmětu ochrany EVL Rochus, bourovce trnkového, byly konzultovány s RNDr. Aloisem Čelechovským, Ph.D., z katedry zoologie Univerzity Palackého v Olomouci. Předmětem konzultace byla především biologie a ekologie tohoto druhu, ochrana a management biotopu, ale především možnosti ohrožení a návrh opatření k minimalizaci možných negativních vlivů. S ohledem na zkušenosti s odchytom (nočního) hmyzu jsme řešili problematiku rozdílné atraktivity různých světelných zdrojů pro hmyz a riziko tohoto faktoru na ochranu populace bourovce v dané lokalitě s ohledem na posuzovaný záměr.

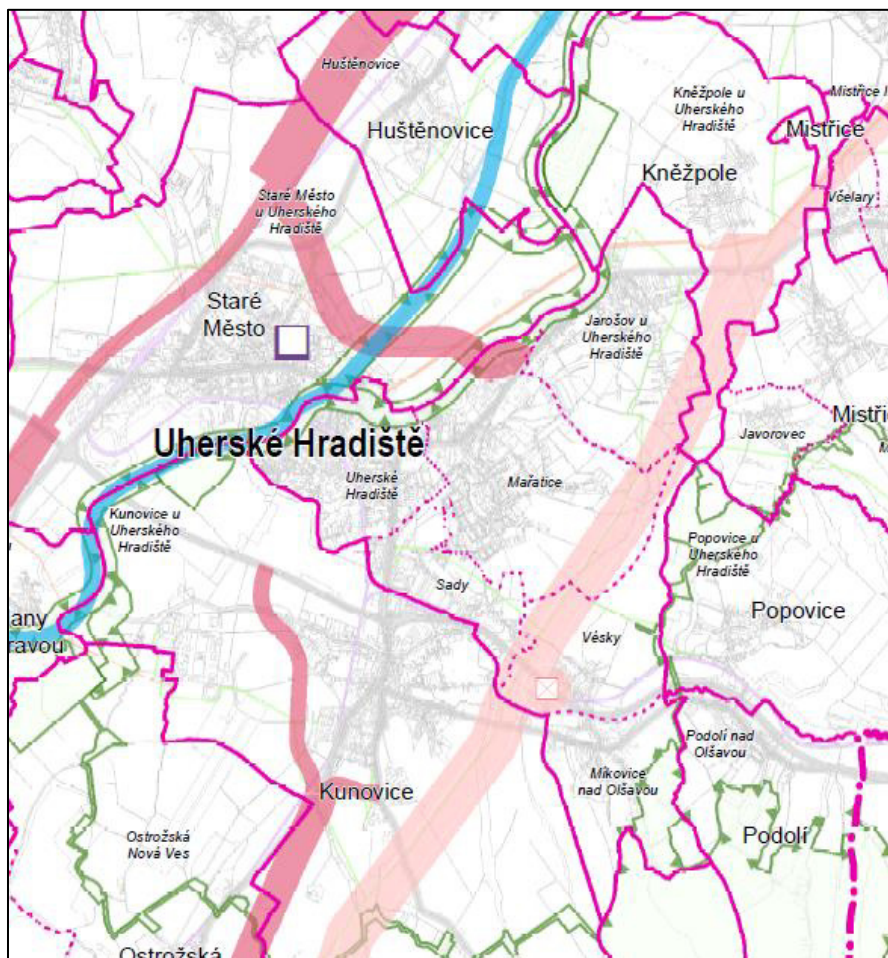
9 Vyhodnocení významnosti vlivů, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů

Jak vyplývá z hodnocení, uvedeného v tabulce v kapitole č. 5, byl vyhodnocen povětšinou nulový vliv, v případě jedné navrhované změny mírně negativní vliv. V tomto případě se jedná o změnu využití svahu, přiléhajícího k EVL Rochus, ze stávající lyžařské sjezdovky s vlekem a zázemím, na lokalitu individuální obytné zástavby.

Co se týče kumulativních vlivů, těmi rozumíme ovlivnění jedné lokality větším počtem záměrů, jejichž společné působení může přesáhnout hranici významně negativního vlivu.

Z provedených konzultací i z informačního systému EIA/SEA (<http://www.cenia.cz/odborna-podpora/eiasea/informacni-systemy-eia-a-sea/>) nevyplývá, že by byly v současné době řešeny další záměry v tomto území, které by mohly mít samostatně, nebo ve spojení s řešeným návrhem územního plánu vliv na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 v zájmovém území.

Ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 4 (<https://www.kr-zlinsky.cz/uplne-zneni-zasad-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-po-vydani-aktualizace-c-4-cl-5380.html>), výkresu ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a opatření, vyplývá, že územím, které pokrývá předmětný územní plán města, prochází koridor trasy elektrického vedení ZVN a VVN, dále se ze severozápadu přimyká koridor dopravní infrastruktury (dálnice II. třídy, kapacitní silnice, silnice I. třídy, silnice II. třídy).



Obr. 30: Výřez výkresu ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb ZÚR Zlínského kraje s vyznačeným vedením koridoru dopravní infrastruktury (tmavě růžově) a elektrického vedení (světle růžově).
Zdroj: kr-zlinsky.cz

10 Porovnání variant řešení územního plánu z hlediska očekávaných vlivů, pokud byly předloženy a pokud je možné toto pořadí stanovit

Hodnocený návrh Změny č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště nebyl předložen ve variantách.

11 Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

1. Pokud u některého konkrétního záměru, který bude realizován na ploše změny stávajícího ÚP, orgán ochrany přírody nevyloučí možný vliv na lokality soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn, bude nutné takový záměr posoudit ve zjišťovacím řízení, jehož součástí bude naturové posouzení, zpracované autorizovanou osobou.

2. Opatření k vyloučení či minimalizaci možných negativních vlivů na předmět ochrany evropsky významné lokality Rochus:
 - Je nutné dodržet parametry doporučeného technického řešení. Jedná se především o navržené veřejné osvětlení, parametry přístupové komunikace (především trasa A) a další.
 - Před zahájením stavby, pokud se bude časově krýt s obdobím výskytu housenek bourovce, je nutné, aby odborně zdatný ekodozor (doporučujeme spolupráci s AOPK ČR) prošel dotčené území a označil případná hnízda housenek tak, aby bylo možné je ochránit.
 - Případné kácení dřevin, především keřů trnky a hlohu, by mělo proběhnout v srpnu, tj. po zakuklení housenek a před vylíhnutím a kladením vajíček dospělci.
 - Doporučujeme vhodným a motivujícím informačním systémem upozornit obyvatele nové výstavby na blízkost hodnotné přírodní lokality a jejího předmětu ochrany – upozornit na specifika biologie (a ekologie) bourovce trnkového a význam jeho ochrany.
 - Doporučujeme provést likvidaci nepůvodních druhů rostlin, například invazní škumpy orobincové v prostoru vleku sjezdovky.

12 Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu v případě jejich provedení

Navržené opatření je informačního, resp. preventivního rázu a nepodmiňuje realizaci navržených změn v ÚP bez nulového nebo mírně negativního vlivu. Jedná se o upozornění

na nutnost konzultace konkrétních záměrů s příslušným orgánem ochrany přírody z hlediska možného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Takový závěr je možné učinit na až základě popisu technického řešení a v případě, že nebude významný vliv vyloučen, je třeba takové záměry posoudit alespoň ve zjišťovacím řízení, včetně samostatného naturového posouzení.

Součástí projekčního řešení pro realizaci záměru, připravovaného na ploše změny č. 3, tj. areálu bývalého lyžařského areálu a souvisejících pozemků, jsou taková opatření a technická řešení, která snižují vliv tohoto konkrétního záměru na EVL Rochus a její předmět ochrany na únosné minimum. Navržená zmírňující opatření jsou spíše preventivní, organizační a managementové povahy a slouží dalšímu snížení případného negativního vlivu záměru. V případě, že by došlo k realizaci jiného záměru na této ploše změny územního plánu, nebo k zásadní změně technického řešení posuzovaného záměru, bude nutné opětovné posouzení vlivu takového záměru příslušným orgánem ochrany přírody.

13 Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu návrhu územního plánu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Předmětem předkládaného posouzení je návrh změny územního plánu města Uherské Hradiště. Jedna z návrhové ploch posuzované změny územního plánu zasahuje do území EVL Rochus a orgán ochrany přírody (KÚ Zlínského kraje) nevyločil možný vliv na předměty ochrany a celistvost této lokality.

Navržené lokality jsou v předchozím textu podrobně popsány, a to jak z hlediska jejich navrhované funkce, tak i možného vlivu na soustavu Natura 2000.

Na základě provedených terénních průzkumů a následného hodnocení nebyl identifikován významný negativní vliv. Je to dáno skutečností, že se jedná o dílčí plochy, které jsou ve velké většině již dnes součástí intravilánu města. Také u plochy plánované změny využití (plocha č. 3 v k.ú. Jarošov u Uh. Hr.) byl na základě podrobného hodnocení vyloučen významný negativní vliv. To bylo možná na základě znalosti záměru, který je v této ploše uvažován, a to na základě paralelně probíhající projektové přípravy. Podklady, využití pro toho vyhodnocení, jsou citovány výše v textu.

Hodnocení vlivu koncepce na celistvost lokalit

Předkládané posouzení se nezabývá pouze možným vlivem předkládané koncepce na předměty ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000, ale hodnotí také vliv ÚP na

celistvost těchto lokalit. Celistvost je chápána jako ekologická integrita lokality, která zahrnuje ekologické vazby, struktury a klíčové charakteristiky ve vztahu k předmětům ochrany a jejich zachování ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

Navrhované plochy mít negativní vliv na celistvost lokalit soustavy Natura 2000 mít nebudou. Tyto plochy se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000, a také jejich předpokládané využití nepředstavuje ohrožení celistvosti jednotlivých lokalit.

Také u změny, u které nebyl vyloučen možný vliv (plocha č. 3 v k.ú. Jarošov u Uh. Hr.), můžeme na základě provedeného vyhodnocení vliv na celistvost EVL Rochus vyloučit.

Na základě těchto skutečností můžeme konstatovat, že realizací navrhované změny územního plánu nedojde k významně negativnímu ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000.

Jakkoli nejsou ani předměty ochrany, ani celistvost lokalit negativně ovlivněny, doporučili bychom při dalším plánování rozvoje města umisťovat návrhové plochy mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Podmínkou jejich ochrany je nezhoršovat jejich stav aktuální v době vyhlášení, naopak přijetím vhodných opatření podpořit podmínky pro přežití chráněných druhů.

Posuzovaná koncepce ve své stávající podobě nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL Rochus, ani další lokality soustavy Natura 2000.

14 Rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření, je-li vliv územního plánu hodnocen jako významně negativní

Žádná část hodnoceného územního plánu nebyla hodnocena jako významně negativní. Z tohoto důvodu nejsou navrhována kompenzační opatření.

15 Přílohy

- | | |
|-----------|---|
| Příloha 1 | Stanovisko Krajského úřadu k návrhu zadání změny územního plánu |
| Příloha 2 | Osvědčení o odborné způsobilosti |

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Uherské Hradiště
odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Masarykovo nám. 19
686 01 Uherské Hradiště

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
23. března 2022	Ing. Renata Čablová	KUZL 25283/2022	KUSP 18584/2022 ŽPZE-RČ

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, obdržel dne 28. února 2022 žádost o vyjádření ke **změně č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště zkráceným postupem.**

Obsah změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště:

- Aktualizovat zastavěné území
- Aktualizovat limity využití území
- **Změna využití areálu OTMA – Mařatice.** Jde o konverzi bývalého areálu OTMA – Mařatice (cca v rozsahu LV 4006 k. ú. Mařatice). Stávající využití je výrobní areál – plocha průmyslové výroby a skladů VP **na plochu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby.**
- **Změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště.** Jde o konverzi opouštěného areálu garáží ČSAD (rozsah území je cca vymezen ulicemi Průmyslová, třída Maršála Malinovského, železniční tratí a zatrubněným tokem stará Olšava). Změna představuje změnu ze stávající plochy smíšené výrobní SP **na plochu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby.** Tato změna by se měla týkat i změny výšky na 25 m.
- **Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště.** Je o změnu stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku **na plochu BI (bydlení individuální).** Půjde o samostatně stojící nízkopodlažní stavby (rozsah změny LV 4006 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště), přičemž příjezd do lokality bude řešen od parkoviště pod Rochusem (stávající zastavitelná plocha v územním plánu PV 195).
- **Změna stabilizované plochy krajinné zeleně K v k. ú. Sady na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby.** Jde o lokalitu poblíž vlakového nádraží v Kunovicích (řešené území – pozemek p. č. 827).
- Nové návrhy ploch územních rezerv se nepředpokládají
- Zpracování variant se nepředpokládá
- Změna bude obsahovat prvky regulačního plánu

Krajský úřad vydává dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke změně č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště toto koordinované stanovisko:

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje na základě předchozího nevylovení vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo

celistvost evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 (KUZL 83319/2021, 26. 11. 2021) stanovisko k předloženému Návrhu na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště zkráceným postupem v tom smyslu, že stanovisko je nadále platné. Mimo uvedené, orgán ochrany přírody zhodnotil nové požadavky na změnu využití území ve změně č. 1. Předmětné požadavky na změnu územního plánu se nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany, a proto lze u nich vyloučit významný negativní vliv dle § 45i zákona.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jan Černý

Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu č. 1 v územním plánu Uherské Hradiště

je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Výše uvedené požadavky na změnu č. 1 ÚP Uherské Hradiště zahrnují i mimo jiné i požadavek týkající se lokality Rochus – *změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště. Je o změnu stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku na plochu BI (bydlení individuální)*. Tento požadavek na změnu využití území již Krajský úřad z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnotil a to na základě žádosti ze dne 2. listopadu 2021 podané panem Petrem Zámečnickem a vydal koordinované stanovisko dne 26. listopadu 2021 (č. j. KUZL 83319/2021, sp. zn. KUSP 76624/2021 ŽPZE-RČ) v tom smyslu, že tuto změnu ÚP Uherské Hradiště je nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Toto koordinované stanovisko zůstává i nadále v platnosti.

Krajský úřad na základě výše uvedeného bude v rámci předložené změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště (dále jen koncepce) hodnotit všechny výše uvedené požadavky na změnu využití území mimo požadavek týkající se lokality Rochus (*změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště ze stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS na plochu BI (bydlení individuální)*), na který již stanovisko bylo vydáno.

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, obecně platí, že pokud je u předložené koncepce (změna ÚP) vyhodnocen byť jenom jeden požadavek na změnu ÚP k posouzení vlivů na ŽP, posuzuje se celá koncepce, včetně všech ostatních požadavků na změnu využití území dotčeného ÚP. Je to zejména s ohledem na hodnocení případných kumulativních a synergičtých vlivů v rámci celé koncepce.

V rámci aktuální předložené žádosti změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště (dále jen koncepce), obsahující další požadavky na změnu využití území hodnotí krajský úřad tuto koncepci na základě těchto kritérií:

Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a) *účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – změna je v rámci změny dotčeného ÚP předložena v jedné variantě.*
- b) *míra, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje. Předložená koncepce v rámci dvou požadavků na změnu využití území: změna využití areálu OTMA – Mařatice a změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště na plochy bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, mohou především svým charakterem naplňovat rámec pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, **bod 108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP.***

Dle *Metodického výkladu vybraných bodů této přílohy k zákonu o posuzování vlivů na ŽP*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí (říjen 2018), může citovaný *bod 108 Záměry*

rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha), kategorie II, přílohy č. 1 **naplňovat i revitalizace, přestavby, změny urbanistické struktury stávající ucelené části sídla**. Dva výše uvedené požadavky svým charakterem tento bod naplňují. Dle předložených informací předložené žádosti tyto požadavky na změnu využití území nedosáhnou uvedeného limitu (5 ha), nicméně míra v jaké koncepci stanoví rámeček pro záměr uvedený v citované příloze, je naplněna.

- c) *míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce* – nebyly shledány vlivy ovlivňující jiné koncepce.
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje* – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené změny dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví již ve fázi změny dotčeného územního plánu. Vzhledem k tomu, že koncepce navrhuje plochy pro bydlení hromadné v lokalitách (stávající plochy VP a SP), které jsou v blízkosti stávajících výrobních ploch, je max. vhodné posoudit navrhovanou změnu využití území (tedy na bydlení hromadné) ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného využití (plocha bydlení hromadné versus stávající plochy výrobní – VP a SP).
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů)*. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené změny ÚP Uherské Hradiště lze předpokládat i jistou míru vlivu na udržitelný rozvoj území.
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci* – pro danou koncepci nelze vyloučit v tomto směru problémy vyplývající ze skutečnosti, že navrhované plochy pro bydlení hromadné v lokalitách (stávající plochy VP a SP) - *změna využití areálu OTMA – Mařatice a změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště na plochy bydlení hromadné, občanské vybavení, služby* se nacházejí v těsné blízkosti stávajících výrobních ploch. Přičemž tyto stávající výrobní plochy mohou svým provozem ovlivňovat navrhované plochy pro bydlení hromadné, občanské vybavení, služby (hluk, doprava apod.). Jak bylo uvedeno v bodu d) je nutné navrhovanou koncepci v tomto směru prověřit, tak aby byly eliminovány případné budoucí střety plynoucí z rozdílného využití.
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví* – z tohoto pohledu nemá předložená změna č. 1 ÚP Uherské Hradiště takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.

Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – v rámci koncepce jde o změny trvalé.
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Kumulativní a synergické vlivy je nutné hodnotit zejména v souvislosti s novým využitím dotčených území (areál OTMA – Mařatice a areál ČSAD Uherské Hradiště) na bydlení hromadné např. z hlediska dopravní a hlukové zátěže. Vzhledem k tomu, že v této strategické fázi – změny ÚP není znám přesný záměr a kapacita využití území, je max. vhodné tyto vlivy alespoň v obecné rovině vyhodnotit.
- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – taková rizika nebyla shledána.

- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – závažné vlivy na obyvatele nebyly shledány. Nicméně je nutné prověřit případné riziko týkající se nových ploch pro bydlení hromadné v lokalitách blízkých stávajících ploch VP a SP (případné vlivy na veřejné zdraví – např. hluková situace v dané lokalitě).*
- f) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*
- i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – zásadní vlivy na zvláštní přírodní charakteristiky nebyly nalezeny. Nicméně s v případě požadavku: změna využití areálu OTMA – Mařatice nelze vyloučit dotčení stávajícího vymezeného ÚSES - plocha NRBK 142 (Nadregionální biokoridor 142 Chropýňský luh – Soutok).*
V případě požadavku: změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště - konverze opouštěného areálu garáží ČSAD ze stávající plochy smíšené výrobní SP na plochu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, se navrhuje i změna výšky na 25 m. Je nutné prověřit, zda tato výšková změna případně nenaruší panoramata historického města Uherské Hradiště.
Jiné zranitelné oblasti nebyly v rámci koncepce shledány.
 - ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – navrhovaná změna č. 1 ÚP Uherské Hradiště může do jisté míry ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.*
 - iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Nicméně určitá rizika mohou vznikat u navrhovaných ploch pro bydlení hromadné lokalizované do těsné blízkosti stávajících ploch pro výrobu VP či SP. Nelze vyloučit střet s republikovou prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Politiky územního rozvoje ČR (úplné znění závazné od 1. září 2021) a to s prioritou (24a), která mimo jiné stanovuje: Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*
 - iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – předložená koncepce nevykazuje významný plošný zábor půd náležejících do ZPF. V rámci koncepce jde o změnu využití území v intravilánu města Uherské Hradiště, přičemž požadavky na změnu ÚP navrhuje změnu stávajících ploch VP a SP na plochy bydlení hromadné, občanské vybavení a služby. Dle KN se jedná o zastavěné plochy a nádvoří, ostatní plochy apod.*
K určitému nevelkému záboru ZPF (2863 m²) ve II. třídě ochrany ZPF dojde v případě požadavku na změnu ÚP: změna stabilizované plochy krajinné zeleně K v k. ú. Sady na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby. Jde o lokalitu poblíž vlakového nádraží v Kunovicích (řešené území – pozemek p. č. 827).
Celkově však z hlediska hodnocení vlivů na ZPF nebyly vyhodnoceny zásadní vlivy v této oblasti.
 - v. *dopady změny klimatu – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.*
- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody ve výše uvedeném stanovisku vyhodnotil, že předmětné požadavky na změnu územního plánu se nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich*

celistvost a předměty ochrany, a proto lze u nich vyloučit významný negativní vliv dle § 45i zákona.

Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště. Předložená koncepce má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR* na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA. **Dále je nutné vycházet z vydaného koordinovaného stanoviska ze dne 26. listopadu 2021 (č. j. KUZL 83319/2021, sp. zn. KUSP 76624/2021 ŽPZE-RČ) týkající se změny využití území v lokalitě Rochus.**

Součástí Vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Vyhodnocení vlivů musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhované změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržena vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace změny územního plánu spolu s vyhodnocením SEA v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Elektronický podpis - 23.3.2022

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Ing. Pavel Kulička
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 12.9.2022 08:15:25-000 +02:00

Ing. Pavel Kulička
vedoucí oddělení

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Pan Petr Zámečník
Františka Kretze 1456
686 05 Uherské Hradiště

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
26. listopadu 2021	Ing. Renata Čablová	KUZL 83319/2021	KUSP 76624/2021 ŽPZE-RČ

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, obdržel dne 2. listopadu 2021 žádost o vyjádření ke **změně územního plánu města Uherské Hradiště** zkráceným postupem.

Předmětem žádosti je změna funkčního využití území níže uvedených pozemků (k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště).

Parcely číslo	Druh pozemku, způsob využití	Číslo LV	Výměra v m ²
458	Lesní pozemek	1288	5 278
464/1	Orná půda	1288	3 105
465	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	945
468/1	Zahrada	1288	4 106
469/8	Trvalý travní porost	1288	124
469/9	Trvalý travní porost	1288	81
483/1	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	203
484/1	Zahrada	1288	80
1673/1	Trvalý travní porost	1288	36 423
1674/2	Zastavěná plocha a nádvoří	1288	253
1675/1	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	91
1675/2	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	161
1675/3	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	199
1675/4	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	147
1675/5	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	148
1675/6	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	51
1675/8	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	318
1675/9	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	86
1675/12	Ostatní plocha, jiná plocha	1288	32
1675/13	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	163
1675/14	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	50
1675/15	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	8
1675/17	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	29
1675/18	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	169
1675/20	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	382
1675/23	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	45
1675/25	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	62
1675/26	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	9
1681/8	Trvalý travní porost	1288	164
2102	Trvalý travní porost	1288	110
2107	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	59
2113	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	438
2114	Trvalý travní porost	1288	1 112
2115	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	315
2127	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	124
2130	Trvalý travní porost	1288	2 578
2132	Trvalý travní porost	1288	2 463

Lokalizace: pozemky se nachází ve svahu nad ulicí Pivovarská v návaznosti na lyžařský vleč

Navrhovaná změna ÚP Uherské Hradiště řeší změnu stávající plochy tělovýchovy a sportu OS včetně ploch návrhových OS 23, OS 24, OS 185, OS 260 (lokalita Rochus) na plochu bydlení individuální BI pro výstavbu 19 rodinných domů na výše uvedených pozemcích. Stavební pozemky nebudou zasahovat do území blízké EVL Rochus.

Krajský úřad vydává dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke změně územního plánu města Uherské Hradiště toto koordinované stanovisko:

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že uvedená **změna může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Při vydávání stanoviska vycházel orgán ochrany přírody z předložených podkladů (žádosti o stanovisko k dané změně dle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona, mapových podkladů) a přihlédl k povaze, celkovému rozsahu koncepce a konstatuje, že změnou řešené území (jižní část zájmového území) se nachází v těsné blízkosti evropsky významné lokality (EVL) Rochus a stejnojmenné přírodní památky. Lokalita je navržena pro ochranu nočního motýla – bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) a jeho biotopu. Důvodně lze předpokládat, že předmětná změna i ve spojení s jinými záměry má svou věcnou povahou potenciál způsobit jak přímé vlivy (zálety jedinců do světelných zdrojů, úhyn jedinců vlivem zvýšené intenzity automobilové dopravy, zánik a zabor možných biotopů druhu atd.), tak i vlivy nepřímé (snížení životaschopnosti populace bourovce trnkového) na EVL Rochus.

Předmětná změna, konkrétně navrhované stavební pozemky, je sice situována mimo území Natura 2000 (území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí), může však významně ovlivnit předmět ochrany EVL Rochus přímou likvidací plochy potenciálně vhodného biotopu, a to výstavbou domů, infrastruktury a příjezdových komunikací včetně terénních úprav, které s realizací záměru souvisí. Za významný sekundární vliv lze dále považovat zvýšení provozu motorových vozidel v dotčené lokalitě. Nesnadno zhodnotitelným vlivem na předmět ochrany EVL Rochus je předpokládaný velký nárůst osvětlení území pocházejícího z bytových domů, pouličního osvětlení a komunikací.

Vzhledem k výše uvedenému závěru musí být výše hodnocená koncepce předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posouzení musí splňovat požadavky kladené vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Novotná

Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu v územním plánu Uherské Hradiště

je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Navrhovaná změna ÚP Uherské Hradiště (dále jen koncepce) řeší plánovanou výstavbu 19 rodinných domů včetně dopravní a technické infrastruktury v lokalitě ve svahu nad ulicí Pivovarská a je posuzována na základě těchto kritérií:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a) *účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – změna je v rámci změny dotčeného ÚP předložena v jedné variantě.*
- b) *míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje.* Navrhovaná změna ÚP svým charakterem i rozsahem zakládá rámec pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, **bod 108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP.** Koncepcí představuje změnu v rozsahu 6,0111 ha. Rozvojem sídel se v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí rozumí záměry, jejichž cílem je plošně rozvíjet, doplňovat nebo v tomto případě rozšiřovat sídlo (plošná souvislá zástavba na území města). Jedná se např. o výstavbu bytových domů, případně o souvislou zástavbu rodinných domů. Míra v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměr uvedený v citované příloze, je naplněna.
- c) *míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – nebyly shledány vlivy ovlivňující jiné koncepce.*
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené změny dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP **byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví již ve fázi změny dotčeného územního plánu.*** Požadovanou změnou ÚP Uherské Hradiště ze stávajících i návrhových ploch tělovýchovy a sportu OS (v lokalitě Rochus) na plochu bydlení individuální BI dojde ke změně charakteru využití oproti současnému stavu (plocha pro tělovýchovu, sport a rekreaci). Navrhovaná nová forma využití dotčeného území (plocha bydlení individuální BI) může mít negativní vliv zejména z hlediska ochrany přírody (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů včetně potenciálního vlivu na blízkou lokalitu soustavy Natura 2000 – EVL Rochus) a také z hlediska ochrany krajiny (dotčení stávajícího krajinného rázu). **Návrhové plochy musí být posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného využití (navrhovaná nová plocha bydlení individuální BI versus blízká plocha přírodní P – EVL Rochus).**
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů).* Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené změny ÚP Uherské Hradiště lze předpokládat i jistou míru vlivu na udržitelný rozvoj území.
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – pro danou koncepci lze vyhodnotit problémy vyplývající ze samotného charakteru nového využití území – bydlení v rodinných domech a to zejména pohledu ochrany přírody a krajiny v dotčeném území (blízkost EVL Rochus).* Provedením koncepce dojde k intenzivnějšímu využívání dotčeného území (např. nárůst dopravy). Dalším problémem se jeví světelné znečištění plynoucí jak ze samotné příjezdové komunikace, tak z osvětlení a využívání pozemků rodinných domů. Vzniknou celoroční, každodenní a trvalé vlivy, které mohou ohrozit blízkou EVL Rochus - tedy její předmět ochrany, kterým je noční motýl – bourovec trnkový (Eriogaster catax) a jeho biotop.
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – z tohoto pohledu nemá předložená změna ÚP Uherské Hradiště takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.*

2. **Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – jde o trvalou a vzhledem k charakteru využívání území i nevratnou změnu ÚP.
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Hodnocení těchto vlivů musí být zaměřeno především na případné vlivy na blízkou EVL Rochus.
- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – změna ÚP Uherské Hradiště řeší vybudování zcela nové lokality pro bydlení na okraji města a nemá potenciál vzniku významných rizik *např. při přírodních katastrofách nebo haváriích*.
- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)* – změnou ÚP dojde k vybudování nové lokality pro bydlení v rodinných domech. Závažné vlivy na obyvatele nebyly shledány.
- f) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*

- i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví* – za důležitou a velmi zranitelnou oblast lze v případě provedení koncepce (výstavba rodinných domů) považovat **možné negativní ovlivnění stávajícího krajinného rázu**. Návrší Rochus ze své severní části představuje pohledově významnou krajinnou dominantu, která je součástí harmonické krajiny východní části města Uherské Hradiště a jako taková představuje významný potenciál z hlediska turistického ruchu návštěvníků města i rekreace jeho obyvatel právě pro zachovalost původní struktury staré zemědělské krajiny s jemnou mozaikou sadů, remízů a luk. Nelze tak v této fázi změny ÚP vyloučit vliv na krajinný ráz.

Za další důležitou a zranitelnou oblast lze považovat **výskyt zvláště chráněných druhů živočichů**. Navrhovaná plocha (pro výstavbu rodinných domů včetně příjezdové komunikace) je biotopem pro řadu ohrožených druhů živočichů, z nichž některé patří do kategorie silně ohrožený živočich a zároveň se jedná o druhy chráněné podle směrnic Evropské unie.

Silně zranitelnou oblastí je v případě provedení koncepce **ovlivnění blízké evropsky významné lokality (EVL) Rochus**. Navrhovaná nová plocha pro bydlení má potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a charakteristiku biotopu předmětu ochrany EVL Rochus – bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) – viz výše uvedené stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Zlínského kraje.

Z platného ÚP Uherské Hradiště vyplývá, že *stávající navržená koncepce územního plánu respektuje stávající přírodní hodnoty a vytváří územně technické podmínky pro jejich ochranu. Ochrana těchto hodnot je zajištěna vytvořením podmínek pro:*

- zachování krajinného rázu
- ochranu stávajících přírodních hodnot v území, jakými jsou zejména:
 - přírodní památky
 - památné stromy
 - VKP – lokality soustavy Natura 2000, evropsky významné lokality
 - prvky územního systému ekologické stability
 - chráněné oblasti přirozené akumulace vod
- posilování ekologické stability území

Vytvoření podmínek této ochrany spočívá především v:

- **návrhu takových funkcí v plochách s výskytem těchto hodnot, které umožní vytvoření vhodných podmínek pro jejich ochranu, případně nejsou s ochranou těchto hodnot v rozporu**
- **respektování těchto hodnot v místě samém, jejich územní stabilizace**
- **eliminaci záměrů, které by mohly tyto hodnoty poškodit nebo zlikvidovat**

Charakter navrhované koncepce (plocha bydlení individuální BI), v rámci které dojde k podstatné změně charakteru využití území oproti současnému stavu (plocha pro tělovýchovu, sport a rekreaci) **může vykazovat střet s ochranou stávajících přírodních hodnot včetně případného nerespektování vytváření územně technických podmínek pro jejich ochranu (např. realizace záměrů, které by mohly tyto hodnoty poškodit nebo zlikvidovat).**

Vlivy na kulturní dědictví – tyto vlivy lze vyloučit.

- hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – navrhovaná změna ÚP Uherské Hradiště nemá potenciál významněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.*
 - překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot, nicméně v dotčené lokalitě dojde k nárůstu dopravy a s tím souvisí potenciální vlivy na ovzduší, změna hlukové situace, světelné znečištění.*
 - kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – dotčené pozemky jsou v platném ÚP Uherské Hradiště vymezeny jako plochy sportu a tělovýchovy OS, nedochází k novému záboru ZPF v rámci ÚP. Nicméně navrhovanou změnou dojde ke zvýšení intenzity využívání dotčené plochy, jak určuje sám charakter bydlení v rodinných domech - celoroční, každodenní a trvalé vlivy.*
 - dopady změny klimatu – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu; k určitému ovlivnění (mikro)klimatu může dojít díky zástavbě v dotčené lokalitě.*
- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody ve výše uvedeném stanovisku vyhodnotil, že uvedená **změna může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

Předpokládaný přínos posouzení předložené změny ÚP Uherské Hradiště ve vztahu k posouzení jiných koncepcí (na odlišných úrovních v téže oblasti) – posouzení této koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a z hlediska vlivu na blízkou EVL Rochus má především zajistit její environmentální integritu. Současně toto posouzení bude sloužit jako prevence závažných či nevratných poškození životního prostředí - zejména pak předmětu ochrany blízké EVL Rochus, dále z hlediska ohrožení výskytu populace zvláště chráněných druhů živočichů v dotčené lokalitě a v neposlední řadě také z hlediska ochrany krajinného rázu.

Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy změny ÚP Uherské Hradiště. Předložená koncepce má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo

životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA.

Zároveň musí být výše hodnocená koncepce předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posouzení musí splňovat požadavky kladené vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Součástí Vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Vyhodnocení vlivů musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhované změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Ve vyhodnocení vlivů předložené koncepce je nutné se zaměřit na Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci *uvedené v kapitole 1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na, písm. f,* dále na zhodnocení vlivu na krajinný ráz a možného rizika ovlivnění výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržena vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace změny územního plánu spolu s vyhodnocením SEA v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Ing. Pavel Kulička

vedoucí oddělení

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
tel.: +420 267 121 111
www.mzp.cz
info@mzp.cz

Komu:

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.
Kollárovo nám. 630/3
779 00 Olomouc



Č.j.
29539/ENV/09,998/630/09

V Praze dne
23. 4. 2009

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č.j. 41538/ENV/06, 1449/630/06, kterou podal dne 23. 4. 2009

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.
narozený dne 13. 5. 1975 v Krnově,
bytem Kollárovo nám. 630/3, 779 00 Olomouc
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

ODŮVODNĚNÍ

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti. Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ O ROZKLADU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 23. 4. 2009

Podpis: .....

Toto rozhodnutí obdrží:

- 1. žadatel - účastník správního řízení*
- 2. orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí*

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
Mgr. Milan Bussinow, Ph. D.
Kollárovo náměstí 630/3
779 00 Olomouc

V Praze dne 12. února 2014
Č.j.: 10420/ENV/14
589/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 78934/ENV/13-3657/630/13, kterou podal dne 5. 11. 2013

Mgr. Milan Bussinow, Ph. D.

narozen dne 13. 5. 1975 v Krnově,
bytem Kollárovo náměstí 630/3, 779 00 Olomouc
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne **23. 4. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 29539/ENV/09-998/630/09 ze dne 23. 4. 2009, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.

Dne 5. 11. 2013 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 78934/ENV/13-3657/630/13 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 12. 2. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



-16- Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D.
náměstek ministra pro sekci ochrany přírody a krajiny,
pověřen dočasným zastupováním při výkonu činností
vrchního ředitele sekce ochrany přírody a krajiny

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum:

Podpis:

Praha dne 14. března 2019
Č. j.: MZP/2019/630/630
Vyřizuje: Ing. Martin Šikola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.
Kollárovo nám. 630/3
779 00 Olomouc

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2018/630/1875, kterou podal dne 16. 8. 2019

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.

narozen dne 13. 5. 1975 v Krnově,
bytem Kollárovo nám. 630/3, 779 00 Olomouc

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 14. března 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 29539/ENV/09-998/630/09 ze dne 23. 4. 2009, která byla následně prodloužena rozhodnutím č.j. 10420/ENV/14-589/630/14 ze dne 12. 2. 2014.

Dne 3. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. ENV/2019/1205 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 14. 3. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



[Handwritten signature]
y z. Mgr. Petr Havel
vedoucí oddělení soustavy NATURA 2000

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 14. března 2019

Podpis: *[Handwritten signature]*

2/2