

Doplňující údaje:

0	12/2022 04/2023	2. vydání	Mgr. Janků v. r.	RNDr. Blahník v. r.	Mgr. Polášek v. r.	Mgr. Gabriel v. r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval/a	Vypracoval/a	Kontroloval/a	Schválil/a

**Objednatel:**

**PS studio s.r.o.**

Revoluční 999/24d

691 45 Podivín

Souprava:

**Zhotovitel:**

**Ecological Consulting a.s.**

Legionářská 1085/8

779 00 Olomouc



**Projekt:**

## Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště

Číslo projektu: 310/22100

Vedoucí projektu: Mgr. Janků

Stupeň: Oznámení SEA

Datum: 12/2022

Aktualizace: 04/2023

Formát:

KÚ: Zlínského kraje

ORP: Uherské Hradiště

Měřítko:

### B.1.2

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. na základě ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb.

Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

### Příloha č. 3-3

Část:

Příloha:

-

-

**Objednatel:** PS studio s.r.o.

Revoluční 999/24d

691 45 Podivín

**Zpracovatel:** Ecological Consulting a.s.

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

e-mail: [ecological@ecological.cz](mailto:ecological@ecological.cz); [www.ecological.cz](http://www.ecological.cz)

Prosinec 2022

RNDr. Petr Blahník

Doplnění duben 2023

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

3 x výtisk, 1 x digitální verze: PS studio s.r.o.

0 x výtisk, 1 x digitální verze: Ecological Consulting a. s.



Řešitelský tým:

**RNDr. Petr Blahník** – ochrana životního prostředí, vedoucí řešitelského týmu

- autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (autorizace udělená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 22. 2. 2018 pod č. j. MZP/2018/710/481, platnost do 5. 3. 2023)

**Mgr. Marcela Janků** – ochrana životního prostředí, technické složky životního prostředí

*Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

## OBSAH

ÚVOD.....	12
1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	14
1.1 SHRNU TÍ OBSAHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ .....	14
Obsah Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.....	14
1.2 SHRNU TÍ HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ.....	20
Vymezení zastavěného území .....	20
Základní koncepce rozvoje území města .....	20
Urbanistická koncepce .....	21
Koncepce veřejné infrastruktury .....	22
Koncepce uspořádání krajiny .....	29
Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití .....	29
Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	42
Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo .....	43
Stanovení kompenzačních opatření .....	43
Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jejich prověření.....	43
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v územní podmíněno zpracováním územní studie .....	44
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu .....	46
Ochrana a rozvoj hodnot v území .....	46

1.3 VZTAH ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ K JINÝM KONCEPCÍM .....	49
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI .....	54
Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky .....	54
Soulad se Strategickým rámcem Česká republika 2030 a s Implementačním plánem Strategického rámce ČR 2030 .....	67
Soulad se Strategií regionálního rozvoje ČR 2021+ .....	74
Soulad se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje.....	76
Soulad se Strategií rozvoje Zlínského kraje 2030 (2019) .....	85
Územní plán Staré Město.....	88
Územní plán Kněžpole .....	88
Územní plán Popovice .....	88
Územní plán Podolí.....	88
Územní plán Hluk.....	89
Územní plán Kunovice .....	89
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ .....	90
3.1 KLIMA A KLIMATICKÉ ZMĚNY.....	91
Změna klimatu .....	92
3.2. OVZDUŠÍ .....	93
Kvalita ovzduší.....	93
3.3 VODSTVO.....	100
Hydrologické poměry .....	100
Záplavová území.....	102
Vodní hospodářství a jakost vody .....	106
Citlivé oblasti.....	107

Zranitelné oblasti.....	108
Podzemní vody .....	108
3.4 PŘÍRODA A KRAJINA .....	113
Migrační propustnost .....	113
Významné krajinné prvky .....	114
VKP ze zákona .....	115
VKP registrované .....	115
ÚSES.....	116
Ekosystémy .....	118
Krajinný ráz.....	121
Přírodní parky .....	125
Zvláště chráněná území.....	126
Natura 2000.....	127
Území chráněná na základě mezinárodních úmluv .....	129
Památné stromy.....	130
3.5 LESY.....	132
3.6 PŮDA A ZEMĚDĚLSTVÍ .....	132
3.7 OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	134
Zdravotní důsledky a rizika znečištění ovzduší .....	136
Hluková zátěž .....	138
3.8 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ.....	140
Geomorfologické poměry .....	140
Geologické poměry .....	141
Sesuvy.....	142
Pedologické poměry .....	142
Nerostné suroviny .....	149

3.9 ARCHEOLOGICKÉ A ARCHITEKTONICKÉ BOHATSTVÍ.....	151
Archeologická naleziště .....	151
Nemovité kulturní památky.....	153
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....	157
4.1 SLOŽKOVÁ ANALÝZA .....	159
Klima, Ovzduší.....	159
Povrchové a podzemní vody, vodstvo.....	161
Flóra, fauna, biologická rozmanitost.....	161
Krajina .....	162
Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) .....	163
Zemědělský půdní fond (ZPF).....	163
Obyvatelstvo, veřejné zdraví .....	164
Horninové prostředí .....	166
Kulturní, archeologické a architektonické dědictví, hmotné statky .....	167
4.2 PROSTOROVÁ ANALÝZA.....	167
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI .....	170
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných.....	174
6.1 SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ KONCEPCE ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ ...	174
6.2 SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ PLOCH A KORIDORŮ NA JEDNOTLIVÉ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	178

VLIVY NA KLIMA A OVZDUŠÍ.....	181
VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY.....	183
VLIVY NA FLÓRU, FAUNU, EKOSYSTÉMY A BIOLOGICKOU ROZMANITOST .....	184
VLIVY NA KRAJINU .....	187
VLIVY NA PŮDU.....	188
VLIVY NA OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	190
VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ.....	192
VLIVY NA KULTURNĚ HISTORICKÉ HODNOTY A HMOTNÉ STATKY.....	193
6.3 VYHODNOCENÍ KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A SEKUNDÁRNÍCH VLIVŮ.....	194
6.4 VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLIVŮ .....	197
6.5 VYHODNOCENÍ PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ.....	201
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....	202
7.1 POROVNÁNÍ S NULOVOU VARIANTOU .....	202
7.2 METODIKA HODNOCENÍ VYMEZENÝCH PLOCH.....	204
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	208
KONCEPČNÍ OPATŘENÍ .....	208
PROSTOROVÁ OPATŘENÍ.....	209
PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ.....	209
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	211
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	213

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	215
12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....	217
PŘEDMĚT HODNOCENÍ .....	217
STAV SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	217
VÝSLEDKY HODNOCENÍ, IDENTIFIKOVANÉ VLIVY .....	219
VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLIVŮ .....	229
VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ .....	232
ZÁVĚR .....	232
NÁVRH STANOVISKA .....	233
STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	234
Přílohy .....	240
Literatura .....	240
Právní předpisy .....	245

### **Seznam příloh**

- Příloha 1 Situace širších vztahů
- Příloha 2 Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 3. 2022, č. j. KUZL 25283/2022
- Příloha 3 Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 26. 11. 2021, č. j. KUZL 83319/2021
- Příloha 4 Autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- Příloha 5 Tabelární hodnocení ploch a koridorů
- Příloha 6 Biologické hodnocení
- Příloha 7 Hodnocení vlivů na krajinný ráz

### **Seznam použitých zkratk**

- BaP benzo[a]pyren
- CENIA Česká informační agentura životního prostředí
- CEVT centrální evidence vodních toků
- ČÚZK Český ústav zeměměřičský a kartografický
- DIBAVOD Digitální báze vodohospodářských dat Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. M., v. v. i.
- EIA posuzování vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (anglicky: **Environmental Impact Assessment**)
- EVL evropsky významná lokalita (chráněné území soustavy Natura 2000)
- HEIS Hydroekologický informační systém Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. M., v. v. i.
- CHKO chráněná krajinná oblast
- IARC Mezinárodní agentura pro výzkum rakoviny Světové zdravotnické organizace (anglicky: The **I**nternational **A**gency for **R**esearch on **C**ancer of the World Health Organization)
- MŽP Ministerstvo životního prostředí



NPR	národní přírodní rezervace
ORP	obec s rozšířenou působností
PAU	polycyklický aromatický uhlovodík
PM <sub>10</sub>	suspendované částice (particulate matter) menší než 10 µm
PM <sub>2,5</sub>	suspendované částice (particulate matter) menší než 2,5 µm
PO	ptačí oblast (chráněné území soustavy Natura 2000)
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
SEA	posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (anglicky: <b>Strategic Environmental Assessment</b> )
UCR	jednotka karcinogenního rizika (unit cancer risk, též URF)
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. M., v. v. i.)
WHO	Světová zdravotnická organizace (anglicky: <b>World Health Organization</b> )
WMS	Web Map Service – služba pracující umožňující sdílení geografické informace ve formě rastrových map v prostředí internetu
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
ZOPV	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ZPF	zemědělský půdní fond

## ÚVOD

Pořizovatelem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je Městský úřad Uherské Hradiště.

Předkládané Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je zpracováno na základě § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území stanoví příloha zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, přičemž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí tvoří část A Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí, zpracované autorizovanou osobou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je nedílnou součástí Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.

Dne 23. 3. 2022 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, pod č. j. KUZL 25283/2022 koordinované stanovisko ke Změně č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště. Dle stanoviska je nutno posoudit změnu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

Při posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí se, dle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), postupuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Příloha ke stavebnímu zákonu obsahuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, který je, jako část A, součástí Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území jsou upraveny v příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Předložené vyhodnocení hodnotí vlivy územního plánu ve znění po změně na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení je návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů uplatňování územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Je-li v textu oznámení koncepce citován všeobecně závazný právní předpis (zákon, vyhláška, nařízení apod.), jedná se vždy o právní předpis v aktuálním znění (ve znění platném a účinném k datu vypracování oznámení koncepce). Je-li v textu použit termín „dotčené území“ jedná se vždy o dotčené území ve smyslu ustanovení § 3 písm. c) ZOPV, není-li uvedeno jinak. Je-li v textu použit termín „záměr“, jedná se o záměr dle ustanovení § 3 písm. a) ZOPV. Je-li v textu použit termín „koncepce“, jedná se o koncepci dle ustanovení § 3 písm. b) ZOPV.

# 1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

## 1.1 Shrnutí obsahu Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je zpracována dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Pořizovatelem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, která je předmětem vyhodnocení, byla vypracována v říjnu 2022.

Hlavním cílem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je stanovení základní koncepce rozvoje území města, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Hodnocená územně plánovací dokumentace vymezuje zastavěné území a návrhové plochy, zejména zastavitelné plochy a plochy přestavby, k využití pro veřejně prospěšné stavby a pro veřejně prospěšná zařízení a stanoví podmínky pro využití těchto ploch.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště spočívá zejména ve vymezení ploch pro výstavbu nových záměrů a ve změnách využití území tvořících území města. Stanovuje rozvojové plochy v území a vymezuje plochy rezerv pro jeho další rozvoj. Stabilizuje stávající funkční plochy a závazně stanovuje jejich další využití. Stanovuje rozvojové plochy a území s předpokladem využití v krátkodobém a střednědobém horizontu, které jsou v územním plánu vymezené jako návrhové plochy přestavby v rámci stávajícího zastavěného území a plochy zastavitelné mimo stávající zastavěné území.

## Obsah Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště

Přehled nově navržených a zrušených ploch Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště uvádí tabulky 1 a 2.

**Tab. 1 Soupis nově navržených ploch územního plánu Uherské Hradiště**

Číslo	Kód	Funkční využití plochy	Původní využití	Katastrální území	Typ	ÚS / RP	Rozloha [ha]
400	BI	plocha bydlení individuálního	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	-	0,97042
401	BI	plocha bydlení individuálního	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	zastavitelná plocha	-	3,750011
402	BI	plocha bydlení individuálního	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	-	0,337837
403	PZ	plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	-	-	0,561048
404	RZ	plocha individuální rekreace	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	zastavitelná plocha	-	0,117945
405	SO.2	plocha smíšená obytná městská	plocha průmyslové výroby a skladů	Mařatice	přestavba	ÚS 2	3,818145
406	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	plocha průmyslové výroby a skladů	Mařatice	přestavba	ÚS 2	0,059668
407	SO.2	plocha smíšená obytná městská	plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch	Mařatice	přestavba	ÚS 2	0,256283
408	SO.2	plocha smíšená obytná městská	plocha smíšená výrobní	Uherské Hradiště	přestavba	ÚS 1	4,415962

Číslo	Kód	Funkční využití plochy	Původní využití	Katastrální území	Typ	ÚS / RP	Rozloha [ha]
RZ stav.	RZ	plocha individuální rekreace	plochy krajinné zeleně	Sady	změna využití (úprava na stávající využití)	-	0,286572

Tab. 2 Soupis nově zrušených ploch územního plánu Uherské Hradiště

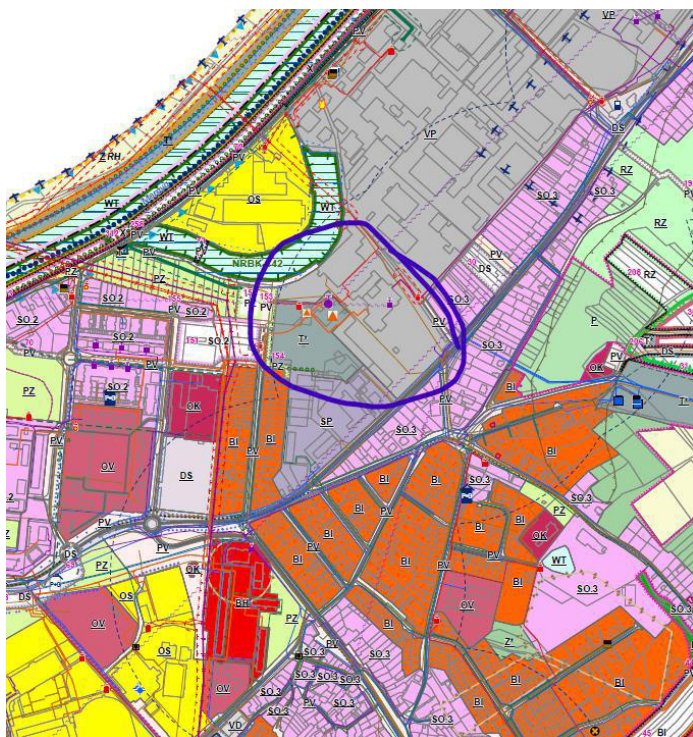
Číslo	Kód	Funkční využití plochy – název	Katastrální území	Typ	Využití	Rozloha [ha]
23	OS	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	Změna využití	0,620671
24	OS	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	zastavitelná plocha	Změna využití	4,061442
88	BH	plocha bydlení hromadného	Uherské Hradiště	přestavba	Stabilizováno	1,485535
96	SO.3	plocha smíšená obytná vesnická	Vésky	zastavitelná plocha	Stabilizováno	0,473333
162	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	Mařatice	přestavba	Stabilizováno	0,388368
223	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	Míkovice nad Olšavou	přestavba	Stabilizováno	0,068769
260	OS	plocha tělovýchovy a sportu	Jarošov u U. H.	přestavba	Změna využití	0,804961
262	PV	plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	Vésky	zastavitelná plocha	Stabilizováno	0,0086878
152	PZ	plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch	Mařatice		Změna využití	0,256282

Číslo	Kód	Funkční využití plochy – název	Katastrální území	Typ	Využití	Rozloha [ha]
366	Z.1	plocha zemědělská specifická	Vésky	-	Stabilizováno	0,67367

Dle Návrhu na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště zkráceným postupem je nutno prověřit následující konkrétní požadavky na základě žádostí o změnu ÚP:

### 1. Změna využití území areálu „OTMA – Mařatice“

Záměr představuje konverzi bývalého areálu OTMA – Mařatice (cca v rozsahu LV 4006 k. ú. Mařatice). Stávající využití je výrobní areál – dle účinného územního plánu se jedná o plochu VP (plochy průmyslové výroby a skladů). Změna využití území je zamýšlena ve smyslu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby.

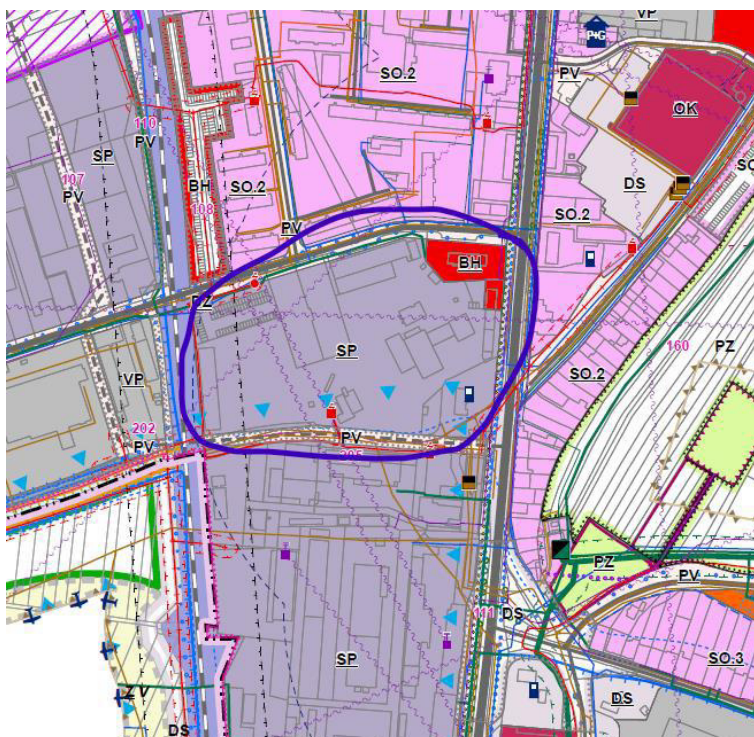


Obr. 1 Požadavek 1 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

### 2. Změna stávajícího využití areálu „garáže ČSAD, Uherské Hradiště“



Záměr představuje konverzi opuštěného areálu garáží ČSAD (rozsah řešeného území je cca vymezen LV 775 k. ú. Uherské Hradiště). Stávající využití území je převážně vedeno jako odstavné plochy kamionové a autobusové dopravy, opravárenské, skladovací a další s tím související provozy. Dle účinného územního plánu se jedná o plochu SP (plochy smíšené výrobní). Změna využití území je zamýšlena ve smyslu smíšené funkce zahrnující bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, veřejná prostranství a obslužné komunikace. Změna by se měla týkat i výškové regulace, kdy požadavek je směřován na změnu výšky ze stávajících 18 m na 25 m.



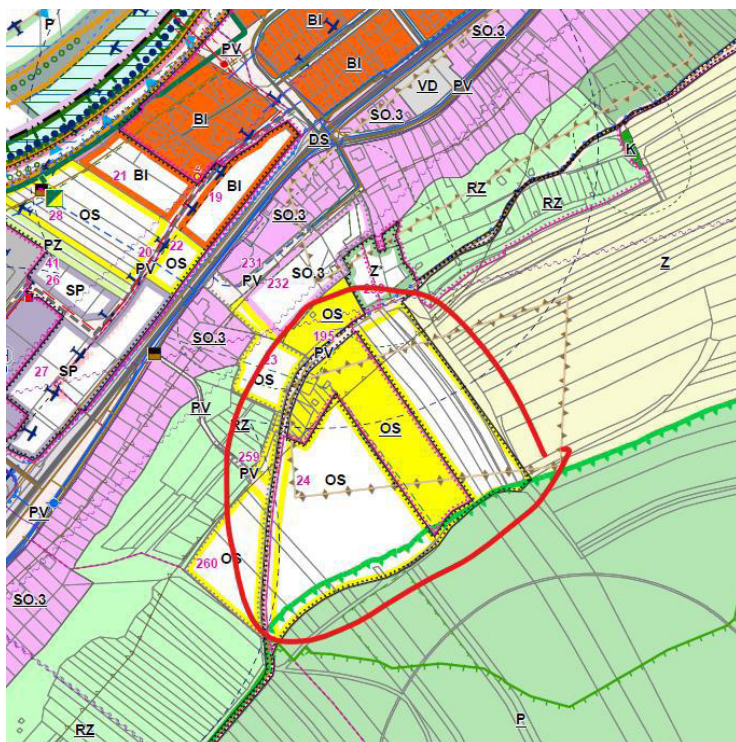
Obr. 2 Požadavek 2 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

### 3. Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště a souvisejících navržených ploch

Záměr představuje změnu stabilizovaných a navržených zastavitelných ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku na plochu BI (bydlení individuální). Stavební parcely budou velikostně dimenzovány pro samostatně stojící nízkopodlažní stavby s velkým podílem nezpevněných ploch a zeleně. Rozsah řešeného území odpovídá cca rozsahu LV 4006 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště



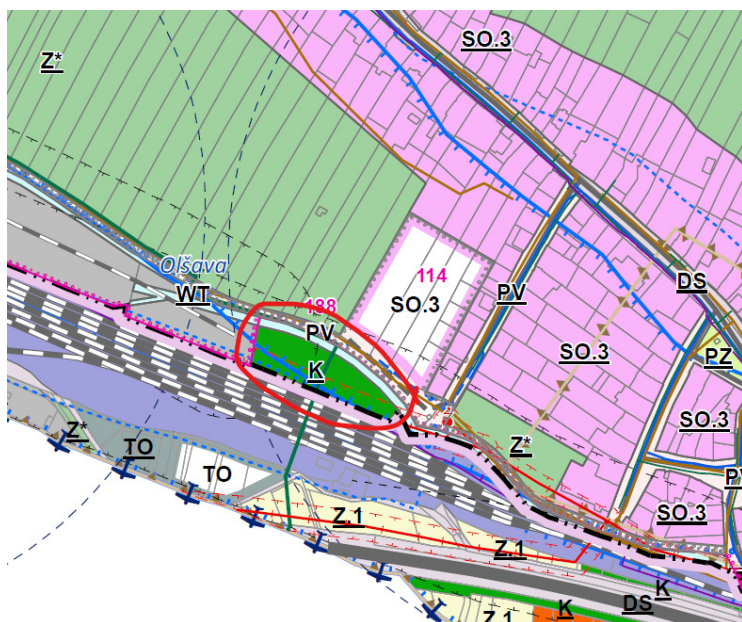
s tím, že příjezd do lokality bude řešen od parkoviště pod Rochusem (stávající zastavitelná plocha v územním plánu PV číslo 195). Území již bylo prověřeno zastavovací studií zpracovanou investorem (žadatelem).



Obr. 3 Požadavek 3 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

#### 4. Změna stabilizované plochy krajinné zeleně „K“ v k. ú. Sady

Záměr představuje změnu stabilizované plochy „K“ krajinné zeleně na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby. Jedná se o zbytkové území v ochranném pásmu železnice, poblíž vlakového nádraží v Kunovicích, obklopené zastavěným územím či zastavitelnými plochami. Řešené území bude cca vymezeno pozemkovou parcelou 827 k. ú. Sady. Jedná se o úpravu využití území na stávající stav.



Obr. 4 Požadavek 4 návrhu změny ÚP Uherské Hradiště

## 1.2 Shrnutí hlavních cílů územního plánu Uherské Hradiště

### Vymezení zastavěného území

Správní území města Uherské Hradiště [592005] je tvořeno 6 katastrálními územími: Uherské Hradiště [772844], Jarošov u Uherského Hradiště [657565], Mařatice [772925], Míkovice nad Olšavou [694070], Sady [772917] a Vésky [780995].

Zastavěné území Uherského Hradiště je vymezeno k 1.10. 2022.

### Základní koncepce rozvoje území města

Územní plán vytváří územně technické předpoklady pro udržitelný rozvoj správního území města Uherského Hradiště v rámci vlastního území.

Koncepce územního plánu stanovuje rozvojové plochy v území a vymezuje plochy rezerv pro jeho další rozvoj. Stabilizuje stávající funkční plochy a závazně stanovuje jejich další využití.

Územní plán vytváří územně technické podmínky pro:

- ochranu kulturních a historických hodnot
- ochranu přírodních hodnot
- zachování krajinného rázu

- ochranu stávajících přírodních hodnot v území
- posilování ekologické stability území
- ochranu civilizačních hodnot

Územní plán návrhem koncepce:

- určuje rozsah zastavitelných ploch v území a stanovuje pravidla pro jejich využití.
- minimalizuje negativní vlivy rozvoje území na přírodní a krajinné hodnoty

### **Urbanistická koncepce**

1. Cílem celkové urbanistické koncepce je zajištění udržitelného rozvoje území.
2. Celková urbanistická koncepce daná územním plánem vychází ze stávajícího systému osídlení, funkcí území a jeho hodnot.
3. Celková urbanistická koncepce řeší udržitelný rozvoj území návrhem funkčních ploch, které řeší rozvojové záměry v území.
4. Řešené území plní především funkce obytnou, obslužnou (veřejná infrastruktura) a výrobní. Tyto funkce urbanistická koncepce daná územním plánem respektuje, rozvíjí a doplňuje návrhem ploch s rozdílným způsobem využití.
5. Urbanistická koncepce je vyjádřena vymezenými plochami s rozdílným způsobem využití.
6. Plošné možnosti rozvoje v rámci vlastního zastavěného území jsou v Uherském Hradišti omezené, zastavitelné plochy jsou proto navrženy vesměs mimo stávající zastavěné území.
7. Vymezeným plochám s rozdílným způsobem využití odpovídají definice jejich hlavního, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití.
8. Definice hlavního, přípustného a nepřípustného využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití je obsahem kapitoly I.A.f) Textové části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.
9. Při posuzování přípustnosti a nepřípustnosti jsou rozhodujícími kritérii hlediska urbanistická a hlediska ochrany historických a kulturních hodnot, životního prostředí, přírody a krajiny.
10. Celková urbanistická koncepce ploch bydlení, občanského vybavení, výroby a sportu je v územním plánu vyjádřena stabilizovanými plochami uvedených funkcí umístěnými

v rámci zastavěného území, návrhem ploch přestavby v rámci stávajícího zastavěného území a návrhem zastavitelných ploch mimo stávající zastavěné území.

11. Plochami přestavby lze chápat plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území.
12. Celkovou urbanistickou koncepci dotváří dopravní a technické řešení, které je v územním plánu vyjádřené stabilizovanými plochami dopravní a technické infrastruktury a návrhem těchto ploch v celém území.
13. Zahušťování stávající zástavby bytových domů dalšími bytovými domy nad únosnou míru je nepřipustné, aby nedošlo k narušení stávající struktury a k nadměrné koncentraci funkce v jednotlivých plochách.
14. Kláse důraz na zachování stávající struktury a charakteru zástavby.
15. V maximální možné míře ctít uliční čáry v již definovaných uličních prostorech a blocích.

Navržená koncepce územního plánu stanovuje rozvojové plochy a území s předpokladem využití v krátkodobém a střednědobém horizontu, ty jsou v územním plánu vymezené jako návrhové plochy:

- plochy přestavby v rámci stávajícího zastavěného území;
- plochy zastavitelné mimo stávající zastavěné území.

## **Koncepce veřejné infrastruktury**

### **Dopravní infrastruktura**

#### Doprava silniční

Územní plán vymezuje tyto silnice anebo jejich úpravy:

- na silnici I/55 přestavbu křižovatky se silnicí III/05014 (Solná Cesta) (DS 111),
- křižovatku se spojkou silnice I/55 a přeložky silnice II/497 na území Starého Města směrem přes řeku Moravu s jejím novým přemostěním (DS 73, 77, 165, 166),
- na silnici II/497 přeložku silnice v Jaktářích (DS 32, 33, 167),
- přestavba křižovatky na silnici II/497 s ul. Verbířská (DS 69),
- přestavba křižovatky na silnici II/497 s ul. Louky v Jarošově (DS 7),
- územní rezervu pro spojkou silnice II/497 a přeložky silnice II/497 z Jarošova do Starého Města trasované v pravobřežní poloze vůči řece Moravě (DS 509)

- územní rezervu pro spojku silnic I/50 a III/05014 (DS 511).

Územní plán vymezuje tyto významné místní komunikace anebo jejich úpravy:

- sběrnou místní komunikaci v lokalitě u nemocnice propojující ul. J. E. Purkyně a ul. Průmyslovou (PV 100),
- úpravu ul. Průmyslové, včetně mimoúrovňového křížení s celostátní tratí č. 341 a prodloužení její trasy do Kunovic a dále do navržené mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/50 mimo řešené území (PV 202, 205),
- propojení silnice II/497 s ul. Na Svárově přes Jarošovský pivovar (PV 97).

Další nové místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace je možno doplnit v plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV), v plochách dopravy silniční (DS), nebo v rámci přípustnosti v dalších plochách s rozdílným způsobem využití.

Na síti místních komunikací nebo veřejně přístupných účelových komunikací jsou navrženy územní rezervy:

- rezerva pro spojku silnic I/50 a III/05014 v místní části Sady, prostřednictvím mimoúrovňové křižovatky přes železnici,
- rezerva pro sběrnou místní komunikaci propojující místní části Sady s rozvojovými plochami na Sadské výšině a v Mařaticích,
- rezerva pro místní obslužnou komunikaci navrženou pro obsluhu rozvojových ploch podél silnice I/50 v Míkovicích.

Přestavby a úpravy křižovatek nad rámec přímo řešených záměrů a řešení drobných lokálních závad na stávajících silničních průtazích a místních komunikacích, které nelze zobrazit v grafické části, je navrženo realizovat v rámci ploch silniční dopravy nebo veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, případně ostatních navazujících ploch v rámci podmínek pro jejich využívání, a to bez nutnosti jejich zákresu v grafické části.

Pro realizaci veškerých místních komunikací jsou navrženy následující zásady:

- místní komunikace budou navrženy v šířkových kategoriích pro jednopružové a dvoupružové komunikace dle normových hodnot (včetně případných chodníků a pásů nebo pruhů pro cyklisty),
- u nových i stavebně upravovaných úseků místních komunikací budou respektovány minimální šířky přilehlých veřejných prostranství dle příslušných předpisů. V odůvodněných případech ve stísněných poměrech bude respektována alespoň šířka

prostoru místní komunikace stanoveného dle normových hodnot (tyto prostory je navrženo důsledně hájit pro případné budoucí vedení chodníků, další šířkové úpravy vozovky, realizaci výhyben, realizaci pásů nebo pruhů pro cyklisty, event. pro vedení sítí technické infrastruktury),

- u nových budov navržených podél stávajících nebo nových místních komunikací III. třídy (místních komunikací funkční skupiny C) v lokalitách, kde to územně – technické podmínky nevyklučují, je nutno dodržet minimální odstup 10 m od osy komunikace. Ve složitých územně – technických podmínkách bude při stanovení příslušného minimálního odstupu postupováno individuálně,
- u nových budov navržených podél silnic II. a III. třídy a stávajících nebo nových místních komunikací II. třídy (místních sběrných komunikací funkční skupiny B, včetně silničních průtahů v zastavěném území) v lokalitách, kde to územně – technické podmínky nevyklučují, je nutno dodržet minimální odstup 15 m od osy komunikace. Ve složitých územně – technických podmínkách bude při stanovení příslušného minimálního odstupu postupováno individuálně,
- veškeré nové křižovatky, křížení a sjezdy na síti pozemních komunikací budou řešeny v souladu se zásadami uvedenými v rámci příslušných předpisů a norem z oboru dopravy,
- při návrhu nových komunikací nebo úpravách stávajících úseků budou respektovány normy z oboru požární bezpečnosti staveb.

Lesní a polní cesty (účelové komunikace mimo výrobní areály a veřejně přístupné účelové komunikace) se připouští realizovat ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tyto komunikace zařazeny mezi nepřipustné využití. Tyto navržené polní nebo lesní cesty lze tedy realizovat bez přesného vymezení v grafické části územního plánu.

Ostatní účelové komunikace je navrženo realizovat pouze v rámci příslušných ploch v souladu s podmínkami pro jejich využívání.

#### Doprava železniční

Nové plochy drážní dopravy nejsou navrženy. Úpravy železniční trati č. 341 – optimalizace, elektrifikace, úpravy ploch železničních stanic a zastávek, realizace nových zastávek včetně nástupišť a jednoduchých přístřešků pro cestující a ostatní nezbytné úpravy dráhy bude realizováno v rámci stávajících ploch drážní dopravy.

#### Doprava v klidu

Výstavba nových bytových domů a budov souvisejících s hromadným bydlením nebo přestavba stávajících objektů na budovy související s hromadným bydlením je podmíněna výstavbou odstavných ploch nebo garáží pro budoucí obyvatele s kapacitou odpovídající stupni automobilizace 1 : 2 (aut : obyvatel). Odstavná stání na terénu se přípouští ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřijatelné využití.

V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy) podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží.

Pro parkování osobních automobilů u objektů občanské vybavenosti, sportovišť, výrobních areálů apod. je navrženo vybudovat další kapacity odpovídající stupni automobilizace 1 : 2 (aut : obyvatel). Parkovací stání na terénu se přípouští ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřijatelné využití.

Úprava prostoru autobusového nádraží (s možností realizace zařízení pro veřejnou dopravní infrastrukturu jako např. záchytné parkovací plochy, zařízení pro veřejnou hromadnou dopravu osob apod.) je navrženo realizovat v rámci vymezené plochy silniční dopravy.

Odstavování nákladních vozidel se přípouští pouze v rámci ploch dopravní infrastruktury, ploch výroby a skladování a ploch smíšených výrobních.

V plochách PZ je možno realizovat zpevněné plochy včetně parkovacích stání za předpokladu zachování minimálně 50 % nezpevněných ploch.

#### Doprava pěší a cyklistická

Pro bezkolizní pohyb cyklistů je navrženo realizovat samostatné cyklistické stezky nebo stezky pro společný provoz chodců a cyklistů.

Cyklotrasy se připouští realizovat ve všech funkčních plochách, a to bez nutnosti jejich vymezení v grafické části.

Realizace chodníků podél nových místních komunikací bude řešena dle potřeby v prostoru místních komunikací nebo přilehlém veřejném prostranství, jako jejich součástí. Stezky pro chodce se připouští realizovat ve všech funkčních plochách, a to bez nutnosti jejich vymezení v grafické části.

V lokalitách, kde z důvodu stávajícího prostorového uspořádání dochází ke konfliktům motorové a cyklistické dopravy, je navrženo na stávajících i navržených komunikacích vymezit pruhy nebo pásy pro cyklisty dle místní potřeby a prostorových možností.

#### Hromadná doprava osob

Dostupnost řešeného území hromadnou dopravou bude zachována alespoň ve stávajícím rozsahu.

Stávající zastávky včetně souvisejících dopravních ploch (autobusových zálivů) a přístřešků pro cestující nebudou omezovány nebo redukovány. Nové zastávky autobusové hromadné dopravy osob a úpravy stávajících stanovišť (doplnění zálivů, nástupišť a přístřešku) se připouští v rámci ploch silniční dopravy a ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, výjimečně v ostatních zastavitelných plochách s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřípustné využití.

Realizace nových zastávek železniční dopravy je navržena v rámci ploch drážní dopravy.

#### Vodní doprava

Pro budoucí realizaci plavebního kanálu Dunaj – Odra – Labe je navržena územní rezerva v rozsahu stávajícího vodního toku řeky Moravy, a to od soutoku s Baťovým kanálem a hranicí katastru.

Realizace přístavišť pro rekreační plavbu je navržena jako přípustná ve všech plochách s rozdílným způsobem využití souvisejících s tokem řeky Moravy.



### **Technická infrastruktura**

Sítě technické infrastruktury přednostně vést v plochách veřejně přístupných – přednostně v neoplocených plochách podél komunikací, v trasách vymezených v grafické části dokumentace ÚP.

Zakreslení tras sítí technické infrastruktury je, vzhledem k měřítku výkresů a čitelnosti, pouze schematické, trasy sítí se budou upřesňovat při zpracování podrobnější územně plánovací nebo projektové dokumentace.

Sítě technické infrastruktury je možno realizovat ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v zastavěném území, v zastavitelných plochách, plochách přestavby (dostavby v rámci zastavěného území), v rezervních zastavitelných plochách i v nezastavěném území podle podmínek stanovených pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití v kap. I.A.f) Textové části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

### **Občanské vybavení**

Stávající zařízení občanské vybavenosti v řešeném území umístěné v rámci vymezených ploch s rozdílným způsobem využití území: ploch občanského vybavení, ploch smíšené obytné funkce a ploch sportu považuje ÚP za stabilizované.

ÚP navrhuje nové plochy občanského vybavení:

- a) plochy občanského vybavení komerčního (OK) v Jarošově (izolující hromadné bydlení od dopravní zátěže silnice II. třídy), ve Štěpnicích v rámci plochy přestavby
- b) plocha občanského vybavení specifických forem (OX) v lokalitě Rochus,
- c) plochy tělovýchovy a sportu (OS), rozšíření ploch OS v Mařaticích, v Jaktářích jako prvek izolující průmyslovou zónu v Jaktářích od budoucího individuálního bydlení, Rochus – severozápadní svahy v okolí lyžařského svahu.

Zařízení občanské vybavenosti mohou dále vznikat, při respektování převažující obytné funkce území, v plochách s rozdílným způsobem využití, bydlení (hromadného BH, individuálního BI), smíšené obytné v centrální zóně (SO.1), smíšené obytné městské (SO.2) a smíšené obytné vesnické (SO.3).

Doplňková funkce maloplošné občanské vybavenosti místního významu je přípustná také v dalších plochách s rozdílným způsobem využití.

### **Veřejná prostranství**

Územní plán definuje v řešeném území plochy veřejných prostranství, a to ve dvou typech:

- plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV)
- plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ)

Jako samostatné stabilizované plochy PV jsou vymezeny plochy:

- náměstí, původních návší,
- hlavní veřejná prostranství zajišťující obsluhu stávajících i navrhovaných ploch,
- vybraných úseků dopravní infrastruktury (místních komunikací, ploch pro parkování osobních vozidel, manipulačních ploch) v zastavěném území města.

Nové plochy PV územní plán navrhuje jako součást návrhu dopravní infrastruktury v zastavěném i nezastavěném území. Tyto plochy jsou zakresleny v grafické části územního plánu.

Jako samostatné plochy PZ jsou vymezené plochy a významné prvky městské sídelní zeleně, které jsou územně stabilizované:

- plochy ozeleněných náměstí s převahou zeleně,
- plochy parků a městských zahrad,
- plocha archeologické lokality „Sady“ a Výšiny sv. Metoděje,
- menší zelené plochy stabilizované jako „zelená kostra“ území,
- nové plochy PZ jsou navrženy jako prvky městské sídelní zeleně a jako plochy PZ vymezené v návaznosti na plochy bydlení, občanské vybavenosti nebo smíšených obytných funkcí o výměře větší než 2 ha: plocha zeleně v areálu kasáren,
- významná plocha zeleně navazující na plochy PZ vymezené v rámci sídliště Mařatice a pokračující k vesnickému osídlení Sady, plocha představující významné přírodně rekreační zázemí stávajících, navrhovaných a rezervních ploch bydlení,
- plochy veřejných prostranství u areálu nemocnice, v sídlišti Mařatice – Sady, v Jarošově a v dalších lokalitách.

V plochách PZ je možno realizovat zpevněné plochy včetně parkovacích stání za předpokladu zachování minimálně 50 % nezpevněných ploch.

### **Koncepce uspořádání krajiny**

Koncepce uspořádání krajiny je řešena návrhem funkčních ploch, které stabilizují stávající hodnoty a řeší rozvojové záměry v území.

Koncepce uspořádání krajiny je vyjádřena vymezenými plochami s rozdílným způsobem využití.

Vymezeným plochám s rozdílným způsobem využití odpovídají definice jejich hlavního, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití.

V krajině jsou vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

- Vodní plochy a toky – WT: zahrnují pozemky a plochy vodních toků a vodních nádrží, včetně slepých ramen.
- Zemědělské plochy – Z: zahrnují pozemky zemědělského půdního fondu, plochy účelových komunikací apod.
- Zemědělské specifické plochy - Z.1: zahrnují pozemky zemědělského půdního fondu především vinic a sadů; plochy účelových komunikací apod.
- Lesní plochy – L: zahrnují pozemky lesního fondu, včetně pozemků drobných vodních toků, ploch účelových komunikací apod.
- Plochy přírodní – P: zahrnují plochy biocenter územního systému ekologické stability (ÚSES) a chráněných území přírody (PP Olšava, EVL Rochus soustavy Natura 2000). Tyto plochy jsou součástí ekologické kostry území.
- Plochy krajinné zeleně – K: zahrnují pozemky krajinné zeleně, lesní pozemky, na nichž je zakázáno povolovat a umisťovat veškeré stavby s výjimkou liniových staveb, jejichž realizace mimo tyto pozemky je nemožná nebo nereálná z ekonomických důvodů. Do ploch krajinné zeleně jsou zahrnuty rovněž biokoridory ÚSES a interakční prvky.
- Plochy specifické – X: zahrnují pozemky se současným výskytem několika funkcí a s významným podílem zeleně. Jedná se o plochy patřící do ÚSES při současném požadavku na umístění dalších funkcí.

### **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

V řešeném území jsou vymezeny následující podtypy ploch s rozdílným způsobem využití:

**Tab. 3 Plochy s rozdílným způsobem využití**

Typ (dle vyhlášky)	Podtyp (použitý v rámci ÚP)	Zobrazený kód
Plochy bydlení:	Plochy bydlení hromadného	BH
	Plochy bydlení individuálního	BI
Plochy rekreace:	Plochy individuální rekreace	RZ
	Plochy rekreace specifických forem	RX
Plochy občanského vybavení:	Plochy veřejné vybavenosti	OV
	Plochy občanského vybavení komerčního	OK
	Plochy tělovýchovy a sportu	OS
	Plochy veřejných pohřebišť a souvisejících služeb	OH
	Plochy občanského vybavení specifických forem	OX
Plochy veřejných prostranství:	Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	PV
	Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch	PZ
Plochy smíšené obytné:	Plochy smíšené obytné v centrální zóně	SO.1
	Plochy smíšené obytné městské	SO.2
	Plochy smíšené obytné vesnické	SO.3
Plochy dopravní infrastruktury:	Plochy silniční dopravy	DS
	Plochy drážní dopravy	DZ
	Plochy vodní dopravy	DV
Plochy technické infrastruktury:	Plochy technické infrastruktury	T*
	Plochy technické infrastruktury pro energetiku	TE
Plochy výroby a skladování:	Plochy průmyslové výroby a skladů	VP
	Plochy drobné výroby a služeb	VD
	Plochy zemědělské a lesnické výroby	VZ
Plochy smíšené	Plochy smíšené výrobní	SP

výrobní		
Plochy sídelní zeleně	Plochy sídelní zeleně	Z*
Plochy vodní a vodohospodářské:	Plochy vodních ploch a toků	WT
Plochy zemědělské:	Plochy zemědělské Plochy zemědělské specifické	Z Z.1
Plochy lesní	Plochy lesní	L
Plochy přírodní	Plochy přírodní	P
Plochy krajinné zeleně	Plochy krajinné zeleně	K
Plochy specifické	Plochy specifické	X

## Plochy bydlení

### a) Plochy bydlení hromadného (BH)

*Hlavní využití:* Stavby pro bydlení hromadné.

*Přípustné využití:* Stavby občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovu a sport, ochranu obyvatelstva, ubytování, stravování a služby, maloobchod, veřejná prostranství, zeleň, dopravní infrastruktura, místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### b) Plochy bydlení individuálního (BI)

*Hlavní využití:* Stavby pro bydlení individuální.

*Přípustné využití:* Stavby občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovu a sport, ochranu obyvatelstva, ubytování, stravování a služby, veřejná prostranství, zeleň, dopravní infrastruktura, místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura,

realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

## **Plochy rekreace**

### a) Plochy individuální rekreace (RZ)

*Hlavní využití:* Pěstební zahrádkářská činnost malého rozsahu.

*Přípustné využití:* Stavby pro zahrádkářskou činnost, účelové komunikace, parkovací plochy, nezbytná technická infrastruktura, zeleň a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### a) Plochy rekreace specifických forem (RX)

*Hlavní využití:* Vinohradnictví, ovocnářství a drobná pěstitelská činnost.

*Přípustné využití:* Dopravní infrastruktura, místní komunikace, technická infrastruktura, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, zeleň, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

## **Plochy občanského vybavení**

### a) Plochy veřejné vybavenosti (OV)

*Hlavní využití:* Stavby občanského vybavení určené pro vzdělávání, výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva.

*Přípustné využití:* veřejná prostranství, zeleň, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### b) Plochy občanského vybavení komerčního (OK)

*Hlavní využití:* Stavby pro obchod, služby, ubytování, veřejné stravování a kulturu.

*Přípustné využití:* Stavby občanského vybavení určené pro vzdělávání, výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva,

veřejná prostranství, zeleň, stavby pro sport, relaxaci, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, hromadné garáže, technická infrastruktura, a další využití obdobného charakteru.

#### c) Plochy tělovýchovy a sportu (OS)

*Hlavní využití:* Stavby pro tělovýchovu, sport a rekreaci.

*Přípustné využití:* Dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura, zeleň, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

#### d) Plochy veřejných pohřebišť a souvisejících služeb (OH)

*Hlavní využití:* Stavby pro pohřebnictví.

*Přípustné využití:* Zeleň, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura a další využití obdobného charakteru.

#### e) Plochy občanského vybavení specifických forem (OX)

*Hlavní využití:* Přírodní zeleň.

*Přípustné využití:* Sídelní zeleň.

*Podmínky ochrany krajinného rázu:* Respektovat dálkové pohledy z vrcholu Rochuse (od kaple sv. Rocha). Respektovat podmínky EVL – Natura 2000

### **Plochy veřejných prostranství**

#### a) Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV)

*Hlavní využití:* Stavby zpevněných ploch veřejných prostranství a souvisejících zařízení a činností.

*Přípustné využití:* Občanské vybavení komerční – stánkový prodej, prvky drobné architektury, drobný mobiliář, zeleň, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

b) Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ)

*Hlavní využití:* Zeleň, parky, plochy okrasné zeleně.

*Přípustné využití:* Prvky drobné architektury, drobný mobiliář, dětská hřiště, dopravní infrastruktura – pouze chodníky, cyklostezky a polní cesty, technická infrastruktura a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

**Plochy smíšené obytné**

a) Plochy smíšené obytné v centrální zóně (SO.1)

*Hlavní využití:* Není stanoveno.

*Přípustné využití:* Stavby integrovaných funkcí bydlení a občanského vybavení, stavby pro hromadné bydlení, stavby občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, integrovaný maloobchod apod., veřejná prostranství a dětská hřiště, zeleň, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura a další využití obdobného charakteru.

b) Plochy smíšené obytné městské (SO.2)

*Hlavní využití:* Není stanoveno.

*Přípustné využití:* Stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod, veřejná prostranství a dětská hřiště, zeleň, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura a další využití obdobného charakteru.

c) Plochy smíšené obytné vesnické (SO.3)

*Hlavní využití:* Není stanoveno.

*Přípustné využití:* Stavby pro bydlení individuální, veřejná prostranství, zeleň, dopravní infrastruktura – místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura a další využití obdobného charakteru.



## **Plochy dopravní infrastruktury**

### a) Plochy silniční dopravy (DS)

*Hlavní využití:* Stavby dopravní infrastruktury: pozemní komunikace, komunikace pro pěší, cyklostezky, stavby a zařízení pro hromadnou dopravu osob, parkování, odstavování a garážování vozidel.

*Přípustné využití:* Parkovací domy, veřejná prostranství – netýká se silnic I. třídy, technická infrastruktura, vodní plochy a toky, nezbytné stavby pro vodní hospodářství, zeleň, prvky územního systému ekologické stability – biokoridorů, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, další stavby a zařízení obdobného charakteru hlavnímu a přípustnému využití.

### b) Plochy drážní dopravy (DZ)

*Hlavní využití:* Stavby pro železniční dopravu a její příslušenství.

*Přípustné využití:* Zeleň, dopravní infrastruktura – křížení a ostatní druhy dopravy, (např. odstavné, parkovací a manipulační plochy, cyklostezky), technická infrastruktura, další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### c) Plochy vodní dopravy (DV)

*Hlavní využití:* Stavby pro vodní dopravu.

*Přípustné využití:* Vodní doprava včetně sítí a zařízení technické infrastruktury, provozní zařízení vodní cesty, technická zařízení zabezpečovací a sdělovací, technická infrastruktura, zeleň a další využití obdobného charakteru.

## **Plochy technické infrastruktury**

### a) Plochy technické infrastruktury (T\*)

*Hlavní využití:* Stavby a zařízení technické infrastruktury: pro zásobování vodou, pro odvádění a likvidaci odpadních vod, pro zásobování plynem, produktovody, pro zásobování elektrickou energií, pro sítě elektronických komunikací, pro nakládání s odpady.

*Přípustné využití:* Dopravní infrastruktura, realizace prvků plánů společných zařízení prováděná v rámci pozemkových úprav, zeleň.

*Podmínky prostorového uspořádání:* Výška stožárů energetických liniových vedení není limitována.

#### b) Plochy technické infrastruktury pro energetiku (TE)

*Hlavní využití:* Stavby a zařízení vzdušného vedení elektrické energie.

*Přípustné využití:* Stavby a zařízení technické infrastruktury, pozemní komunikace a obslužná zařízení silnic a železnic, turistické stezky a cyklostezky, plochy veřejných prostranství, plochy vodní a vodohospodářské, zemědělská rostlinná výroba, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou a další využití obdobného charakteru.

*Podmínky prostorového uspořádání:* Výška stožárů energetických liniových vedení není limitována.

### **Plochy výroby a skladování**

#### a) Plochy průmyslové výroby a skladů (VP)

*Hlavní využití:* Stavby pro lehký průmysl.

*Přípustné využití:* Skladování a logistika, sběr, třídění a zpracování odpadů, dopravní infrastruktura: místní a obslužné komunikace, parkovací a manipulační plochy, komunikace pro pěší, cyklostezky, železniční vlečky, odstavování a garážování vozidel, opravy a údržba vozidel, technická infrastruktura, výroba elektrické energie fotovoltaickým způsobem na střeších a fasádách objektů, veřejná prostranství, zeleň a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

#### b) Plochy drobné výroby a služeb (VD)

*Hlavní využití:* Drobná výroba a výrobní služby.

*Přípustné využití:* Dopravní infrastruktura, místní a obslužné komunikace, parkovací a manipulační plochy, komunikace pro pěší, cyklostezky, technická infrastruktura, veřejná prostranství, zeleň a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### c) Plochy zemědělské a lesnické výroby (VZ)

*Hlavní využití:* Stavby pro výrobu a skladování související se zemědělskou a lesnickou výrobou.

*Přípustné využití:* Chov hospodářských zvířat, sběr a zpracování produktů zemědělské výroby, související občanská vybavenost, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, dopravní infrastruktura, místní a obslužné komunikace, parkovací a manipulační plochy, komunikace pro pěší, cyklostezky, odstavování a garážování techniky, opravy a údržba vozidel a techniky, technická infrastruktura, zeleň, výroba elektrické energie fotovoltaickým způsobem na střeších a fasádách objektů, výroba bioplynu a jeho skladování, stavby pro lehký průmysl, další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### **Plochy smíšené výrobní**

#### a) Plochy smíšené výrobní (SP)

*Hlavní využití:* Nemá stanoveno.

*Přípustné využití:* Výroba a skladování – lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby, skladování a logistika, občanské vybavení komerční, sběr, třídění a zpracování odpadů, dopravní infrastruktura, obslužné a místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklostezky, parkovací a manipulační plochy, odstavování a garážování vozidel, opravy a údržba vozidel, technická infrastruktura, zeleň, výroba elektrické energie fotovoltaickým způsobem na střeších a fasádách objektů, a další využití obdobného charakteru.

### **Plochy sídelní zeleně**

#### a) Plochy sídelní zeleně (Z\*)

*Hlavní využití:* Zahrady, zeleň.

*Přípustné využití:* Dopravní a technická infrastruktura, u zahrad vázaných na plochy bydlení a plochy smíšené je umožněno realizovat drobné stavby v zahradách (altány, zídky, zahradní chatky, drobné stavby pro chov, skleníky atd.) do velikosti 16 m<sup>2</sup>, stavby pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků např.

protierozní a vodohospodářská opatření, realizace prvků plánu společných zařízení navržených v rámci pozemkových úprav, a další využití obdobného charakteru.

### **Plochy vodní a vodohospodářské**

#### a) Plochy vodních ploch a toků (WT)

*Hlavní využití:* Vodní plochy a vodní toky.

*Přípustné využití:* Vodohospodářské stavby, stavby související s vodním hospodářstvím a vodní dopravou, dopravní a technická infrastruktura, zeleň, prvky ÚSES, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

### **Plochy zemědělské**

#### a) Plochy zemědělské (Z)

*Hlavní využití:* Hospodaření na zemědělské půdě.

*Přípustné využití:* Pástevectví, zeleň, zahrady a sady, veřejná dopravní a technická infrastruktura, protierozní a vodohospodářská opatření, realizace prvků plánu společných zařízení navržených v rámci pozemkových úprav, stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství pro ochranu přírody a krajiny a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

*Podmínky prostorového uspořádání:* V těchto plochách se nepředpokládá nová výstavba nadzemních objektů mimo stavby uvedené v odstavci výše.

#### b) Plochy zemědělské specifické (Z.1)

*Hlavní využití:* Zemědělská rostlinná výroba – vinohradnictví, sadovnictví, zahradnictví.

*Přípustné využití:* Stavby pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků např. protierozní a vodohospodářská opatření, realizace prvků plánů společných zařízení navržených v pozemkových úpravách, veřejná dopravní a technická infrastruktura, zeleň, drobné stavby bez pobytových místností, stavby, zařízení a jiná opatření

pro vodní hospodářství pro ochranu přírody a krajiny a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití.

*Podmínky prostorového uspořádání:* V těchto plochách se nepředpokládá nová výstavba nadzemních objektů mimo stavby uvedené v odstavci výše.

## **Plochy lesní**

### a) Plochy lesní (L)

*Hlavní využití:* Hospodaření na lesních pozemcích.

*Přípustné využití:* Technická infrastruktura, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, prvky ÚSES, vodohospodářské stavby a zařízení a jiná opatření pro lesní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a další využití obdobného charakteru.

## **Plochy přírodní**

### a) Plochy přírodní (P)

*Hlavní využití:* Chráněná území přírody, prvky územního systému ekologické stability.

*Přípustné využití:* Malé vodní nádrže, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, zeleň, a další využití charakteru obdobného jako využití hlavní.

## **Plochy krajinné zeleně**

### a) Plochy krajinné zeleně (K)

*Hlavní využití:* Plochy zeleně, prvky ÚSES.

*Přípustné využití:* Vodohospodářské stavby a zařízení, včetně staveb protierozní či protipovodňové ochrany, stavby pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, realizace prvků plánů společných zařízení navržených pozemkovou úpravou, veřejná dopravní a technická infrastruktura, kterou nelze v rámci systému dopravní a technické infrastruktury umístit jinde, dočasné drobné stavby pro chov včel a další využití charakteru obdobného jako využití hlavní.

*Podmínky prostorového uspořádání:* Zástavba v těchto plochách se obecně nepředpokládá.

### **Plochy specifické**

#### a) Plochy specifické (X)

*Hlavní využití:* Není stanoveno.

*Přípustné využití:* Stavby vodohospodářské, stavby ostatní technické infrastruktury, stavby dopravní infrastruktury – účelové komunikace, chodníky a cyklostezky, stavby pro vodní dopravu, stavby a zařízení pro sport a rekreaci, mobiliář, prvky územního systému ekologické stability, zeleň, další využití charakteru obdobného jako využití hlavní.

### **Základní podmínky prostorového uspořádání**

Stávající výšková hladina území města Uherského Hradiště je stabilizovaná. Závazný metodický postup pro posuzování výšky zástavby a způsobu zastavění je obsažen v kapitole I.A.f.4) Textové části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště a ve výkrese výškového členění zástavby.

### **Základní podmínky ochrany krajinného rázu**

Podmínky ochrany krajinného rázu jsou územním plánem definovány, jednoznačně určeny a obsaženy:

- v urbanistické koncepci
- v návrhu zastavitelných ploch a ploch přestavby
- v definici způsobu využití ploch s rozdílným způsobem využití
- v zadání územních studií a regulačních plánů předepsaných územním plánem viz kapitoly I.A.k) a I.A.l) Textové části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.

### **Základní podmínky ochrany charakteru zástavby a hodnot prostředí**

#### a) Výškové členění zástavby – kompoziční principy

Zásady výškového členění zástavby jsou obsaženy v příloze I.B.d) Grafické části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, Výškové členění zástavby. Území celého sídla je

rozčleněné na dílčí logické celky – území se zástavbou se shodným charakterem. Pro takto vymezená území jsou stanoveny výšky staveb, a to s ohledem na kompoziční principy a prostorové vztahy. Návrh území zahrnuje navržené zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy územních rezerv. Navržená území bez dostaveb a území bez zástavby jsou území považovaná za územně plně vytížená, kde se přestavbové záměry nepředpokládají.

Pro takto vymezená území jsou stanoveny závazné limitní prvky:

- výška stavby – vztažená dle tvaru střechy ke hřebeni, římsce nebo výšce atiky
- výškové dominanty – pozitivní, negativní, které je nutno v rámci jejich úprav posuzovat individuálně

#### b) Výšková regulace

1. V území se připouští nové stavby budov nebo jejich nástavby pouze za předpokladu, že výška budov nepřesáhne limity stanovené v tabulce Závazné principy výškového členění zástavby Textové části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.

2. Návrh výškového zónování dělí území města na urbanistické celky s definovanou přípustnou výškou stavby od nejnižší úrovně terénu v místě stavby po hřeben její střechy nebo atiku. Přitom platí:

- Parametry výškové regulace se vztahují zejména na uliční průčelí.
- Výškou střechy se rozumí celková výška objektu včetně střešní konstrukce.
- Výškou římsy se rozumí dílčí výška objektu po římsu nebo okap střechy.
- Hodnoty v metrech se vztahují k římsce nebo atice ploché střechy a k římsce nebo hřebeni střechy šikmé. Pro účely výškové regulace se střecha pultová považuje za střechu plochou se dvěma atikami.
- Na stycích oblastí s rozdílnou výškovou regulací lze výjimečně použít výškovou regulaci sousedící oblasti za předpokladu, že výška stavby bude v rozmezí maximálních výšek sousedících oblastí a že použitím takové regulace nedojde k výraznému narušení rázu dotčeného urbanistického celku, kde se taková stavba povoluje, tedy vzhledu ulice, náměstí, k zastínění průhledu, ke kolizi s pozitivní dominantou apod.

- Výjimky v rozmezí až 15 % lze povolit pouze na základě souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a města Uherského Hradiště.
  - Výšky staveb spadajících do jurisdikce orgánu památkové péče (např. staveb v MPZ a OP MPZ) se řídí závazným stanoviskem orgánů památkové péče.
3. V území se nepřipouští výrazné vertikální objekty narušující stávající horizonty, pohledy a průhledy.
4. Výšková regulace se nevztahuje na doplňkové stavby (garáž, skleník, pergola atp.), drobné stavby, a stavby dopravní a technické infrastruktury.
5. Závazné principy výškového členění zástavby plošně vymezené ve výkrese I.B.d) grafické části změny ÚP Výškové členění zástavby, kde:
- |                        |  |
|------------------------|--|
| Šikmá střecha          | je definovaná jako střecha sedlová, stanová, v odůvodněných případech mansardová nebo pultová se sklonem nad 25°.            |
| Plochá (rovná) střecha | je definovaná jako střecha rovná nebo pultová sklonem do 25°, která je chápána jako plochá (rovná) střecha se dvěma atikami. |
| Hodnota                | jedná se o maximální výšku závaznou pro stavby hlavní, kterou lze ve výše uvedených případech překročit o 15 % oběma směry.  |
6. Pokud je výška stávající budovy v souladu s výškovou regulací tohoto ÚP, řídí se maximální výška přístavby výškovou hladinou stanovenou v ÚP.
7. Pokud je výška stávající budovy vyšší, než je stanovená výškovou regulací tohoto ÚP, řídí se maximální výška přístavby výškou stávající budovy.

**Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

Plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nejsou územním plánem Uherské Hradiště vymezeny. U veřejně prospěšných staveb / opatření definovaných v ZÚR, vyplývá veřejná prospěšnost ze ZÚR.



### Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Územní plán Uherské Hradiště nevymezuje veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství s možností uplatnění předkupního práva.

### Stanovení kompenzačních opatření

Územní plán v rámci řešeného území nestanovuje podle § 50 odst. 6 stavebního zákona žádná kompenzační opatření.

### Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jejich prověření

V územním plánu Uherské Hradiště jsou vymezeny plochy územních rezerv související s rozvojem veřejné dopravní a technické infrastruktury a budoucí zástavby města tak, aby byla rozvíjena kontinuálně. Plochy územních rezerv budou prověřeny v souladu se stavebním zákonem s případným doporučením na změnu územního plánu.

**Tab. 4 Plochy a koridory územních rezerv**

Číslo	Kód	Možné budoucí využití, podmínky prověření	Katastrální území
501	BH	bydlení hromadné, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro bydlení	Mařatice
502	PZ	veřejné prostranství s převahou neznepevněných ploch, prověření současně s okolními rezervami pro bydlení	Mařatice
503	BI	bydlení individuální, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro bydlení	Mařatice
504	BI	bydlení individuální, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro bydlení	Mařatice, Sady
505	BI	bydlení individuální, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro bydlení	Mařatice, Sady, Vésky

506	BI	bydlení individuální, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro bydlení	Sady
507	VP	výroba a skladování, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro výrobu a skladování	Vésky
508	DV	vodní doprava, prověření možné realizace kanálu Dunaj – Odra – Labe	Uherské Hradiště
509	DS	silniční doprava, prověření možnosti přeložky silnice III/491	Jarošov u Uherského Hradiště
510	BI	bydlení individuální, prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro bydlení	Míkovice nad Olšavou
511	DS	obslužná dopravní infrastruktura, prověření s rezervami bydlení ve Věskách a Sadech. Prověření možnosti vložení MÚK na silnici I/50 pro napojení města.	Sady, Vésky
512	DS	obslužná dopravní infrastruktura, prověření s rezervami bydlení ve Věskách a Sadech	Vésky
513	DS	obslužná dopravní infrastruktura, prověření s rezervami bydlení ve Věskách a Sadech	Sady, Vésky
514	DS	silniční doprava, prověření současně se související rezervou pro výrobu a skladování	Vésky
515	DV	vodní doprava, prověření možné realizace kanálu Dunaj – Odra – Labe	Uherské Hradiště
517	DS	obslužná dopravní infrastruktura, prověření s rezervami bydlení ve Věskách a Sadech	Mařatice, Sady, Vésky

**Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v územní podmíněno zpracováním územní studie**

Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby navržených v rámci územního plánu Uherské Hradiště, u kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti, je provedeno v tabulkách zastavitelných a přestavbových ploch (ploch dostaveb v rámci zastavěného území).

Územní studie budou řešit koncepci dopravní a technické obsluhy ploch navržených pro novou výstavbu nebo přestavbu včetně napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Návrh řešení bude konzultován se správcí komunikací a inženýrských sítí.

Územní studie bude s ohledem na způsob řešení koncepce dopravní a technické obsluhy ploch navržených pro novou výstavbu nebo přestavbu stanovovat uliční a stavební čáry včetně výškové, případně prostorové regulace zástavby.

V rámci řešení Územních studií budou vymezeny prostory veřejných prostranství, a to jak uličních profilů, tak parkových ploch pro obsluhu souvisejícího území.

Územní plán Uherské Hradiště vymezuje návrhové plochy, pro které je prověření změn jejich využití území studií podmínkou pro rozhodování. Jedná se o územní studie (ÚS):

**Tab. 5 Plochy a koridory, u kterých je nutné prověření změn**

Označení	Název	Dotčené plochy	Změna
US-9	Sady – Sídliště Východ	61, 21	nově zrušená
US-15	Mařatice – Na Vyhlídce	52	-
US-16	Mařatice – Nad Žlebem	66	-
US-17	Jarošovský pivovar	9, 10, 97	-
US-18	Sady – Za Kovárnou	113, 115, 203	-
US-19	Míkovice – Hlavní	132	-
US-20	Míkovice – Díly, Lopaty	117	-
US-21	Jarošov – Louky	3, 177, 237	-
US-22	Jarošov – Na Kopečku	25, 195, 234	-
US-23	Mařatice – Kopánky, 1. máje	49	-
US-24	Mařatice - Sokolovská	405, 406, 407	nově navržená
US-25	Uherské Hradiště – Průmyslová	408	nově navržená
US-26	Sady – Hrušková	61, 62	nově navržená

### **Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu**

1. Všechny regulační plány budou zpracovány z podnětu.
2. Lhůta pro pořízení těchto regulačních plánů a jejich vydání a vložení dat o těchto regulačních plánech do evidence územně plánovací činnosti je stanovena do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu.
3. Územní plán Uherské Hradiště vymezuje návrhové plochy pro zpracování regulačních plánů:

RP2 Uherské Hradiště – Soví Hora (návrhová plocha 43)

RP3 Uherské Hradiště – Prostřední Hora (návrhové plochy 40, 42, 209)

### **Ochrana a rozvoj hodnot v území**

#### **Historické a kulturní hodnoty**

Navržená koncepce územního plánu vytváří územně technické podmínky pro ochranu historických a kulturních hodnot prostřednictvím podmínek ochrany:

- nemovitých kulturních památek, včetně národních kulturních památek
- architektonicky a historicky cenných staveb
- drobné sakrální architektury
- prvků lidové architektury
- historicky cenných území vyjádřených formou plošné ochrany v rámci městské památkové zóny a jejího ochranného pásma, ochranného pásma archeologické lokality a plošných území nemovitých kulturních památek
- území s vysokou a vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací

Vytvoření podmínek této ochrany spočívá především v:

- návrhu takových funkcí v plochách s výskytem těchto hodnot, které nejsou s ochranou těchto hodnot v rozporu, a které umožní vytvoření vhodných podmínek pro jejich ochranu
- respektování těchto hodnot v místě samém, tzn. jejich územní stabilizace
- respektování pohledových horizontů
- návrhu výškové regulace zástavby v území, která respektuje výškovou historickou hladinu

### **Přírodní hodnoty**

Navržená koncepce územního plánu vytváří územně technické podmínky pro ochranu přírodních hodnot prostřednictvím podmínek ochrany pro:

- zachování krajinného rázu
- ochranu stávajících přírodních hodnot v území, jakými jsou zejména:
  - přírodní památky
  - památné stromy
  - významné krajinné prvky – lokality soustavy Natura 2000, evropsky významné lokality
  - prvky územního systému ekologické stability
  - chráněné oblasti přirozené akumulace vod
- posilování ekologické stability území

Vytvoření podmínek této ochrany spočívá především v:

- návrhu takových funkcí v plochách s výskytem těchto hodnot, které umožní vytvoření vhodných podmínek pro jejich ochranu, případně nejsou s ochranou těchto hodnot v rozporu
- respektování těchto hodnot v místě samém, jejich územní stabilizace
- eliminaci záměrů, které by mohly tyto hodnoty poškodit nebo zlikvidovat

### **Civilizační hodnoty**

Navržená koncepce územního plánu řeší zachování a rozvoj pozitivních civilizačních hodnot území a vytváří územně technické podmínky pro jejich koexistenci s ostatními hodnotami území a s rozvojovými tendencemi sídla. Územní plán respektuje stávající zastavěné území, sítě veřejné infrastruktury, ochranná pásma, záplavová území a další hodnoty, a to jako limity území. Územní plán respektuje strategické rozvojové záměry a zapracovává je do návrhu.

Koncepci rozvoje řeší územní plán ve vztahu k civilizačním hodnotám:

- koordinací návrhů s limity území tak, aby nedocházelo k vzájemnému negativnímu ovlivňování
- neumísťování návrhů do ploch se zvýšenou ochranou
- řešením návaznosti návrhů na širší území

### **Územní systém ekologické stability**

Koncepce řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) je založena na principu tvorby ucelených větví ÚSES, sestávajících z logických sledů vzájemně navazujících, typově příbuzných a funkčně souvisejících biocenter a biokoridorů a zahrnuje vzájemně provázané řešení všech zastoupených úrovní ÚSES – nadregionální, regionální a místní (lokální).

V území jsou vymezeny následující skladebné části ÚSES:

- ÚSES nadregionální úrovně: nadregionální biocentrum (NRBC 95) a nadregionální biokoridor (NRBK 142),
- ÚSES regionální úrovně: regionální biokoridor (RBK 1597) s vloženým lokálním biocentrem (RBK 1597/LBC 2),
- ÚSES lokální úrovně: lokální biocentra (LBC 1, LBC 3 - LBC 5) a lokální biokoridory (LBK 1 – LBK 5).

Návrh koncepce ÚSES:

1. V rámci koncepce územního plánu jsou plošně vymezené jednotlivé prvky.
2. Územní plán navrhuje chybějící prvky nebo jejich části, a to v minimálních parametrech (velikosti biocenter, šířky biokoridorů).
3. Územní plán navrhuje všechny prvky s výjimkou nadregionálního biokoridoru po toku Moravy a v něm umístěného lokálního biocentra jako prvky lesní nebo prvky přírodní.
4. Koridor vlastního toku Olšavy je stabilizován jako prvek vodní a je doprovázen návrhem lesního biokoridoru.
5. Územní plán řeší křížení biocenter a biokoridorů s jiným způsobem využití území:
  - křížení biocenter a biokoridorů s pozemními trasami, komunikacemi apod. je řešeno přerušením biokoridoru,
  - křížení s nadzemními elektrickými vedeními – plocha v ochranném pásmu bude obhospodařována jako trvalý travní porost nebo travní porost v kombinaci s nízkými dřevinami,
  - křížení s vodními toky – bude udržován břehový stromový porost toku mimo vlastní koryto s cílem výchovy maximálně stabilního porostu (preferenčně pozitivních probírek).

## 6. Územní plán navrhuje

- při zakládání prvků ÚSES na nezalesněné půdě využít meliorační a rychle rostoucí dřeviny – keře a stromy, které budou v průběhu dalšího pěstování postupně odstraňovány,
- při přeměnách druhové skladby respektovat místní provenienci (přírodní lesní oblast) a odpovídající ekotop.

7. Použitý výsadbový materiál musí mít místní původ a odpovídat stanovištním podmínkám. V lesních biokoridorech mimo pozemky lesů a v břehových porostech podél potoků provádět obnovu jednotlivým nebo skupinovým výběrem, případně ponechat obnovu přirozenou. Na plochách navržených biokoridorů a biocenter je nutné zabezpečit do doby výsadby hospodaření, které nebude snižovat úroveň ekologické stability stávajícího porostu, tzn., že budou respektovány regulativy jednotlivých funkčních ploch.

ÚSES je podrobně řešen v kapitole 3.4 včetně seznamu skladebných částí ÚSES na území Uherského Hradiště (tabulka 14).

### 1.3 Vztah Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště k jiným koncepcím

Východiskem pro zpracování Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště byla Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021, tj. ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4) a Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (2022) po vydání 1., 2. a 4. aktualizace.

Vzhledem ke způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí v rámci Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je možno její vztah s jinými koncepcemi přijatými na národní a regionální úrovni, které mají územní průmět s řešeným územím, možno hodnotit dle následující stupnice.

**Tab. 6 Stupnice pro hodnocení vztahu překládané koncepce vůči jiným koncepcím**

<b>3</b>	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do vyhodnocené územně plánovací dokumentace. Jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
----------	---------------------------	--

2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do vyhodnocené územně plánovací dokumentace. Do vyhodnocené územně plánovací dokumentace se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace vyhodnocené územně plánovací dokumentace není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na vyhodnocenou územně plánovací dokumentaci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci vyhodnocené územně plánovací dokumentace.

Tab. 7 Hodnocení vztahu překládané koncepce vůči jiným koncepcím

Strategický dokument	Vztah k ÚPD	Komentář
<b>Národní úroveň</b>		
Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (2021)	3	Strategický dokument je východiskem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)	2	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Implementační plán Strategického rámce ČR 2030 (2018)	2	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)	2	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Dopravní politika České republiky pro léta 2021–2027 s výhledem do roku 2050 (2021)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050 (2021)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Implementace Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj (Cílů udržitelného rozvoje) v České republice (2018)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Inovační strategie České republiky 2019–2030 (2019)	0	Neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016–2025 (2016)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025 (2020)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Aktualizace národního programu snižování emisí ČR (2019)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště



Strategický dokument	Vztah k ÚPD	Komentář
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)	0	Neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Koncepce ochrany před následky sucha na území ČR (2017)	0	Neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015–2024 (2014)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Národní plán povodí Dunaje pro období 2021–2027 (2022)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Státní energetická koncepce 2015–2040 (2015)	0	Neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu (2019)	0	Neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
<b>Regionální úroveň</b>		
Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání 1., 2. a 4. aktualizace (2022)	3	Strategický dokument je východiskem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Strategie rozvoje Zlínského kraje 2030 (2019)	2	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Koncepce ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje do roku 2030 (mimo území CHKO) (2021)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2021–2027 (2022)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje pro období 2016–2025 (2016)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Program zlepšování kvality ovzduší, Zóna Střední Morava (aktualizace 2020)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje (aktualizace 2022)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Koncepce rozvoje cestovního ruchu Zlínského kraje na období 2020–2030 (2020)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště

Strategický dokument	Vztah k ÚPD	Komentář
Strategie rozvoje venkova Zlínského kraje 2016–2020 (2016)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Koncepce účinnější podpory památkové péče ve Zlínském kraji (2016)	1	Strategický dokument je nepřímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
Územní energetická koncepce Zlínského kraje (2004)	0	Neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
<b>Územní plány sousedních obcí</b>		
ÚP Staré Město	1	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
ÚP Kněžpole	1	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
ÚP Popovice	1	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
ÚP Podolí	1	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
ÚP Hluk	1	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště
ÚP Kunovice	1	Strategický dokument je přímým podkladem pro zpracování Změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště

V rámci hodnocení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště byly využity také Územně analytické podklady ORP Uherské Hradiště v úplném znění ÚAP Zlínského kraje. ÚAP nestanovují koncepční návrhy ve formě priorit, cílů a opatření. Cílem ÚAP je poskytnout informace o území, vyhodnotit stav území, shromáždit informace o připravovaných záměrech v území a koordinovat územně plánovací činnost v území. Hodnocením koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nebyly nalezeny vazby na ÚAP ORP Uherské Hradiště a ÚAP Zlínského kraje.

Provedeným vyhodnocením byl identifikován velmi silný a silný vztah k těmto dokumentacím:

- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (2021)
- Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)
- Implementační plán Strategického rámce ČR 2030 (2018)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)
- Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání 1., 2. a 4. aktualizace (2022)

- Strategie rozvoje Zlínského kraje 2030 (2019)

## 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

### Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021, tj. ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 5 a 4) stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (priority 14–32), rozvojové osy a rozvojové oblasti, specifické oblasti, koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů a další úkoly územního plánování.

### Soulad republikovými prioritami

#### Priorita 14

*Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivita. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

Základní koncepce rozvoje území města ani urbanistická koncepce území se nemění. Při zpracování Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště byl kladen důraz na kulturní charakteristiky a jedinečný ráz struktury území, byla respektována identita území. Navrhovaný územní plán vytváří předpoklady pro zachování kulturní krajiny na území města. Při dodržení navrhovaných opatření (viz kapitola 8) lze předpokládat, že budou zachovány podmínky pro ochranu a rozvoj urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny.

#### Priorita 14a

*Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Změnou územního plánu dojde k záboru zemědělského půdního fondu, lesních pozemků a změně využití ploch přírodního charakteru. Vzhledem k celkové ploše záborů půdního fondu a lesních pozemků a nízké lesnatosti v řešeném území nepůjde o významný zásah. Vodní plochy zůstanou změnou nedotčeny. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění vymezení ÚSES na území města a dbá na zachování ekologických funkcí krajiny.

#### Priorita 15

*Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.*

Navrhovaná změna územního plánu nevytváří negativní podmínky pro soudržnost a socializaci obyvatel. Naopak spíše stabilizuje prostředí města a jeho území, mimo jiné i rozšířením ploch bydlení. Územní plán vytváří podmínky pro prevenci vzniku prostorově sociální segregace.

#### Priorita 16

*Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

Územní plán Uherské Hradiště řeší území města komplexně, v souladu s dalšími požadavky. Využití a prostorové uspořádání jednotlivých ploch bylo stanoveno s ohledem na historické, kulturní, architektonické a urbanistické hodnoty. Územní plán přebírá požadavky ze ZÚR Zlínského kraje a PÚR ČR. Konkrétní podoba jednotlivých požadavků a jejich estetické charakteristiky mohou mít významný vliv na tyto hodnoty, proto je potřeba dodržovat doporučené opatření a dbát na požadavky dotčených orgánů státní správy.

#### Priorita 16a

*Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*

Územní plán Uherské Hradiště vychází z principu integrovaného rozvoje území. Celková koncepce řešení územního plánu stanovuje podmínky pro komplexní a koordinovaný rozvoj území, v návaznosti na sousední obce, na spádová sídelní centra a s přihlédnutím k potenciálu řešeného území.

#### Priorita 17

*Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje plochy smíšené obytné městské a plochy veřejných prostranství, které mohou mít význam pro vytváření pracovních příležitostí v souladu s charakterem města a regionu. Územní plán mimo jiné řeší rozšíření infrastruktury pro hospodářský rozvoj.

#### Priorita 18

*Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*

Návrh územního plánu stabilizuje rozvoj města přiměřeně k jeho poloze vůči regionálním centrům, zejména vůči krajskému městu Zlín. Územní plán navrhuje plochy bydlení a rekreace pro rozvoj sídelní struktury. Některé z navržených obytných ploch a ploch bydlení jsou umístěny v rámci centra sídelní struktury města (požadavky 1 a 2), jiné jsou umístěny mimo stávající zástavbu (požadavek 3). Návrh ÚP tedy podporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.

#### Priorita 19

*Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

Změna č. 1 územního plánu Uherské Hradiště respektuje hospodárné využívání území, především prostřednictvím využití brownfields. Navrhuje změnu využití stávajícího zastavěného území bývalého průmyslového a dopravního areálu na nové využití bydlení, služeb a občanské vybavenosti. Co se týče ploch 400–404 (požadavek 3), jedná se o nezastavěné území, až na dvě budovy příslušné k nevyužívanému lyžařskému areálu. V tomto místě půjde o zásah do veřejné zeleně, ovšem z důvodu využití opuštěného areálu a rozvoje území. Budovy a infrastruktura náležící k bývalému lyžařskému areálu je již dlouho nevyužívaná a v havarijním stavu.

#### Priorita 20

*Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Požadavek 3 se nachází v blízkosti lokality Natura 2000 (EVL Rochus) a malou částí tam řešené plochy zasahují (pruh o délce cca 200 m a ploše cca 0,5 ha). Vliv tohoto požadavku na

soustavu Natura 2000 byl samostatně posouzen v části B Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti). Požadavek 3 se dále nachází v přímé blízkosti ZCHÚ PP Rochus (asi 30 m od hranice). Výstavbou na řešené ploše nedojde k přímému zásahu do ZCHÚ, může ale způsobit nepřímé vlivy související se stavební činností na řešené ploše (rušení, pojezdy stavební techniky atd.). Ostatní požadavky navržené změnou ÚP se nenachází v konfliktních lokalitách vzhledem k charakteru krajiny, biologické rozmanitosti či kvalitě životního prostředí.

#### Priorita 20a

*Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří podmínky pro zhoršování migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy ani pro člověka. Hlavní zastavěné území je dostatečně odděleno od jiných center osídlení a nežádoucí srůstání sídel v řešeném území plánovanou změnou ÚP nehrozí.

#### Priorita 21

*Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště mění pouze jednu plochu krajinné zeleně na plochu individuální rekreace (požadavek 4). Vzhledem k malému záboru se nejedná o významný zásah do ploch veřejné zeleně. V řešeném území se nejedná se o krajinu významně negativně poznamenanou lidskou činností, územní plán respektuje stávající ÚSES.



### Priorita 22

*Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště se nezabývá otázkou cestovního ruchu. Nenavrhuje nové turistické cesty ani neřeší nové způsoby turistiky.

### Priorita 23

*Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

Koncepce dopravní infrastruktury se Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění. Nenavrhuje nové plochy železniční a silniční dopravy. Železniční doprava v území je stabilizovaná. Nově vymezené plochy obytné a plochy bydlení nejsou umístěny tak, aby docházelo k nadměrnému ovlivnění dopravou.

#### Priorita 24

*Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*

Koncepce dopravní infrastruktury se Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění. Návrh není v rozporu s podmínkou bezpečnosti a plynulosti dopravy ve městě.

#### Priorita 24a

*Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*

Na území města je dlouhodobě překračován imisní limit pro benzo[a]pyren. Vysokých hodnot je dosahováno také u pevných částic PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> (viz tabulka 11). Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem je plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[a]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje nové plochy průmyslového využití, naopak mění plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní na plochy smíšené obytné městské. Tato samotná změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy

bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Plánované plochy bydlení a obytné (požadavky 1 a 2) jsou v blízkosti výrobního a dopravního areálu, nicméně při vhodném umístění veřejné zeleně či jiných opatřeních (například prostorové uspořádání obytných místností tak, aby byly odcloněny od zdrojů hluku) lze vliv na veřejné zdraví minimalizovat. U požadavku 3 (individuální bydlení a rekreace) je řešené území v dostatečné vzdálenosti od průmyslových či zemědělských areálů.

Navržené změny mohou mít vzhledem ke změně funkčního využití přínos pro zlepšení stavu ovzduší. Zároveň ale také realizací těchto změn může dojít k umístění obytné zástavby v blízkosti průmyslových areálů. Návrh ÚP je tedy v částečném nesouladu s touto prioritou, na druhou stranu umístěním nově navržených ploch v opuštěném areálu je podpořen jinými prioritami (především Priorita 19, dále pak Priority 14, 18, 27, 28).

### Priorita 25

*Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.*

*V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.*

*Při vymežování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.*

Územní plán Uherské Hradiště vymezuje záplavové území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice a navržená změna ÚP toto záplavové území respektuje. Z nově

navržených ploch se v záplavovém území Q100 nachází pouze požadavek 4. Registrované sesuvy se z nově navržených ploch týkají pouze požadavku 3, kdy část registrovaného sesuvu prochází severním okrajem lokality. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje ani nová opatření pro preventivní ochranu před přírodními katastrofami, ani nové požadavky, které by stávající stav zhoršovaly.

#### Priorita 26

*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje pouze jednu plochu, která se částečně nachází v záplavovém území Q100 (požadavek 4). Na řešené ploše se nepředpokládá výstavba veřejné infrastruktury. Navržená změna ÚP nemění koncepci protipovodňové ochrany a respektuje stávající vymezení záplavových území.

#### Priorita 27

*Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*

*Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště podporuje účelné využívání v rámci sídelní a veřejné infrastruktury. Dopravní infrastruktura města je stabilizovaná, územní plán navrhuje úpravy komunikací a křižovatek. Dostupnost krajského města je zajištěna silnicí I/55, případně

II/497, dále pěší stezkou a veřejnou dopravou. Město Uherské Hradiště je centrem regionu Slovácko, je důležité z hlediska občanské vybavenosti a dostupnosti pracovních možností i pro okolní obce v regionu.

#### Priorita 28

*Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje nové plochy bydlení, v souvislosti s rozvojem související infrastruktury. Dbá na zajištění kvality života obyvatel a jejich potřeb.

#### Priorita 29

*Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje nové plochy a koridory dopravy. Dopravní infrastruktura města je stabilizovaná, územní plán navrhuje úpravy komunikací a křižovatek.

#### Priorita 30

*Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště neřeší požadavky na technickou infrastrukturu týkající se dodávky vody a odpadních vod. Zásobování vodou a čištění odpadních vod je na území města stabilizované.

### Priorita 31

*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště neřeší požadavky na výrobu energie a zásobování území energiemi.

### **Rozvojové oblasti**

ZÚR zpřesňují vymezení rozvojové oblasti **OB9 Zlín**, vymezené v PÚR ČR územím ORP Holešov (jen obce v jihovýchodní části), Otrokovice (bez obcí v západní části), Vizovice (jen obce v západní části), Zlín, Uherské Hradiště (jen obce v severovýchodní části). Z ORP Uherské Hradiště jsou v této rozvojové oblasti vymezeny pouze obce Březolupy, Částkov, Svárov a Zlámanec. Rozvojové oblasti se nachází mimo území města Uherské Hradiště.

### **Rozvojové osy**

ZÚR zpřesňují vymezení rozvojové osy **OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR/Rakousko**, vymezené v PÚR ČR, na území Zlínského kraje mimo OB9 územím ORP Kroměříž, Otrokovice a Uherské Hradiště. Z ORP Uherské Hradiště je v této rozvojové ose vymezeno pouze jedno katastrální území náležící k Uherskému Hradišti, a to k. ú. Uherské Hradiště.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje rozvojové osy OS11 na území Zlínského kraje se stanovuje dodržování těchto zásad pro rozhodování o změnách v území a tyto úkoly pro územní plánování:

Zásady pro rozhodování o změnách v území:

- podporovat umístování nových socioekonomických aktivit v OS11 především do prostoru Otrokovice – Napajedla jako součásti OB9;

- zvažovat možnosti rozšiřování zastavitelných ploch v prostoru Uherské Hradiště – Uherský Brod (přechodové území na N-OS2);
- respektovat zvláštní charakter území podél řeky Moravy a Bařova kanálu a jeho význam pro rekreaci a sport;
- chránit panoramata historických měst Kroměříž a Uherské Hradiště a chránit venkovský charakter sídel a území zvláště v jižní uherskohradištské části OS11.

Úkoly pro územní plánování:

- řešit přednostně územní souvislosti zpřesnění ploch a koridorů vymezených ZÚR v území OS11;
- prověřit rozsah zastavitelných ploch v území obcí dotčeného vymezením OS11 a stanovit pravidla pro jejich využití;
- koordinovat územní návaznosti mezi OS11 a OB9 a mezi OS11 a N-OS2;
- dbát na minimalizaci negativních vlivů rozvoje na přírodní a krajinné hodnoty v území OS11 a na dostatečné zastoupení veřejné zeleně v jeho urbanizovaných částech.

ZÚR stanovují na území ORP Uherské Hradiště, Uherský Brod a Luhačovice rozvojovou osu nadmístního významu **N-OS2 Olšavsko-Vlárská, vedenou ve spojnici Uherské Hradiště – Uherský Brod – Luhačovice – Vizovice**, s návazností na rozvojovou osu OS11 v prostoru Uherského Hradiště a rozvojovou oblast OB9 v prostoru Vizovic. Z ORP Uherské Hradiště jsou v této rozvojové oblasti vymezeny pouze obce Podolí a Popovice. Rozvojová osa N-OS2 se nachází mimo území města Uherské Hradiště.

Výška zástavby 25 m v ploše přestavby smíšené obytné městské SO.2 (plocha 408, požadavek 2) nebude výrazně ovlivňovat panorama historického města Uherské Hradiště z důvodu, že je nutno vzhledem k charakteru a výšce okolní zástavby na ni navázat, a to jak svojí hmotou, tak svojí výškou (což je 15–18 m). Záměrem investora je výšku 25 m použít pouze pro dílčí stavby v ploše, nejlépe v její centrální části. Vzdálenost ulice Průmyslové od ochranného pásma Městské památkové zóny je cca 430 metrů k ulici Boženy Němcové. V tomto prostoru se již nachází výškové dominanty bytových domů výšky 33 m. V rámci plochy 408 se výrazný negativní vliv neočekává, jelikož se stavby budou nacházet uvnitř nové zástavby s rozdílnou výškou, budou tedy tvořit celistvý blok zástavby proměnlivé výšky 15, 18 nebo 25 m. Výškově srovnatelný je dále objekt solitérního bytového domu č.p. 1133 na třídě

M. Malinovského blíže k historickému jádru města na pozemku parcelní číslo 568, který má 8 nadzemních podlaží, tedy splňuje navrhovanou regulaci do 25 m výšky, a přitom se v obrazu města negativně vůbec neprojevuje. Na tomto příkladu lze dokumentovat nekonfliktnost a přípustnost použití výškové regulace do 25 m u nové výstavby, která je navrhována na ploše areálu ČSAD. Lze předpokládat, že panoramata historického města Uherské Hradiště nebudou Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště negativně ovlivněna.

### **Specifické oblasti**

PÚR ČR vymezuje specifickou oblast **SOB9**, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Náleží sem území z obcí ORP Uherské Hradiště, tedy i město Uherské Hradiště. PÚR ČR vymezuje úkoly pro územní plánování.

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

- vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejích retenčních a akumulacních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy);
- vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině;
- vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody;
- vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů;
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější



vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových  
zejm. povrchových zdrojů vody;

- pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e)  
(příp. navrhopvat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu  
v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký  
kraj, Liberecký kraj, Královéhradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihočeský kraj,  
Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj Termín: průběžně

### ***Koridory a plochy dopravní infrastruktury***

Na území Uherského Hradiště je vymezen koridor SD11 v úseku dálnice D55 Olomouc–  
Přerov a dále Otrokovice–Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro  
průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, přede-vším v místě střetu  
s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím.

### ***Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů***

Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury se nacházejí mimo území ORP  
Uherské Hradiště, a tedy mimo území města Uherské Hradiště.

## **Soulad se Strategickým rámcem Česká republika 2030 a s Implementačním plánem Strategického rámce ČR 2030**

Strategický rámec ČR 2030 je zastřešujícím vládním dokumentem pro národní, krajskou  
a místní úroveň. Zároveň slouží jako převodní mechanismus pro české závazky vůči Evropské  
unii a globálnímu společenství v oblasti udržitelného rozvoje. Stanovuje šest z dlouhodobého  
hlediska prioritních oblastí pro rozvoj České republiky a formuluje k nim strategické  
a specifické cíle. Konkrétní opatření k naplnění strategických cílů jsou v gesci příslušných  
resortů či Úřadu vlády dle aktuálních kompetencí.

Česká republika 2030 je zastřešujícím dokumentem, který udává směr rozvoje země pro příští desetiletí s cílem zvyšovat kvalitu života obyvatel ČR při respektování principů udržitelného rozvoje. Za tímto účelem formuluje v šesti klíčových oblastech 27 strategických cílů rozdělených do 97 specifických cílů. Ty byly stanoveny s ohledem na vyvážené zastoupení ekonomické, sociální a environmentální složky rozvoje a z hlediska přínosů pro občany a kvalitu života jejich i budoucích generací.

Česká republika 2030 a její Implementační plán jsou dokumenty, které reagují na mezinárodní vývoj v oblasti udržitelného rozvoje. V roce 2015 se všechny státy světa shodly na nové vizi rozvoje pro příštích 15 let. Na každém státu však zůstalo rozhodnutí, jak naplní globální Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj a jak ve svých budoucích krocích promítnou 17 Cílů udržitelného rozvoje (Sustainable Development Goals, dále jen „SDGs“). Proto cíle ve všech klíčových oblastech České republiky 2030 rozvíjejí SDGs v podmínkách České republiky a zároveň jsou součástí celosvětového úsilí o praktické kroky vedoucí k udržitelnému životu. Provázání Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj a České republiky 2030 včetně rozpracování dalších dílčích závazků plynoucích z přijetí Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj je pro přehlednost popsána v samostatném materiálu Implementace Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj (Cíle udržitelného rozvoje) v České republice.

### Cíl 1

*Společenské klima je vůči rodinám všestranně příznivé, bariéry a společenské tlaky jsou minimalizovány. Rodina, rodičovství a manželství požívají zvláštní zákonné ochrany a jsou společensky vysoce oceňovány.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří negativní podmínky pro společenské klima vůči rodinám. Územní plán nemá negativní vliv na rodinné prostředí obce.

### Cíl 2

*Technologický a sociální rozvoj rozšiřují přístup k důstojné práci.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje především plochy bydlení a plochy obytné. Nestanovuje nové plochy, jejichž zástavbou by mělo dojít k rozšíření pracovních

příležitostí ve městě. Nové plochy bydlení a plochy obytné mohou pozitivně ovlivnit sociální rozvoj.

### Cíl 3

*Strukturální nerovnosti ve společnosti jsou nízké.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří podmínky pro prohloubení strukturální nerovnosti ve společnosti. Jeho cílem je podporovat řešení územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám území města.

### Cíl 4

*Vzdělávání rozvíjí individuální potenciál jedinců a jejich schopnost zvládat i ovlivňovat změny a podporuje soudržnou společnost orientovanou na udržitelný rozvoj.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště se konkrétně nezabývá otázkou vzdělání a rozvoje jedinců, nevytváří však ani negativní prostředí pro rozvoj této oblasti. Územní plán podporuje soudržnou společnost na území města.

### Cíl 5

*Zdraví všech skupin obyvatel se zlepšuje.*

Navržené požadavky nejsou zaměřeny na zlepšování veřejného zdraví, nicméně ani nelze předpokládat, že by vedly ke zhoršení zdraví obyvatel města.

### Cíl 6

*Vyšší veřejné investice podporují klíčové funkce kultury a rovný přístup ke kultuře a kreativitě.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

### Cíl 7

*Ekonomika dlouhodobě roste a domácí sektor je silný.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 8

*Česko má dobře fungující instituce pro podporu aplikovaného výzkumu a vývoje a pro identifikaci příležitostí v této oblasti.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 9

*Přírodní zdroje jsou využívány co nejefektivněji a nejšetrněji tak, aby se minimalizovaly externí náklady, které jejich spotřeba působí.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 10

*Ekonomické aktivity podporuje stabilní a funkční infrastruktura.*

Dopravní a technická infrastruktura je na území města stabilizovaná. U zástavby na nově navržených plochách bude budována související dopravní a technická infrastruktura.

#### Cíl 11

*Fiskální systém jako předpoklad úspěšného hospodářství je stabilní.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 12

*Krajina ČR je pojmána jako komplexní ekosystém a ekosystémové služby poskytují vhodný rámec pro rozvoj lidské společnosti.*

Územní plán vymezuje plochy ÚSES a jejich využití. Požadavky navržené Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nedochází k narušení vymezeného ÚSES. Posouzení vlivu požadavku 3 změny ÚP na krajinu a ekosystémy je součástí Biologického hodnocení (příloha 6).

#### Cíl 13

*Česká krajina je pestrá a dochází k obnově biologické rozmanitosti.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří negativní prostředí pro obnovu biologické rozmanitosti. Vymezení skladebných částí ÚSES v krajině podporuje biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Posouzení vlivu požadavku 3 změny ÚP na biologickou rozmanitost je součástí Biologického hodnocení (příloha 6).

#### Cíl 14

*Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje žádné změny v této oblasti. Územní plán není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 15

*Půdy jsou chráněny před degradací a potenciál krajiny je v maximální možné míře využíván k zachycování a ukládání uhlíku.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště předpokládá zábory zemědělského půdního fondu v některých částech města. Vzhledem k celkové ploše záborů půdního fondu a podílu zemědělské půdy v řešeném území nepůjde o významný zásah. Z hlediska ochrany půd se jedná o málo významný zásah.

#### Cíl 16

*Veřejné služby v území jsou pro všechny obyvatele lépe dostupné.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje plochy občanského vybavení a neřeší požadavky na veřejné služby.

#### Cíl 17

*Růst kvality života v jednotlivých municipalitách snižuje regionální nerovnosti.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje několik nových ploch bydlení, rekreace a ploch obytných, čímž pozitivně přispívá k sociálnímu rozvoji. Územní plán dbá na zlepšení kvality života zdejších obyvatel.

#### Cíl 18

*Kvalitní urbánní rozvoj sídelních útvarů je zajištěn.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje několik nových ploch bydlení, rekreace a ploch obytných, čímž rozšiřuje možnosti bydlení. Územní plán řeší rozvoj sídelních útvarů ve městě.

#### Cíl 19

*Města a obce omezila emise skleníkových plynů a adaptovala se na změny klimatu.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje žádné změny v této oblasti. Dopravní infrastruktura města je stabilizovaná, nepředpokládá se, že by změna ÚP způsobila nadměrné zvýšení dopravy a tím zapříčinila vyšší produkci skleníkových plynů.

#### Cíl 20

*Územní veřejná správa cíleně využívá nástroje pro udržitelný rozvoj municipalit.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 21

*Česká republika aktivně a s důrazem na národní priority spoluutváří prostředí podporující udržitelný rozvoj na globální úrovni a na úrovni Evropské unie.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 22

*Posílením koherence vnitřních politik s vnějším dopadem podporuje Česká republika globální udržitelný rozvoj.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 23

*Tvůrci veřejných politik mají znalosti a dovednosti, které jim umožňují plnohodnotnou účast ve veřejné rozpravě.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 24

*Veřejné politiky jsou soudržné ve vztahu k cílům strategického rámce Česká republika 2030.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 25

*Tvůrci a tvůrkyně veřejných politik mají kvalitní a snadno dostupná data a informace pro potřeby rozhodování.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 26

*Inovace v tvorbě veřejných politik jsou progresivním řešením, které zvyšuje demokratičnost a/nebo dlouhodobou efektivitu veřejných politik; takové inovace jsou trvalou součástí fungování veřejné správy na všech úrovních.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

#### Cíl 27

*Zvýšila se kvalita vládnutí z hlediska příjemců veřejných politik.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s tímto cílem.

### **Soulad se Strategií regionálního rozvoje ČR 2021+**

Ambicí Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (dále jen „SRR“) je stanovit hlavní cíle regionálního rozvoje v horizontu 7 let, resp. definovat v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje (dále jen „zákon o podpoře regionálního rozvoje“) hlavní cíle regionální politiky státu v období let 2021–2027.

#### Strategický cíl 1

*Mezinárodně konkurenceschopná metropolitní území adaptovaná na ekonomický, prostorový a populační růst*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nepředpokládá návaznost na metropolitní území. Město má potenciál zlepšení ekonomického, prostorového a populačního růstu, což změna ÚP podporuje rozšířením ploch bydlení, rekreace a ploch obytných.

#### Strategický cíl 2

*Aglomerace využívající svůj růstový potenciál a plnící úlohu významných krajských hospodářských, kulturních a akademických center*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště respektuje růstový potenciál Uherského Hradiště a nenarušuje význam krajského města.



### Strategický cíl 3

*Hospodářsky stabilizovaná regionální centra představují snadno dostupná centra kultury, zaměstnanosti a obslužnosti příslušných funkčních regionů, jejich venkovské zázemí je na regionální centra dobře dopravně napojeno, disponuje dostatečnou sítí služeb a jsou v něm uplatňována inovativní řešení*

Dopravní infrastruktura je na území města stabilizovaná, dostupnost regionálních center zůstává zachovaná. Město Uherské Hradiště je dostatečně vybaveno, co se týče služeb, a dobrá dostupnost služeb je také zajištěna blízkostí krajského města Zlín.

### Strategický cíl 4

*Revitalizované a hospodářsky restrukturalizované regiony, přizpůsobené a flexibilně reagující na potřeby trhu*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště reaguje na potřeby trhu především návrhem nových ploch k bydlení. Územní plán dbá na předpoklad hospodářského rozvoje obce.

### Strategický cíl 5

*Dobrá kvalita života v hospodářsky a sociálně ohrožených územích*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště stabilizuje sociální prostředí návrhem ploch bydlení, rekreace a ploch obytných. Dbá na zlepšování kvality života obyvatelstva.

### Strategický cíl 6

*Kvalitní plánování regionálního rozvoje přispívající k plnění cílů regionální politiky*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště respektuje požadavky a cíle regionální politiky. Řeší základní priority pro zajištění udržitelného rozvoje území prostřednictvím nástrojů územního plánování.

## Soulad se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje vychází z Úplného znění zásad územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 4 (únor 2022).

**Tab. 8 Plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a opatření ze ZÚR převzaté do územního plánu Uherské Hradiště (stávající ÚP)**

Číslo plochy	Označení	Označení v ZÚR	Název v ZÚR
32, 33, 167	D1 (ZÚR)	PK17	Přeložka silnice II/497
103, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 174, 185, 244, 253	VTE1 (ZÚR)	E02	Zpřesněná trasa pro ZVN 400 kV Rohatec – Otrokovice
103, 120, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 174, 185, 244, 250, 253	VTE2 (ZÚR)	E06	Vedení 2xVVN 110 kV Uherské Hradiště – Vésky – Veselí nad Moravou Odbočka vedení VVN 2x110 kV s trafostanicí 110kV/22kV
344, 351, 352, 353	NRBC95 (ZÚR)	PU03	Nadregionální biocentrum Hluboček
	NRBK142 (ZÚR)	PU14	Nadregionální biokoridor Chropýňský luh – Soutok
336	RBK 1597 (ZÚR)/LBC2	PU175	Lokální biocentrum ÚSES

## Soulad s krajskými prioritami územního plánování

### Priorita 1

*Podporovat prostředky a nástroje územního plánování udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Dbát na podporu udržitelného rozvoje území kraje při utváření krajských oborových koncepcí a strategií, při rozhodování o změnách ve využití území a při územně plánovací činnosti obcí.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště respektuje udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Prostřednictvím prostředků a nástrojů územního plánování navrhuje změny ploch, které podporují stabilní hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel i na úrovni kraje.

### Priorita 2

*Preferovat při územně plánovací činnosti obcí zpřesnění územního vymezení ploch a koridorů podchytených v ZÚR Zlínského kraje (dále ZÚR ZK), které jsou nezbytné pro realizaci republikově významných záměrů stanovených pro území Zlínského kraje v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (dále PÚR ČR) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a rozpisů jednotlivých funkčních okruhů stanovených v Strategii rozvoje Zlínského kraje 2030 (dále SRZK).*

Na území města Uherské Hradiště se nevyskytují žádné republikové záměry. Ze ZÚR Zlínského kraje jsou do územního plánu Uherské Hradiště převzaty plochy a koridory veřejně prospěšných staveb. Ve Změně č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nejsou navrhovány žádné nové činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území města.

### Priorita 3

*Soustředit pozornost na územně plánovací podporu přeměny původních a rozvoje nových hospodářských činností v území regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje ČR - 2021+, za něž jsou na území kraje vyhlášeny územní obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Kroměříž, Otrokovice, Uherský Brod, Vsetín. Provéřit soulad lokalizace nových hospodářských aktivit v těchto územích s rozvojovými záměry kraje a možnosti jejich zajištění potřebnou dopravní a technickou infrastrukturou.*

Tato priorita se netýká ORP Uherské Hradiště, a tedy ani města Uherské Hradiště.

### Priorita 4

*Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje. Posilovat republikový význam krajského města Zlín a urbanizovaného území Zlínské aglomerace zvláště v návaznosti na rozvojové potenciály koridoru Pomoraví a koridoru Pováží na straně Slovenska. Posilovat*

*zároveň integrovaný rozvoj ostatních významných center osídlení kraje, zvláště středisek plnicích funkcí obce s rozšířenou působností. Vytvářet funkční podmínky pro zesílení kooperativních vztahů mezi městy a venkovem kraje, s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru a omezovat negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště vytváří podmínky pro stabilizaci populace obce. Územní plán nijak nenarušuje význam krajského města Zlín, přirozeně posiluje vztahy mezi městy a okolními obcemi.

#### Priorita 5

*Podporovat vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro účinné zlepšení dopravní dostupnosti, dopravní vybavenosti a veřejné dopravní obsluhy kraje podle SRZK, PÚR ČR, ZÚR ZK. Považovat tento úkol za rozhodující prioritu rozvoje kraje. Pamatovat přitom současně na:*

- *rozvoj a zkvalitnění železniční dopravy a infrastruktury pro každodenní i rekreační využití jako rovnocenné alternativy k silniční dopravě, včetně možnosti širšího uplatnění systému lehké kolejové dopravy jako součásti integrovaného dopravního systému pro ekologicky šetrnou formu dopravní obsluhy území kraje;*
- *rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití jako součásti integrovaných dopravních systémů kraje, včetně potřeby segregace cyklistické dopravy a její převádění do samostatných stezek, s využitím vybraných účelových a místních komunikací s omezeným podílem motorové dopravy;*
- *eliminaci působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel, a to především s ohledem na vymezování nových ploch pro obytnou zástavbu s dostatečným odstupem od vymezených koridorů dopravní infrastruktury.*

Dopravní infrastruktura města je stabilizovaná, územní plán navrhuje úpravy komunikací a křižovatek. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění požadavky na rozvoj železniční či cyklistické dopravy.

### Priorita 6

*Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na: Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na:*

- *zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území;*
- *umísťování rozvojových záměrů, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit s následnou podporou potřebných kompenzačních opatření;*
- *zachování a citlivé doplnění tradičního vnějšího i vnitřního výrazu sídel, s cílem nenarušovat historicky cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické dominanty nevhodnou zástavbou, vyloučit nekoncepční formy využívání zastavitelného území a zamezit urbánní fragmentaci přilehlé krajiny;*
- *zachování krajově pestrých hodnot kulturního dědictví měst i venkova a jeho oblastní charakteristiky.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s touto prioritou.

### Priorita 7

*Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách především na:*

- *upřednostňování komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území;*
- *významné sociální vlivy plynoucí z úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou infrastrukturou,*

vybaveností a obsluhou, prosadit příznivá urbanistická a architektonická řešení a zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;

- využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů, a na výběr ploch vhodných k podnikání v zastavitelném území, s cílem nezhoršit podmínky pro využívání zastavěného území a dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídla;
- hospodárné využívání zastavěného území, zajištění ochrany nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jeho fragmentace;
- vytváření podmínek pro souvislé plochy zeleně v územích, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností, v bezprostředním okolí větších sídel zachování a zakládání zelených pásů zajišťujících prostupnost krajiny a podmínky pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace;
- výraznější podporu rozvoje hospodářsky významných aktivit cestovního ruchu, turistiky, lázeňství a rekreace na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v konkrétní části území;
- významné ekonomické přínosy ze zemědělství, vinařství a lesního hospodářství, s cílem zabezpečit jejich územní nároky a urychlit pozemkové úpravy potřebné pro jejich rozvoj, a na potřeby uplatnění též mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů v návštěvnícky a rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
- rozvíjení krajských systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje v souladu s požadavky zajištění kvality života jeho obyvatel současných i budoucích;
- zajištění územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní;
- vymežování zastavitelných ploch v záplavových územích a umístování do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech;

- vytváření podmínek v zastavěném území a zastavitelných plochách pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní;
- důsledky náhlých hospodářských změn, které mohou vyvolat změnu v nárocích na formu a rozsah dosavadního způsobu využívání dotčených ploch či koridorů, s cílem zajistit v území podmínky pro jejich opětovné využití;
- vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů výrobní činnosti na bydlení, především situováním nových ploch pro novou obytnou zástavbu s dostatečným odstupem od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště posiluje sociální soudržnost obyvatel a dbá na sociální rozvoj především prostřednictvím ploch bydlení. Ty jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, a převážně v místech momentálně nevyužívaného území. Změna č. 1 územního plánu Uherské Hradiště navrhuje změnu využití stávajícího zastavěného území bývalého průmyslového a dopravního areálu na nové využití bydlení, služeb a občanské vybavenosti (požadavky 1 a 2). Požadavek 3 navrhuje změnu ploch v nevyužívaném lyžařském areálu. Změna využití momentálně nevyužitých ploch tak přispěje k hospodárnému využívání území města.

### Priorita 8

*Podporovat ve specifických oblastech kraje ochranu a rozvoj specifických hodnot území a řešení specifických problémů, pro které jsou vymezeny. Prosazovat v tomto území takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Dbát přitom současně na:*

- zajištění územních nároků pro rozvoj podnikání, služeb a veřejné a sociální vybavenosti v hlavních centrech oblastí;
- zachování přírodních a krajinných hodnot a zajištění kvalit životního a obytného prostředí v území, především s ohledem na minimalizaci negativních vlivů nových záměrů na lidské zdraví;
- preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území a vytvořit územní rezervy pro případnou náhradní výstavbu.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště podporuje řádné hospodářské a sociální využívání území. Rozvíjí sociální vybavenost prostřednictvím ploch bydlení, nezpůsobuje výrazné negativní vlivy na lidské zdraví. Nově navržené plochy nejsou v území s výskytem potenciálních rizik či přírodních katastrof, pouze požadavek 4 se částečně nachází v záplavovém území.

#### Priorita 9

*Podporovat územní zajištění a přiměřené využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti. Podporovat v území zájmy na rozvoj obnovitelných zdrojů energie.*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří podmínky k rozvoji obnovitelných zdrojů energie.

#### Priorita 10

*Považovat zemědělský půdní fond (ZPF) za jedno z nejvýznamnějších přírodních bohatství území kraje a za nezastupitelný zdroj ekonomických přínosů kraje. Preferovat při rozhodování o změnách ve využívání území a při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů taková řešení, která mají citlivý vztah k zachování ZPF, minimalizují nároky na jeho trvalé zábory, podporují jeho ochranu před vodní a větrnou erozí a před negativními jevy z působení přívalových srážek, a eliminují rizika kontaminace půd. Dbát na minimalizování odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany.*

Na území města Uherské Hradiště se vyskytují především půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Podíl orné půdy na celkovém půdním fondu města je vyšší než průměr ČR, stejně jako podíl zemědělského půdního fondu (ZPF) na celkovém půdním fondu. Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k záborům ZPF výstavbou na nově navržených plochách, nicméně vzhledem k rozsahu a celkovému výměru ZPF se jedná o málo významný zásah.

#### Priorita 11

*Respektovat v území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.*



Na území Uherského Hradiště žádné specifické zájmy obrany státu a civilní ochrany nejsou. V obecné rovině hodnocená územně plánovací dokumentace zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku respektuje.

#### Priorita 12

*Koordinovat utváření koncepcí územního rozvoje kraje a obcí s utvářením příslušných strategických rozvojových dokumentů kraje. Sladit územní a politické aspekty souvisejících řešení a prověřit možnosti jejich naplnění v konkrétních podmínkách území kraje.*

Územní plán respektuje strategické rozvojové dokumenty kraje (ZÚR) a související politické a strategické aspekty.

#### Priorita 13

*Podporovat zlepšení funkční a prostorové integrace území kraje s územím sousedících krajů a obcí České republiky a s územím sousedících krajů a obcí Slovenské republiky. Dbát na potřeby koordinací s dotčenými orgány sousedících území a spolupracovat s nimi při utváření rozvojových koncepcí překračujících hranici kraje a státní hranici.*

Území města Uherské Hradiště přímo nesousedí ani se Slovenskou republikou, ani se sousedními kraji, avšak přes území města prochází silnice I/50, která spojuje Jihomoravský a Zlínský kraj s Trenčínským krajem na Slovensku. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění funkční a prostorové spojení s okolními kraji.

#### Priorita 14

*Zapojit orgány územního plánování kraje do spolupráce na utváření národních a nadnárodních plánovacích iniciativ, programů, projektů a aktivit, které ovlivňují rozvoj území kraje a vyžadují konkrétní územně plánovací prověření a koordinace.*

Tato priorita je v působnosti orgánu územního plánování, tj. Městského úřadu Uherské Hradiště.

### **Specifické oblasti nadmístního významu**

ZÚR stanovují na území ORP Kroměříž specifickou oblast nadmístního významu N-SOB2 Litenčicko. Z ORP Uherské Hradiště jsou v této specifické oblasti vymezeny pouze obce Staré Hutě a Stupava. Rozvojová oblast nadmístního významu N-SOB2 se nachází mimo území města Uherské Hradiště.

### **Cílové kvality krajiny**

ZÚR Zlínského kraje na základě dokumentu „Krajinný ráz Zlínského kraje“ zařazuje řešené území do krajinného celku 11.1 Uherskohradištsko a v rámci něho do krajinných prostorů Uherské Hradiště. Základní typ krajiny pro krajinný celek Uherskohradištsko je intenzivní zemědělská krajina.

Řešené území je zařazeno do krajiny zemědělské intenzivní, pro které jsou stanovena tato možná ohrožení a zásady pro užívání:

Možná ohrožení:

- zábory a poškození zemědělské půdy
- necitlivá zástavba příměstských území
- umisťování staveb velkých objemů nebo výšek

Zásady pro využívání:

- dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu
- respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel
- nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech
- omezovat rozšiřování „green fields“ ve prospěch adaptace územních rezerv v intravilánech obcí
- dbát na rozptýlenou dřevinnou vegetaci a v krajině a na parkové úpravy v intravilánech obcí

Cílové kvality krajiny mohou být na území Uherského Hradiště ohroženy, a to především necitlivou zástavbou příměstských území. Proto je potřeba dbát na zmíněné zásady pro využívání, např. zachovávat pohledové poměry a dbát na vegetaci v krajině a v intravilánech.

## **Soulad se Strategií rozvoje Zlínského kraje 2030 (2019)**

### Specifický cíl 1.1

*Přispívat k udržitelnému rozvoji podnikání v regionu*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení pro rozvoj sociální soudržnosti a zlepšení kvality života obyvatelstva. Tyto změny mohou být za určitých podmínek příznivé pro udržitelný rozvoj podnikání v regionu.

### Specifický cíl 1.2

*Rozvíjet spolupráci v oblasti výzkumu, vývoji a inovací, a lidských zdrojů*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště neklade požadavky na výzkum, vývoj a inovace, ale ani negativně neovlivňuje tento specifický cíl.

### Specifický cíl 1.3

*Posilovat specializaci a inovace vyšších řádů v souladu s novými globálními trendy*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště neklade požadavky na specializaci a inovaci vyšších řádů, ale ani negativně neovlivňuje tento specifický cíl.

### Specifický cíl 1.4

*Motivovat k investiční aktivitě ve Zlínském kraji*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení pro rozvoj sociální soudržnosti a zlepšení kvality života obyvatelstva. Tyto změny mohou být za určitých podmínek příznivé pro rozvoj investičních aktivit ve Zlínském kraji.

### Specifický cíl 1.5

*Podporovat udržitelný vývoj na trhu práce*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a nezabývá se tedy vývojem na trhu práce.

Specifický cíl 2.1

*Zvyšovat kvalitu vzdělanosti a optimalizovat vzdělávací systém*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště neklade požadavky na vzdělanost a vzdělávací systém, ale ani negativně neovlivňuje tento specifický cíl.

Specifický cíl 2.2

*Zvyšovat kvalitu zdravotní péče a optimalizovat síť zdravotnických zařízení*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a nezabývá se kvalitou zdravotní péče a ani nerozšiřuje síť zdravotnických zařízení.

Specifický cíl 2.3

*Zvyšovat kvalitu sociální péče a optimalizovat způsoby jejího zajišťování*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a nezabývá se kvalitou sociální péče a ani neřeší způsob jejího zajišťování.

Specifický cíl 2.4

*Zajistit ochranu a rozvoj kulturního dědictví a zvýšit roli kulturních institucí v regionu*

Na území města se nachází celá řada nemovitých kulturních památek. Plochy, které jsou navrženy ve Změně č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, nejsou ve střetu s kulturními památkami, památkovou zónou ani s kulturním dědictvím. Muzeum v přírodě Rochus, které funguje jako významná kulturní instituce v regionu, se nachází v dostatečné vzdálenosti od požadavku 3.

Specifický cíl 2.5

*Rozvíjet efektivní správu území a občanskou společnost*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a plochy obytné, a to převážně v místech momentálně nevyužívaného území, čímž rozvíjí efektivní správu území.

Specifický cíl 3.1

*Rozvíjet dopravní infrastrukturu a optimalizovat dopravní obslužnost v regionu*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje nové plochy a koridory dopravy. Dopravní infrastruktura města je stabilizovaná, územní plán navrhuje úpravy komunikací a křižovatek. Lze předpokládat, že u zástavby na nově navržených plochách bude budována související dopravní a technická infrastruktura, tím se ale dopravní obslužnost v regionu nezmění.

Specifický cíl 3.2

*Rozvíjet a přizpůsobit energetický systém kraje*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří podmínky k rozvoji či změnám energetického systému kraje.

Specifický cíl 3.3

*Chránit a udržovat životní prostředí*

Většina požadavků Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště jsou navrženy v místě stávající zástavby, v momentálně nevyužívaných dopravních a průmyslových areálech. Požadavek 3 byl samostatně posouzen Biologickým hodnocením (příloha 6) vzhledem k vlivu řešené zástavby na živou složku přírody.

Specifický cíl 3.4

*Rozvíjet ICT a řádně spravovat veřejnou infrastrukturu kraje*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nevytváří podmínky k rozvoji či změnám ICT. V místě nově navržených ploch je plánováno doplnění veřejné infrastruktury (především požadavek 3).

### Specifický cíl 3.5

#### *Zajistit vyvážený rozvoj území*

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště vytváří územně technické předpoklady pro vyvážený rozvoj správního území města Uherského Hradiště v rámci vlastního území.

### **Územní plán Staré Město**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s Územním plánem Staré Město. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění a respektuje územní vazby na ÚP Staré Město.

### **Územní plán Kněžpole**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s Územním plánem Kněžpole. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění a respektuje územní vazby na ÚP Kněžpole.

### **Územní plán Popovice**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s Územním plánem Popovice. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění a respektuje územní vazby na ÚP Popovice.

### **Územní plán Podolí**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s Územním plánem Podolí. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění a respektuje územní vazby na ÚP Podolí.

### **Územní plán Hluk**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s Územním plánem Hluk. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění a respektuje územní vazby na ÚP Hluk.

### **Územní plán Kunovice**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště není v rozporu s Územním plánem Kunovice. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění a respektuje územní vazby na ÚP Kunovice.

Po zhodnocení vztahu Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště k cílům ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni lze konstatovat, že většina cílů a priorit jsou v souladu s obecnými předpoklady a splňují jednotlivé požadavky územního plánování. V některých případech lze priority zhodnotit jako pouze částečně naplněné (například Priorita 24a), jelikož realizace může vyvolat jak přínosy v jedné oblasti, tak i mírné zhoršení stavu v oblasti jiné.

Navrhovaná koncepce je v souladu s právními předpisy týkajícími se ochrany životního prostředí. Rámcově vytváří vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je v souladu s udržitelným rozvojem území a cíli územního plánování.

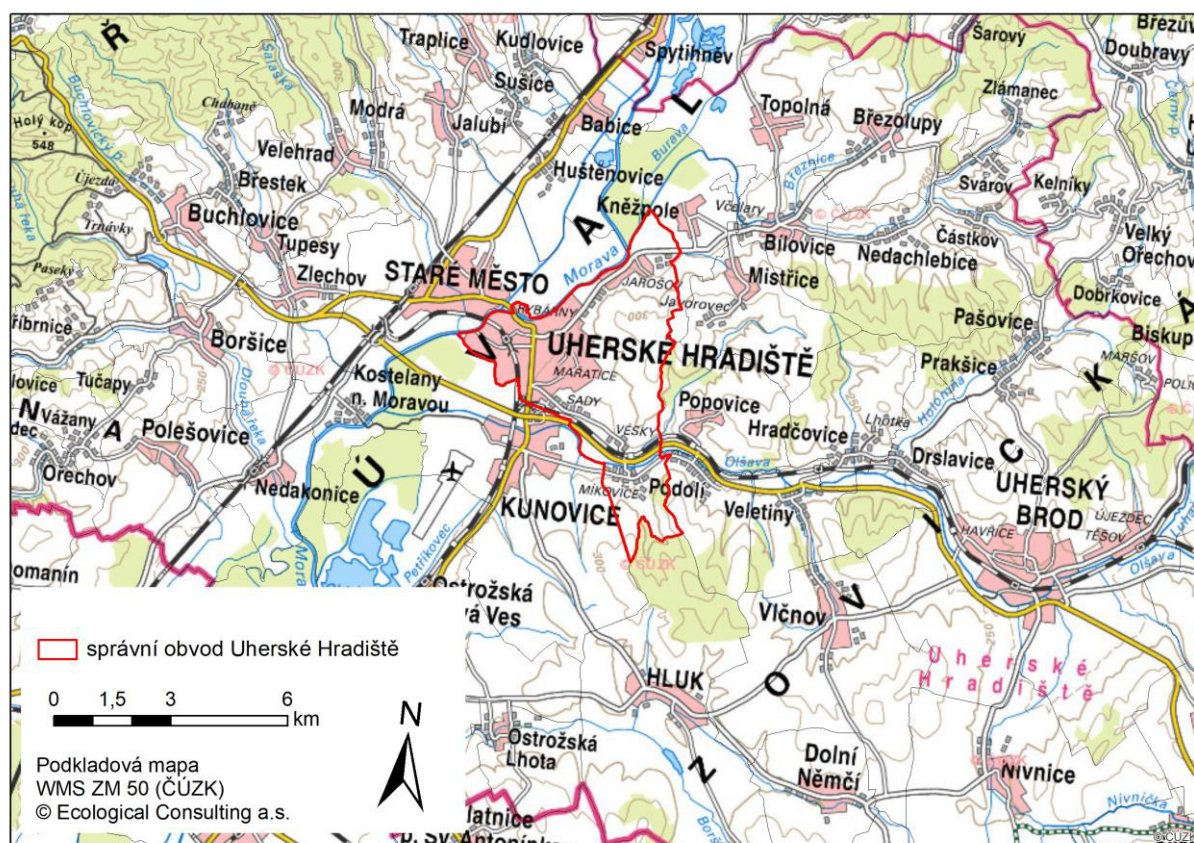
### 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ

Základní informace o dotčeném území podává následující tabulka.

Tab. 9 Základní ukazatele dotčeného území

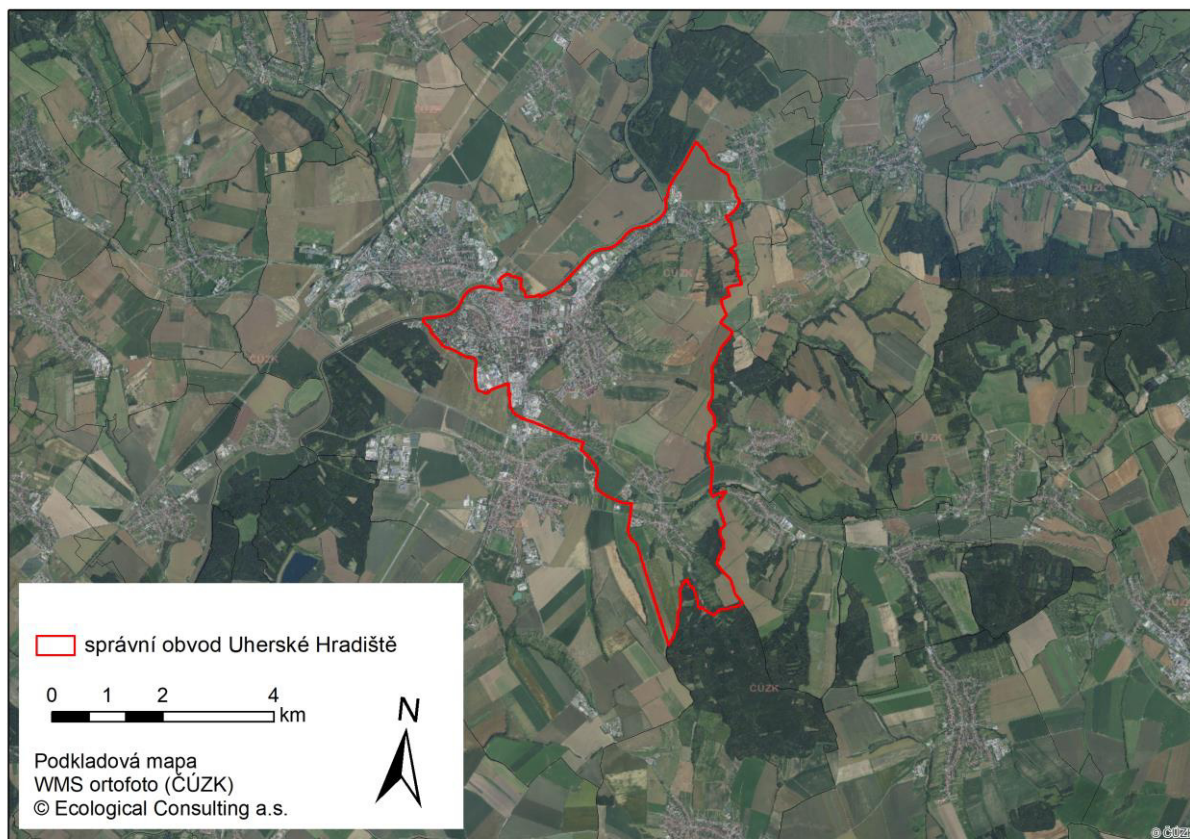
Kraj	Obec	Rozloha [ha]	Počet obyvatel
Zlínský	Uherské Hradiště [592005]	2 125,70	24 430

Zdroj: Uherské Hradiště – aktuální počet obyvatel a výměra (stav k 31. 12. 2021). Český statistický úřad, 2022.



Obr. 5 Situace širších vztahů





Obr. 6 Ortofoto řešeního území

### 3.1 Klima a klimatické změny

V Atlasu podnebí Česka (Tolasz et al., 2007) byla oblast dotčeného území zahrnuta, na základě mírně upravené metodiky klasifikace dle klasické práce Quitta (1971), použité k interpretaci řad klimatických dat z let 1961–2000, do klimatické teplé oblasti W2.

Tab. 10 Klimatické charakteristiky klimatických oblastí v řešeního území

Klimatické charakteristiky	W2
Počet letních dní	50–60
Počet dnů s průměrnou teplotou 10 °C a více	160–170
Počet dní s mrazem	100–110
Počet ledových dní	30–40
Průměrná lednová teplota [°C]	-2– -3
Průměrná červencová teplota [°C]	18–19

Klimatické charakteristiky	W2
Průměrná dubnová teplota [°C]	8–9
Průměrná říjnová teplota [°C]	7–9
Průměrný počet dní se srážkami 1 mm a více	90–100
Srážkový úhrn ve vegetačním období [mm]	350–400
Srážkový úhrn v zimním období [mm]	200–300
Počet dní se sněhovou pokrývkou	40–50
Počet zatažených dní	120–140
Počet jasných dní	40–50

### Změna klimatu

V celé České republice můžeme v posledních desetiletích sledovat projevy globální změny klimatu. Zvyšují se průměrné roční teploty a frekvence výskytu, intenzita i délka trvání období s extrémně vysokými teplotami, mění se rovněž hydrologický cyklus a distribuce srážek v čase a prostoru. V blízké budoucnosti lze očekávat další růst průměrných teplot, zvyšování zimních a snižování letních srážkových úhrnů, zvětšování délky bezsrážkových období, riziko vzniku sucha a zvyšující se četnost extrémních povětrnostních jevů.

Změna klimatu je závažným environmentálním, ekonomickým a společenským problémem, který vyžaduje zvýšenou pozornost. Změna klimatu vždy patřila mezi hlavní faktory vývoje lidské společnosti.

V posledních letech dochází ke zrychlování a zesilování těchto změn, které většina odborníků přičítá činností člověka, a při kterých se do atmosféry uvolňují skleníkové plyny. Hlavní hnací silou těchto globálních změn je nárůst emisí skleníkových plynů, především z energetiky, průmyslu a dopravy.

### ***Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště***

Je možno důvodně předpokládat, že pokud by nebyla Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště uplatněna, došlo by k obdobnému vývoji, jako kdyby uplatněna byla, neboť neobsahuje žádná opatření, která by mohla vývoj v této oblasti významně ovlivnit.

## 3.2. Ovzduší

### Kvalita ovzduší

V ochraně životního prostředí je významná pozornost věnována eliminaci znečištění ovzduší, neboť kvalita ovzduší má přímý vliv na zdravotní stav obyvatelstva.

Pro charakteristiku stávajícího stavu znečištění ovzduší v dotčeném území byly použity údaje z Českého hydrometeorologického ústavu – klouzavé pětileté průměrné imisní koncentrace látek v období od roku 2017 do roku 2021 (viz tabulka 11), zveřejněné Ministerstvem životního prostředí na základě ustanovení § 11, odst. 5 a 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Tato data jsou uváděna pro čtverce o rozměrech 1 X 1 km. Imisní limity pro znečišťující látky v ovzduší jsou stanoveny v příloze 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Jak vyplývá z těchto dlouhodobých dat, v posuzovaném území je překračován imisní limit pro roční průměr koncentrace benzo[a]pyrenu.

Koncentrace benzo[a]pyrenu vykazují výrazný roční chod s maximy v zimním období, které souvisejí s emisemi ze sezonních antropogenních zdrojů – z lokálních topenišť (tj. nejvýznamnějšího zdroje emisí benzo[a]pyrenu) a se zhoršenými rozptylovými podmínkami. V letním období naopak dochází k poklesu koncentrací díky zlepšení rozptylových podmínek, zvýšení chemického a fotochemického rozkladu PAH za vyšší intenzity slunečního záření a vysokých teplot a samozřejmě také díky poklesu emisí z antropogenních zdrojů. PAH, z nichž je v oblasti ochrany ovzduší sledován zejména benzo[a]pyren, jsou produkovány téměř výhradně spalovacími procesy, při nichž nedochází k dostatečné oxidaci přítomných organických spalitelných látek. Benzo[a]pyren je produktem nedokonalého spalování při teplotách 300 až 600 °C. Mezi jeho nejvýznamnější zdroje se proto řadí spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích. Lokální vytápění domácností se na emisích benzo[a]pyrenu v roce 2017 v celorepublikovém měřítku podílelo 98,3 %. Hlavní příčinou takto vysokého podílu je spalování pevných paliv, především uhlí, v kotlích starších typů (odhořivací a prohořivací způsob spalování). V území jsou poměrně vysoké roční průměrné koncentrace suspendovaných částic.

Koncentrace PM<sub>10</sub> vykazují zřetelný roční chod s nejvyššími hodnotami v chladných měsících roku. Vyšší koncentrace PM<sub>10</sub> v ovzduší během chladného období roku souvisejí jak s vyššími hodnotami emisí částic ze sezonně provozovaných tepelných zdrojů, tak i se zhoršenými rozptylovými podmínkami.

Vysokých koncentrací v řešeném území dosahují také průměrné roční koncentrace PM<sub>2,5</sub>. Jejich hlavními zdroji je taktéž doprava a průmysl. Přispívají i malé zdroje – emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).

**Tab. 11 Průměrné hodnoty koncentrací škodlivin v ovzduší**

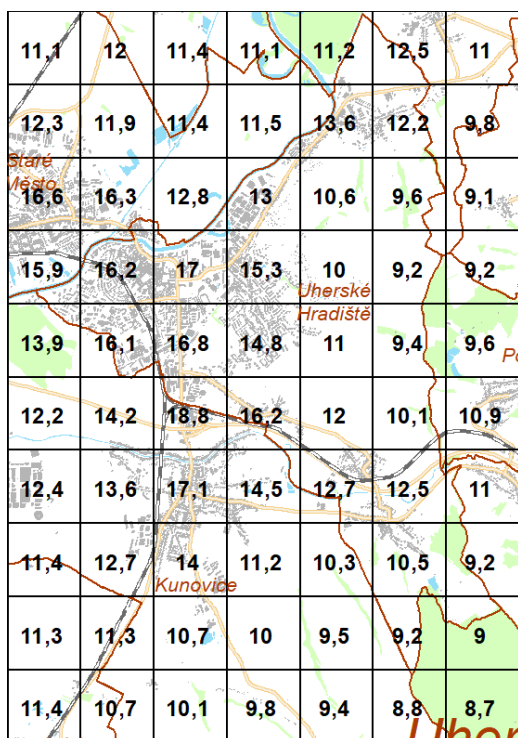
Ukazatel	Imisní limit [µg/m <sup>3</sup> ]	Hodnota [µg/m <sup>3</sup> ]	Podíl limitu	Hodnota [µg/m <sup>3</sup> ]	Podíl limitu	Hodnota [µg/m <sup>3</sup> ]	Podíl limitu
<b>Čtverec</b>		680440		681440		681439	
Doba průměrování 1 kalendářní rok							
oxid dusičitý	<b>40</b>	17	42,5 %	15,3	38,3 %	14,8	37,0 %
částice PM <sub>10</sub>	<b>40</b>	25,6	64 %	24,6	61,5 %	24,7	61,7 %
částice PM <sub>2,5</sub>	<b>20</b>	19,5	97,5 %	18,9	94,5 %	19	95,0 %
benzen	<b>5</b>	1,4	28 %	1,4	28,0 %	1,4	28,0 %
benzo[a]pyren	<b>0,0010</b>	0,0016	160 %	0,0016	160,0 %	0,0016	160,0 %
arsen	<b>0,006</b>	0,0011	18,3 %	0,0011	18,3 %	0,0011	18,3 %
olovo	<b>0,5</b>	0,0078	1,6 %	0,0079	1,6 %	0,0078	1,6 %
nikl	<b>0,020</b>	0,0009	4,5 %	0,0009	4,5 %	0,0009	4,5 %
kadmium	<b>0,005</b>	0,0002	4 %	0,0002	4 %	0,0002	4 %
oxid siřičitý	<b>20</b>	4,6	23 %	5,5	27,5 %	4,5	22,5 %
Doba průměrování 24 hodin							
částice PM <sub>10</sub>	<b>50</b>	47,8	95,6 %	45,8	91,6 %	45,8	91,6 %
oxid siřičitý	<b>125</b>	16,6	13,3 %	20,1	16,1 %	16,3	13 %
Doba průměrování zimní období (1.10.–31.3.)							
oxid siřičitý	<b>20</b>	5,3	20 %	6,6	33 %	5,1	25,5 %

Pozn.:

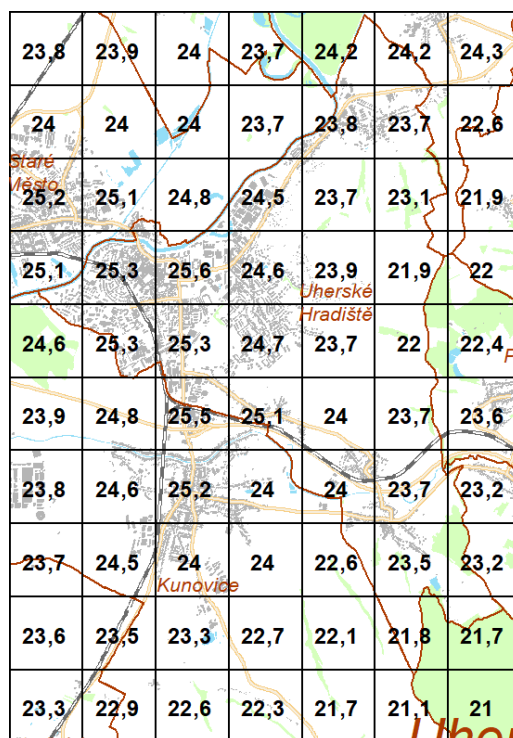
Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví s dobou průměrování 1 kalendářní rok (podle § 11 odst. 5 a 6) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění) jsou oxid dusičitý, částice PM<sub>10</sub>, jemné částice PM<sub>2,5</sub>, benzen, benzo[a]pyren, arsen, olovo, nikl a kadmium. Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví s dobou průměrování 24 hodin, jsou částice PM<sub>10</sub> a oxid siřičitý. Imisní limity arsenu, kadmia, niklu a benzo[a]pyrenu, vyhlášené pro ochranu zdraví lidí, jsou stanoveny pro celkový

obsah znečišťující látky v částicích PM<sub>10</sub> a jsou stanoveny v ng/m<sup>3</sup>. Ve výše uvedené tabulce jsou tyto hodnoty převedeny pro zjednodušení na µg/m<sup>3</sup>. Roční imisní limit olova je stanoven v µg/m<sup>3</sup>.

Oxid dusičitý, roční průměr [µg.m<sup>-3</sup>]\*

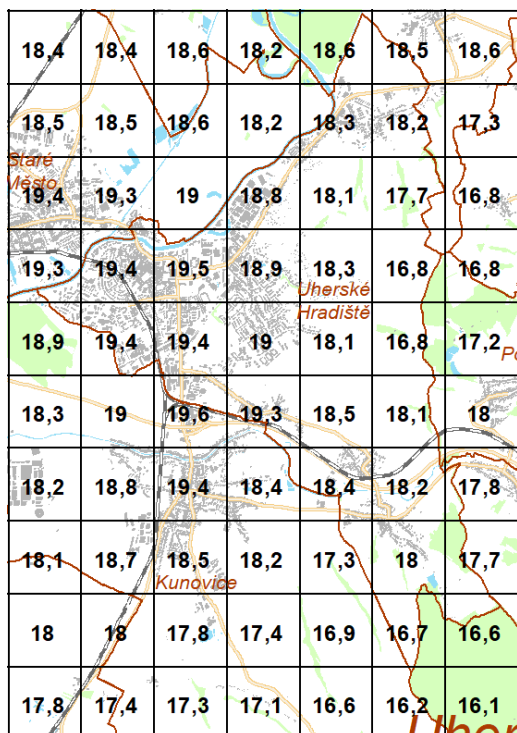


Částice PM<sub>10</sub>, roční průměr [µg.m<sup>-3</sup>]\*

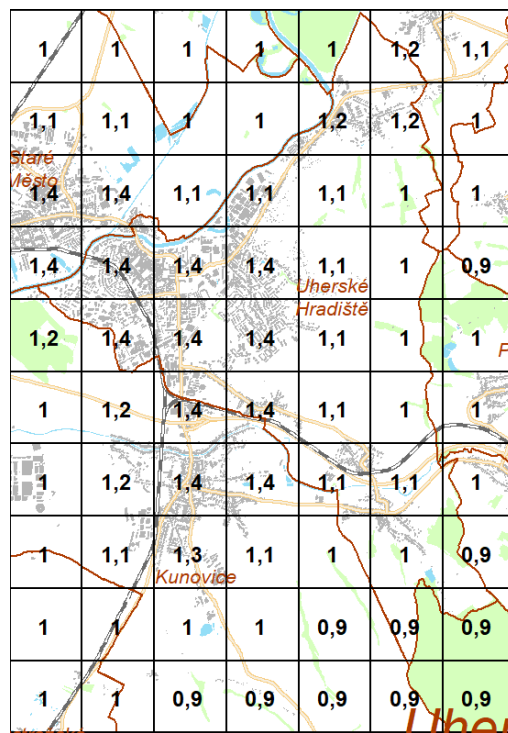




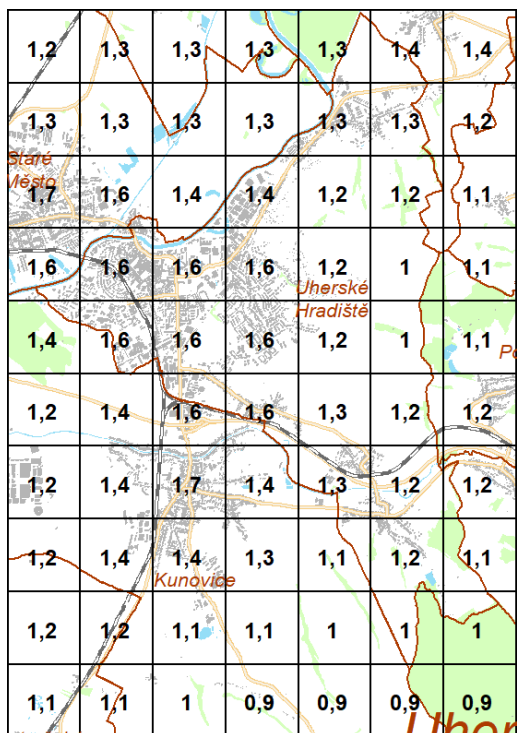
Jemné částice PM<sub>2,5</sub>, roční průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



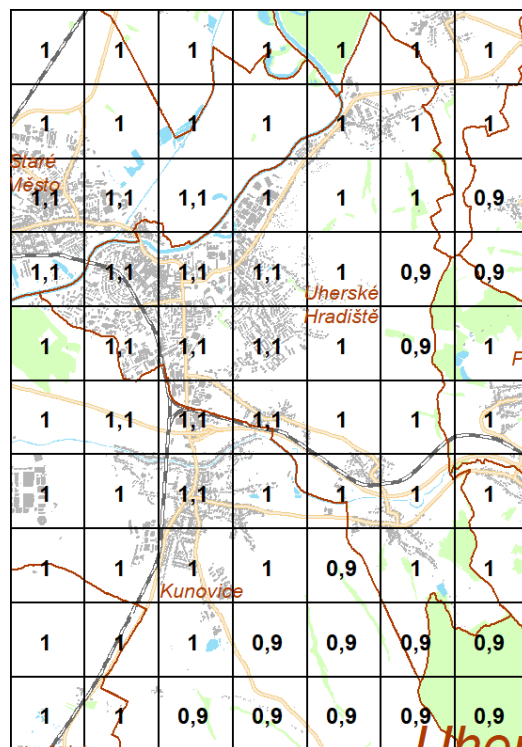
Benzen, roční průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



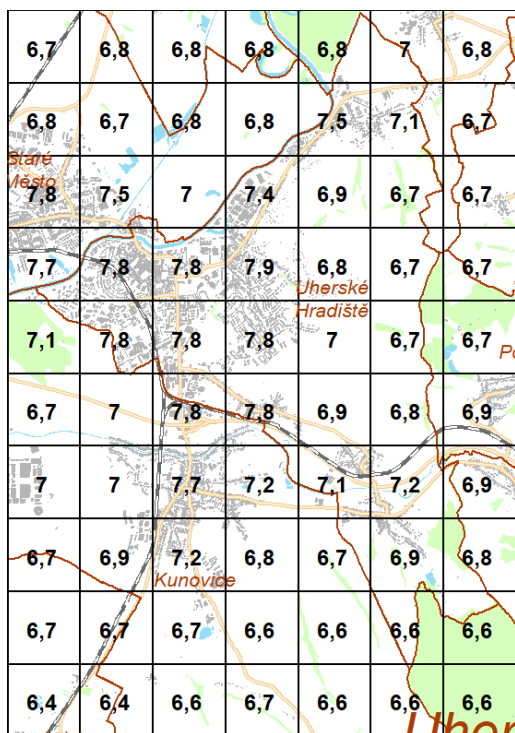
Benzo[a]pyren, roční průměr [ $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



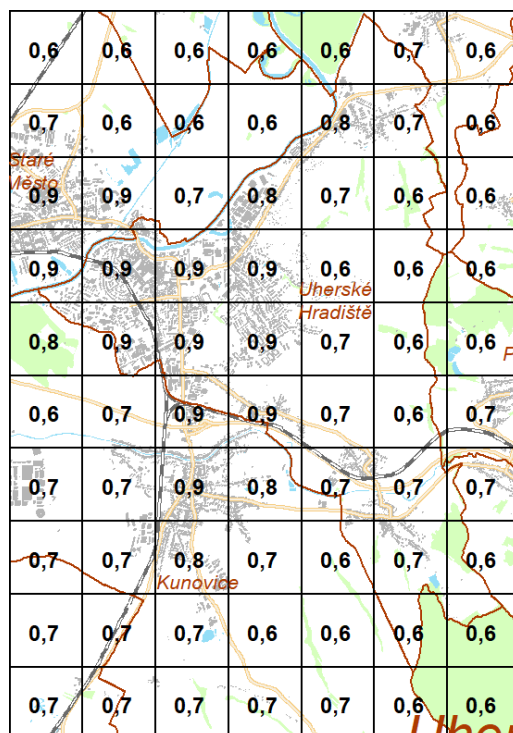
Arsen, roční průměr [ $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



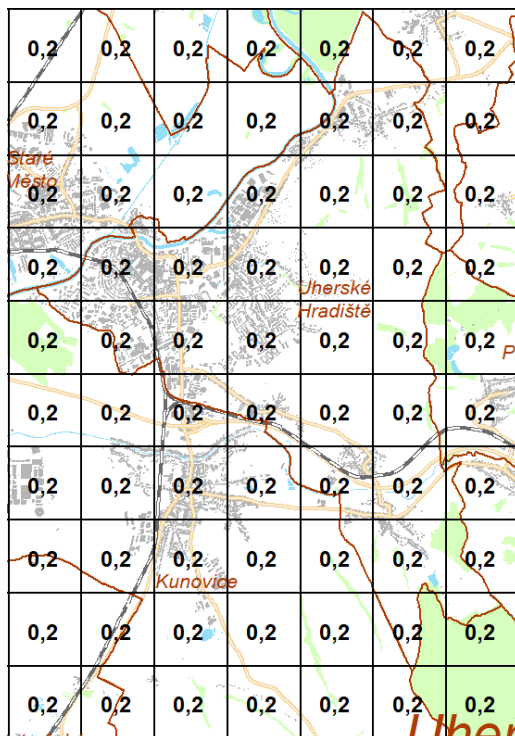
Olovo, roční průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



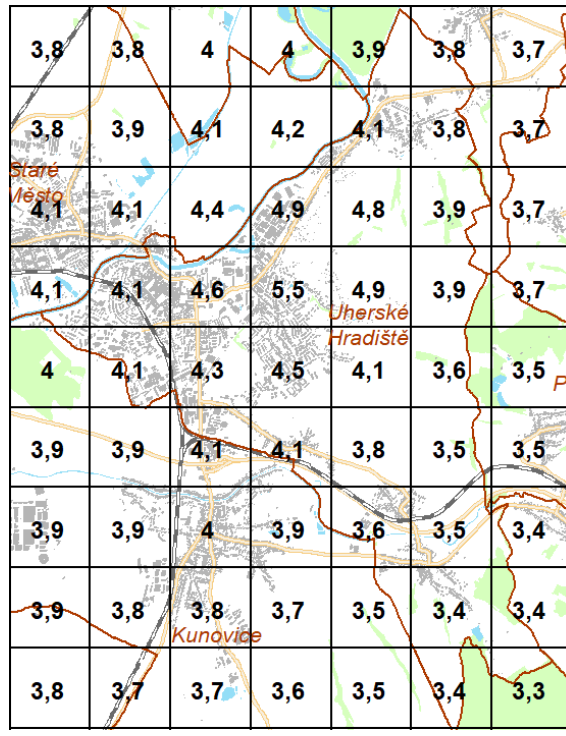
Nikl, roční průměr [ $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



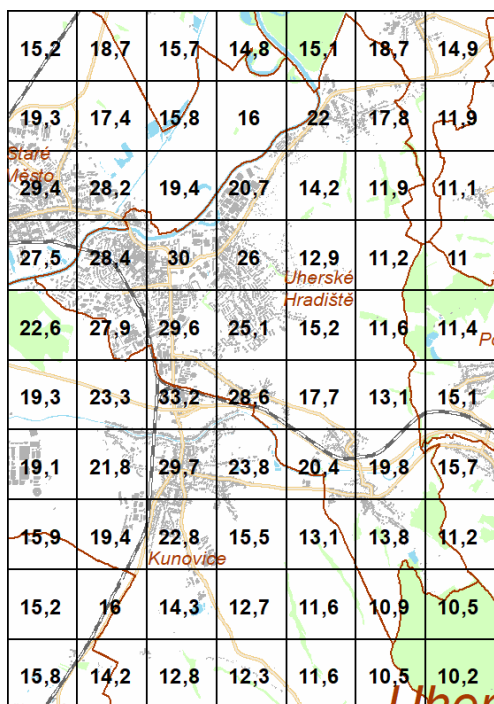
Kadmium, roční průměr [ $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



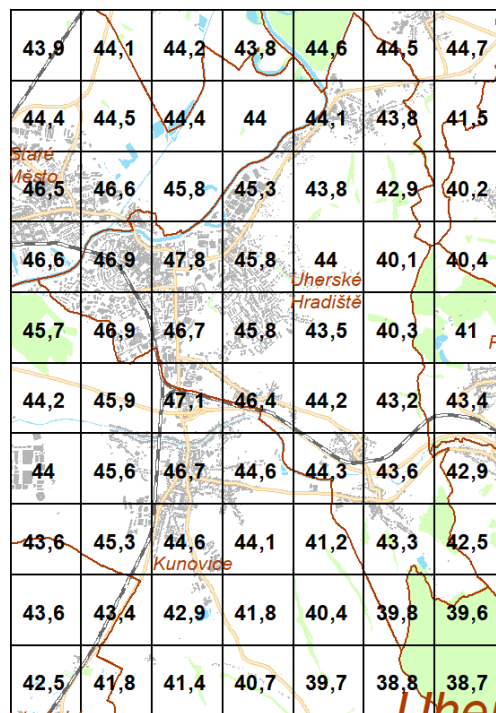
Oxid siřičitý, roční průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



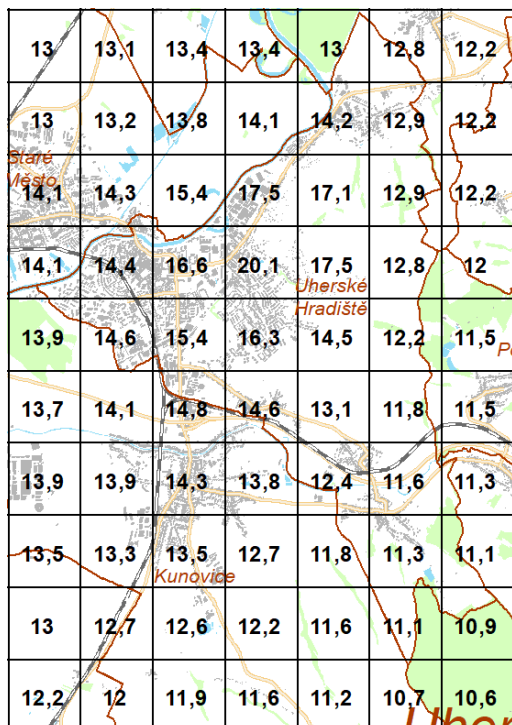
Oxidy dusíku, roční průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



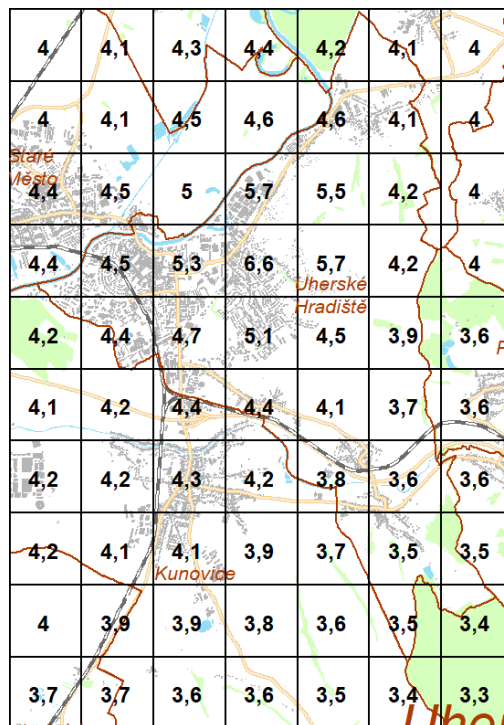
Částice PM<sub>10</sub>, denní průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



Oxid siřičitý, denní průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



Oxid siřičitý, zimní průměr [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]\*



\*Zdroj: ČHMÚ 2022 – Pětileté průměry 2017–2021



Vzhledem ke geografické poloze města Uherské Hradiště nelze předpokládat vytváření významných inverzí a tím zvýšení akumulace škodlivých látek v ovzduší. V dotčeném území je kvalita ovzduší ovlivněna především z dopravy a průmyslu, dále také z lokálních topenišť. Velký vliv na kvalitu ovzduší mají aktuální rozptylové podmínky.

### ***Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště***

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a plochy smíšené obytné městské, a to na plochách tělovýchovy a sportu, plochách průmyslové výroby a skladů, ploše veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch a ploše smíšené výrobní. Tato samotná změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší, ten bude ale trvat pouze během výstavby. Po dokončení výstavby lze předpokládat vyšší provoz osobních aut než v současném stavu, ovšem nižší provoz nákladních aut souvisejících se současnou průmyslovou plochou. Na řešených plochách již dochází k překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>10</sub>. Lze tedy předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně horšímu stavu ovzduší (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### 3.3 Vodstvo

#### Hydrologické poměry

Celé území města Uherské Hradiště se nachází v mezinárodním povodí Dunaje, v dílčím povodí Morava a přítoky Váhu, v hydrologickém povodí 3. řádu Dřevnice a Morava od Dřevnice po Olšavu a Olšava, číslo hydrologického pořadí 4-13-01. Dílčí povodí 4. řádu jsou uvedena v tabulce 12.

Na území města Uherské Hradiště se nachází několik vodních ploch a vodních toků. Mezi významné vodní toky podle vyhlášky č. 178/2012 Sb. (CEVT) se řadí Morava, Olšava a Březnice, která se nachází přímo na hranici města. Dalšími vodními toky na území Uherského Hradiště jsou přítoky těchto toků, jejich seznam je uveden v tabulce 13.

Morava (ID toku dle CEVT: 10100003, ID podle DIBAVOD/HEIS ČR: 401110000100) pramení pod Kralickým Sněžníkem s pramenem ve výšce cca 1 380 m n. m. Patří k úmoří Černého moře, je levostranným přítokem Dunaje, do kterého ústí na hranicích Slovenska a Rakouska. Celková délka Moravy na území ČR dosahuje 284,5 km. Tok řeky Moravy je v úseku od Napajedelské průrvy až po soutok s Olšavou pod městem Uherské Hradiště regulován. Na území Uherského Hradiště tvoří řeka Morava severozápadní hranici města.

Olšava (ID toku dle CEVT: 10100083, ID podle DIBAVOD/HEIS ČR: 408760000100) je levostranný přítok Moravy. Pramení v Bílých Karpatech u Hostětína a do Moravy se vlévá u Kostelan n. Moravou. Na území Uherského Hradiště řeka Olšava protéká jižní částí města, mezi k.ú. Vésky a Míkovice nad Olšavou.

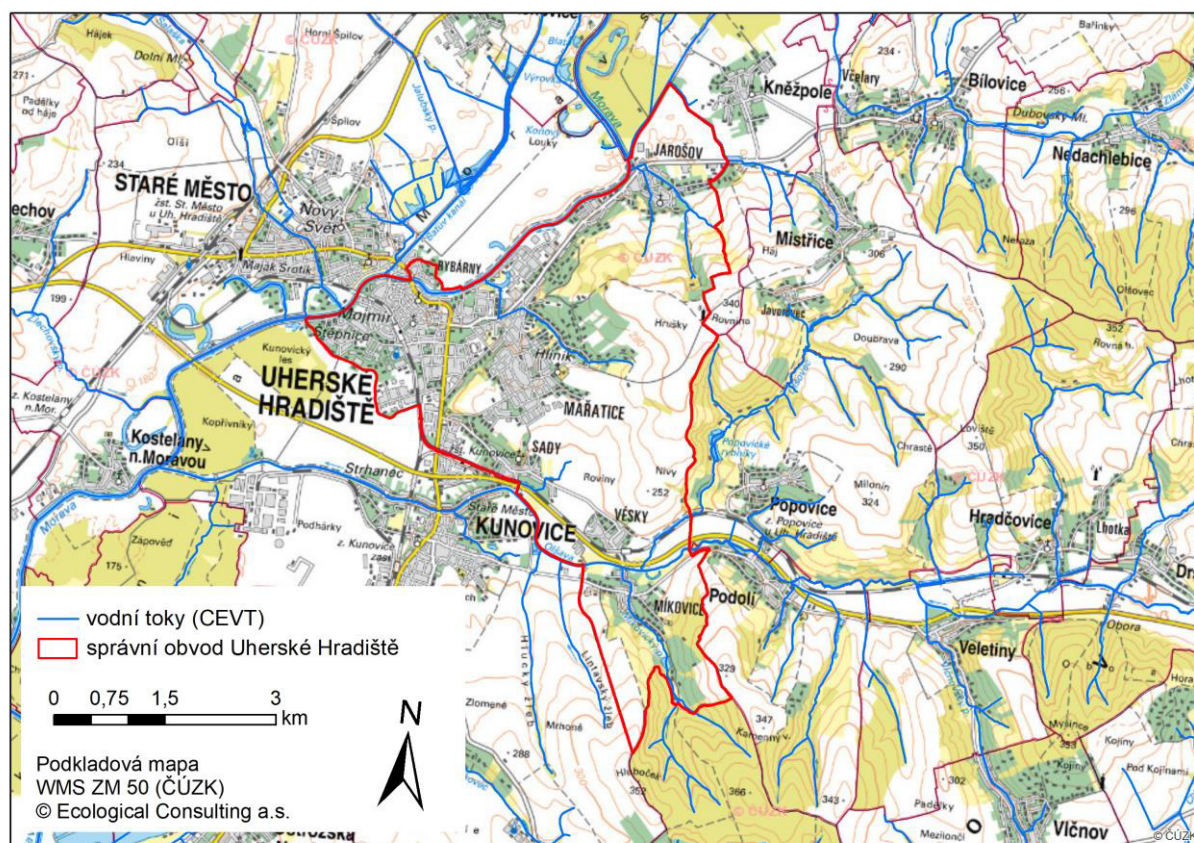
Březnice (ID toku dle CEVT: 10100214, ID podle DIBAVOD/HEIS ČR: 408580000100) je levostranný přítok Moravy, jejich soutok se nachází na hranici Uherského Hradiště a obce Kněžpole. Pramení jižně od Zlína, celková délka jejího toku je 24,8 km.

Řeky na území města (Morava střední a Olšava dolní) náleží do vymezené oblasti kaprových vod dle nařízení vlády č. 71/2003 Sb. Březnice, která se nachází na severní hranici města, náleží do lososových vod dle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.

Tab. 12 Přehled povodí 3. a 4. řádu v řešeném území

Povodí 3. řádu		Dílčí povodí 4. řádu	
Číslo hydrologického pořadí	Název	Číslo hydrologického pořadí	Název

Povodí 3. řádu		Dílčí povodí 4. řádu	
Číslo hydrologického pořadí	Název	Číslo hydrologického pořadí	Název
4-13-01	Dřevnice a Morava od Dřevnice po Olšavu a Olšava	4-13-01-0710-0-00	Březnice
		4-13-01-0750-0-00	Březnice
		4-13-01-0760-0-00	Morava
		4-13-01-0850-0-00	Morava
		4-13-01-0830-0-00	Morava
		4-13-01-0790-0-00	Morava
		4-13-01-1310-0-00	Olšovec
		4-13-01-1320-0-00	Olšava
		4-13-01-1300-0-00	Olšava



Obr. 7 Vodní toky v oblasti záměru

**Tab. 13 Přehled vodních toků v řešeném území**

Vodní tok (CEVT)	IDVT	Správce vodního toku
Morava	10100003	Povodí Moravy, s.p.
PP č. 1 Moravy v km 163,8	10186259	Lesy ČR, s.p.
LP č. 2 PP č. 1 Moravy v km 163,8	10197601	Lesy ČR, s.p.
bezejmenný tok	10197059	Lesy ČR, s.p.
bezejmenný tok	10202565	Povodí Moravy, s.p.
Olšava	10100083	Povodí Moravy, s.p.
Olšávka (Stará Olšava)	10104979	Povodí Moravy, s.p.
bezejmenný tok	10187809	Správce se neurčuje
bezejmenný tok	10190680	Povodí Moravy, s.p.
Míkovický p. – LP č. 2 Olšavy v km 7,2	10206291	Lesy ČR, s.p.
Olšovec	10206460	Lesy ČR, s.p.
Březnice*	10100214	Povodí Moravy, s.p.
bezejmenný tok*	10189073	Povodí Moravy, s.p.

\* na hranici území města

### **Záplavová území**

Na území Uherského Hradiště se nachází záplavové území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice. Záplavové území vodního toku Morava bylo stanoveno Krajským úřadem Zlínského kraje dne 6. 11. 2017 pod č. j. KUZL 1360/2016. Záplavové území vodního toku Olšava bylo stanoveno Krajským úřadem Zlínského kraje dne 26. 8. 2015 pod č. j. KUZL 64987/2015. Záplavové území vodního toku Březnice bylo stanoveno Krajským úřadem Zlínského kraje dne 4. 6. 2014 pod č. j. KUZL 4933/2014. Na území města Uherské Hradiště je vymezena aktivní zóna záplavového území u vodních toků Morava a Olšava. Na obrázcích 8 až 11 jsou zobrazena záplavová území a aktivní zóny nacházející se na území města.



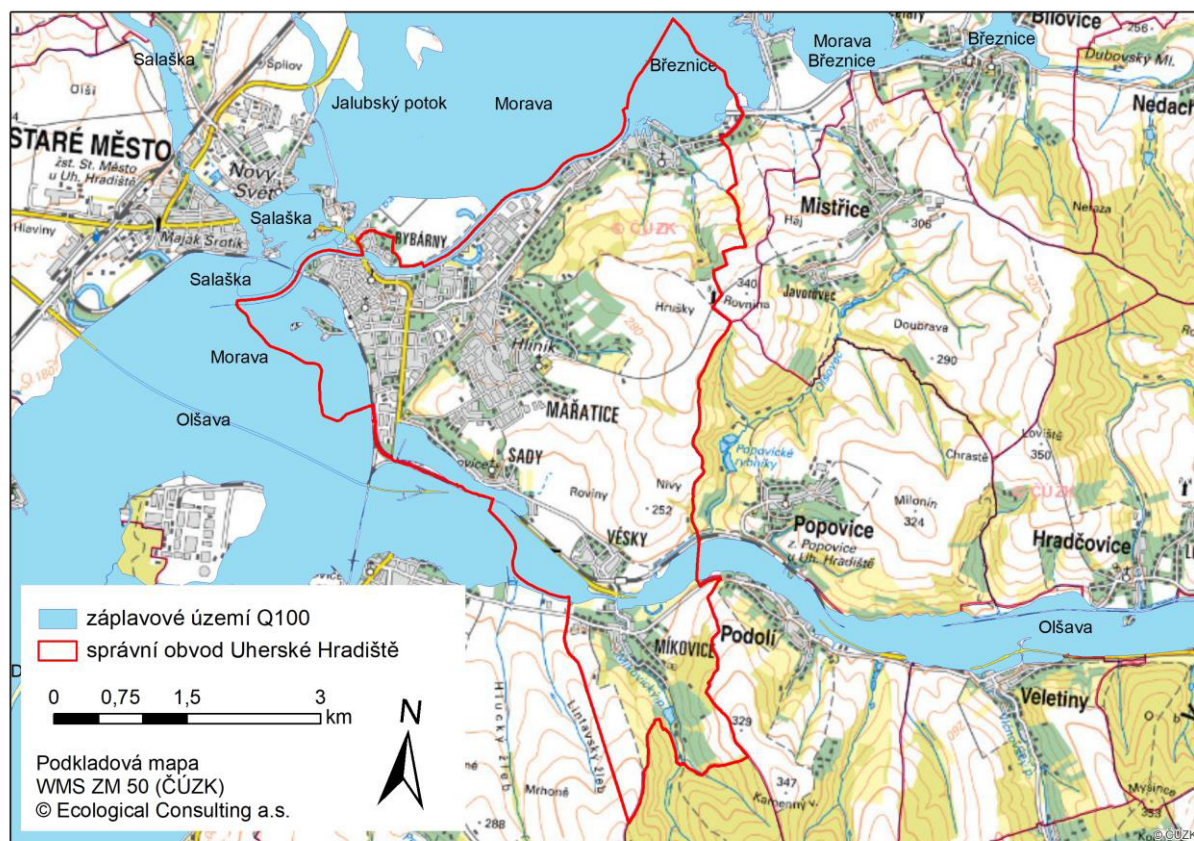


Obr. 8 Záplavové území pro Q5

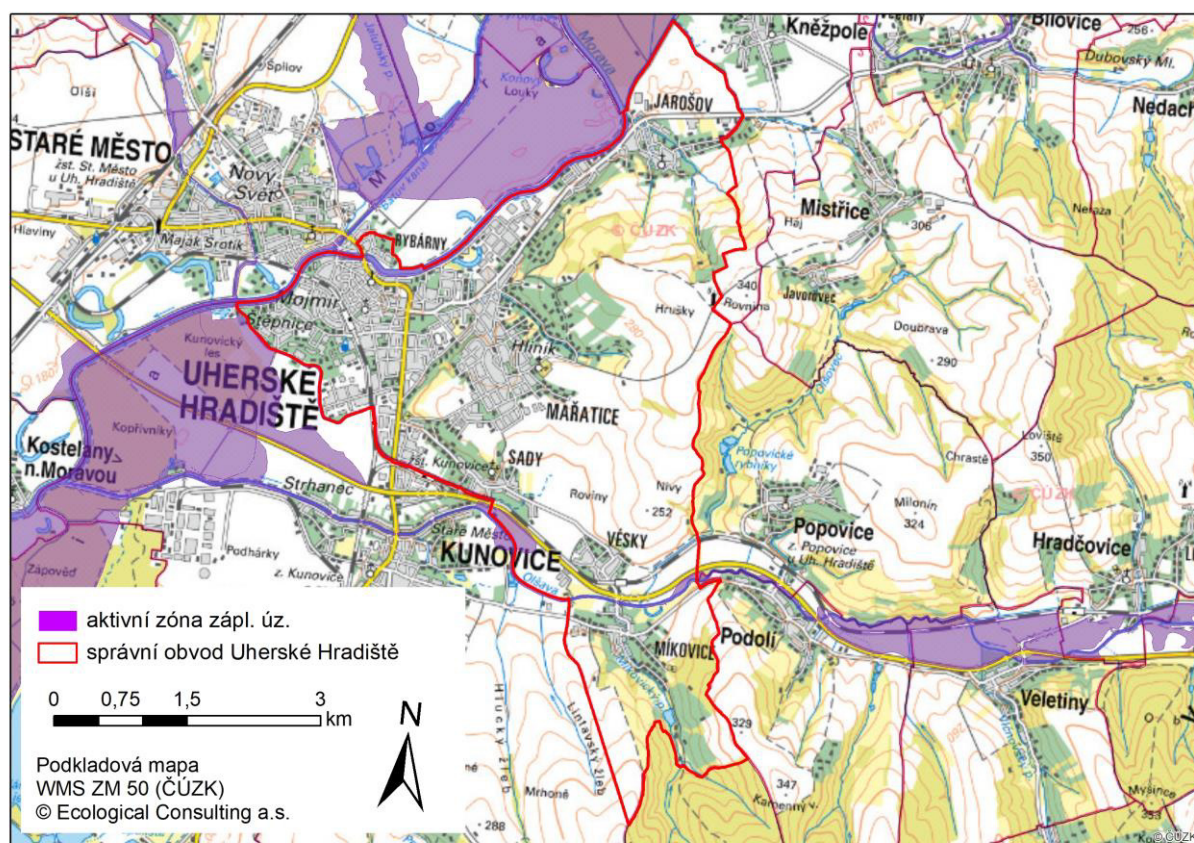


Obr. 9 Záplavové území pro Q20





Obr. 10 Záplavové území pro Q100



Obr. 11 Aktivní zóna záplavového území

### Vodní hospodářství a jakost vody

Obecným cílem státní politiky v oblasti vod je vytvořit podmínky pro udržitelné hospodaření s omezeným vodním bohatstvím České republiky. To znamená soulad požadavků všech forem užívání vodních zdrojů s požadavky ochrany vod a vodních ekosystémů, při současném zohlednění opatření ke snížení škodlivých účinků vod. Hlavní zásady státní politiky v oblasti vod pak vycházejí ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (dále jen „Rámcová směrnice vodní politiky“).

Rámcová směrnice vodní politiky nahlíží na vodní hospodářství z celkového hlediska a jeho hlavním cílem je zabránit jakémukoli zhoršení stavu vodních útvarů a chránit a zlepšit stav vodních ekosystémů a přilehlých mokřadů. Zaměřuje se na podporu udržitelného užívání vod a bude přispívat ke zmírnění následků záplav a suchých období.

Na území Uherského Hradiště se nachází útvary povrchových vod kategorie „řeka“: Morava od toku Dřevnice po tok Olšava (MOV\_1290), Olšava od toku Luhačovický potok po ústí do toku



Morava (MOV\_1340), Březnice od pramene po ústí do toku Morava (MOV\_1270) pro 3. cyklus plánování. Charakter všech těchto vodních útvarů je silně ovlivněný. Ekologický stav/potenciál těchto vodních útvarů je zničený (MOV\_1290, MOV\_1340) až poškozený (MOV\_1270). Vodní útvar MOV\_1290 dosahuje dobrého chemického stavu, vodní útvary MOV\_1340 a MOV\_1270 nedosahují dobrého chemického stavu.

Na území Uherského Hradiště se nenachází území chráněné pro akumulaci povrchových vod ani ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod.

### **Citlivé oblasti**

Dle ustanovení § 32 vodního zákona jsou citlivými oblastmi vodní útvary povrchových vod:

- a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,
- b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo
- c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Vláda v nařízení č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dále jen „nařízení vlády č. 401/2015 Sb.“), stanovila emisní standardy pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do vod povrchových ovlivňujících kvalitu vody v citlivých oblastech v ukazatelích znečištění celkový dusík a sloučeniny dusíku a celkový fosfor. Cílem je v útvarech povrchových vod dosáhnout snížení obsahu živin ve vypouštěných odpadních vodách do vod povrchových (zejména z komunálních zdrojů) ovlivňujících kvalitu vody v citlivých oblastech v ukazatelích znečištění celkový dusík a sloučeniny dusíku a celkový fosfor.

Citlivé oblasti vymezuje dle ustanovení § 32 odst. 2 vodního zákona vláda nařízením. Dle ustanovení § 15 odst. 1 nařízení vlády č. 401/2015 Sb., jsou všechny útvary povrchových vod na území ČR vymezeny jako citlivé oblasti. Citlivou oblastí jsou tedy i vodní útvary povrchových vod (pro 3. plánovací cyklus) v řešeném území.

## Zranitelné oblasti

Cílem vodní politiky ve zranitelných oblastech je dle Nitrátové směrnice snížení znečištění vodních útvarů způsobené nebo vyvolané dusičnany ze zemědělských zdrojů.

Dle ustanovení § 33 vodního zákona jsou zranitelnými oblastmi území, kde se vyskytují

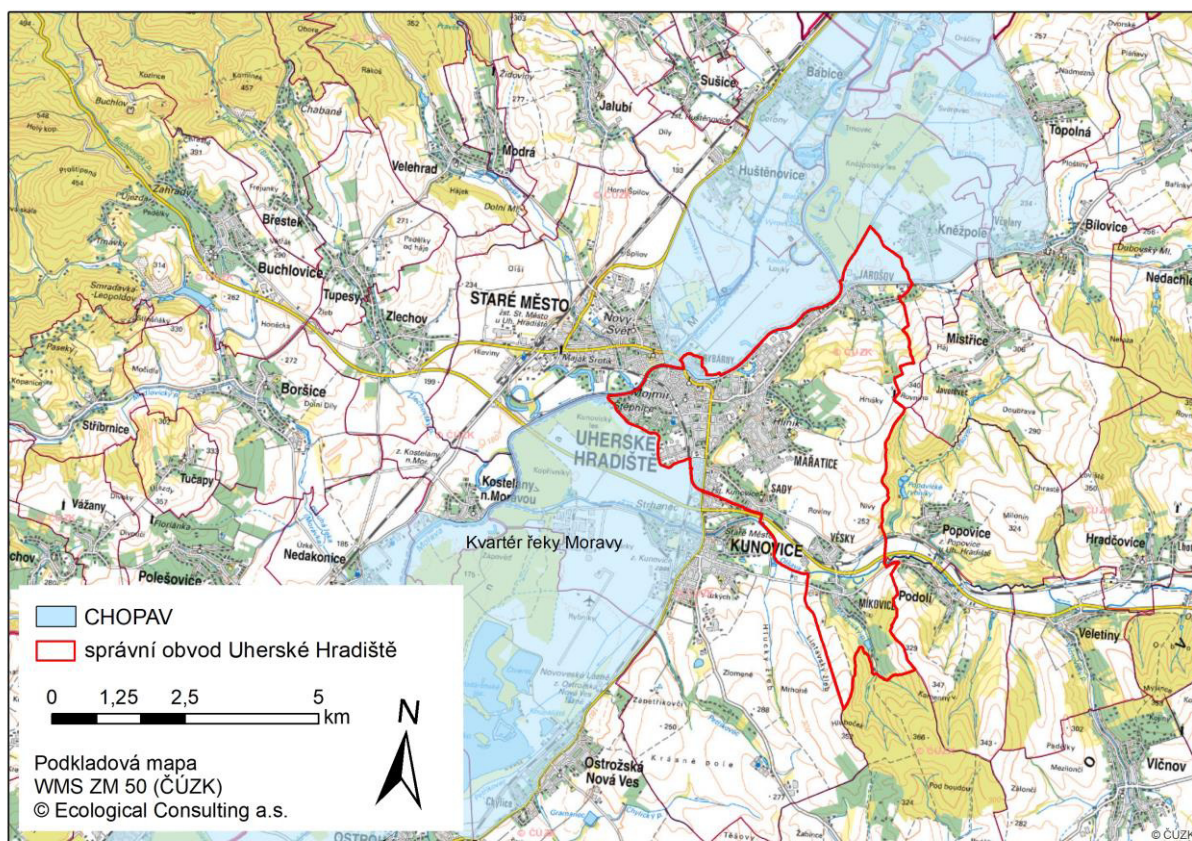
- a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo
- a) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Zranitelné oblasti stanovilo pro jednotlivá katastrální území nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu. Žádné katastrální území v Uherském Hradišti nebylo stanoveno zranitelnou oblastí.

## Podzemní vody

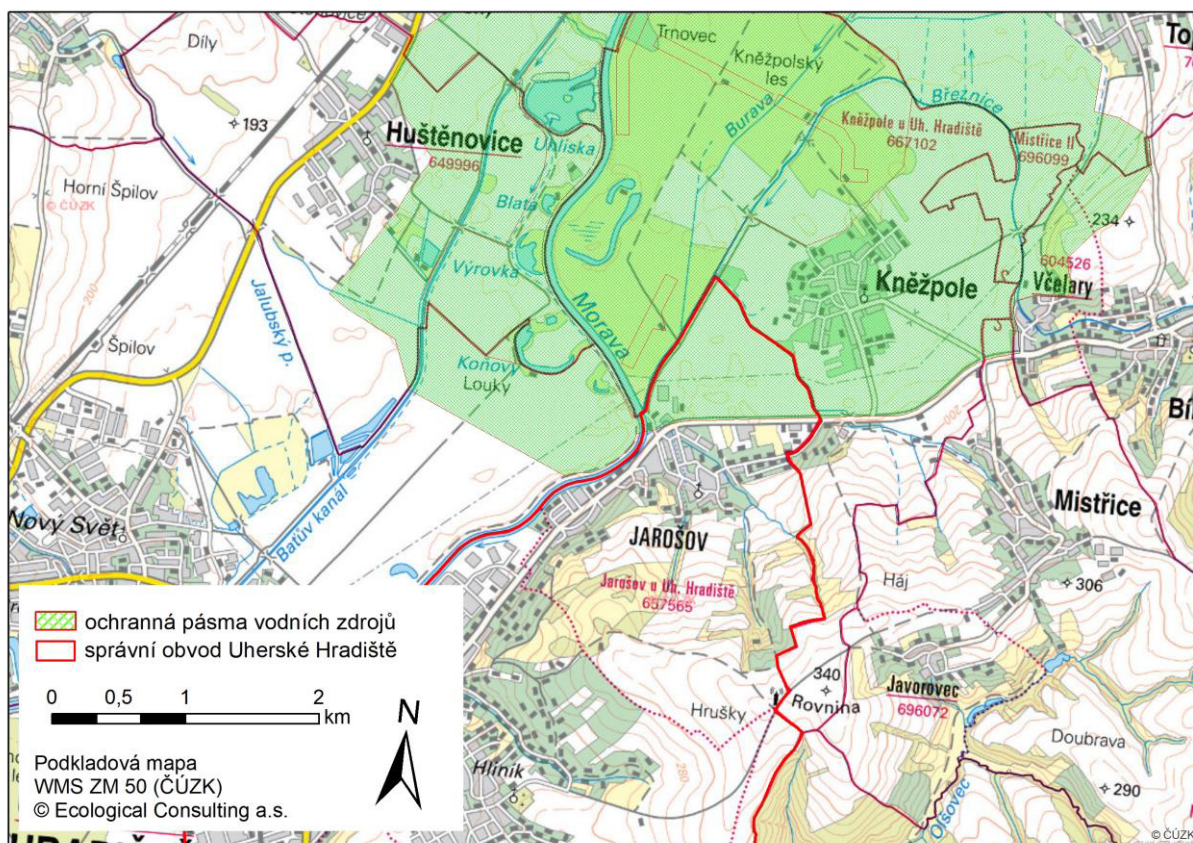
Jedním z významných nástrojů na ochranu vodních zdrojů jsou chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), které jsou vodním zákonem definovány jako oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod. V těchto oblastech se zakazuje zmenšovat rozloha lesních pozemků a tyto pozemky odvodňovat, odvodňovat zemědělské pozemky, těžit rašelinu, těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny nebo ukládat radioaktivní odpady. Severní část města Uherské Hradiště leží ve vymezené CHOPAV Kvartér řeky Moravy (219), jak je zobrazeno na obrázku 12.

Na území Uherského Hradiště se nachází ochranné pásmo vodních zdrojů Kněžpole jímací studny (00168114). Jedná se o podzemní zdroj stupně 2b. Ochranné pásmo vodního zdroje bylo stanoveno ONV Uherské Hradiště dne 27. 12. 1989 pod č. j. Vod 2077/89. V přímé návaznosti na toto ochranné pásmo vodního zdroje se nachází podzemní zdroj stupně 2a Kněžpole jímací studny (00168014), mimo území města. Ochranná pásma vodních zdrojů jsou zobrazena na obrázku 13.



Obr. 12 Chráněná oblast přirozené akumulace vod



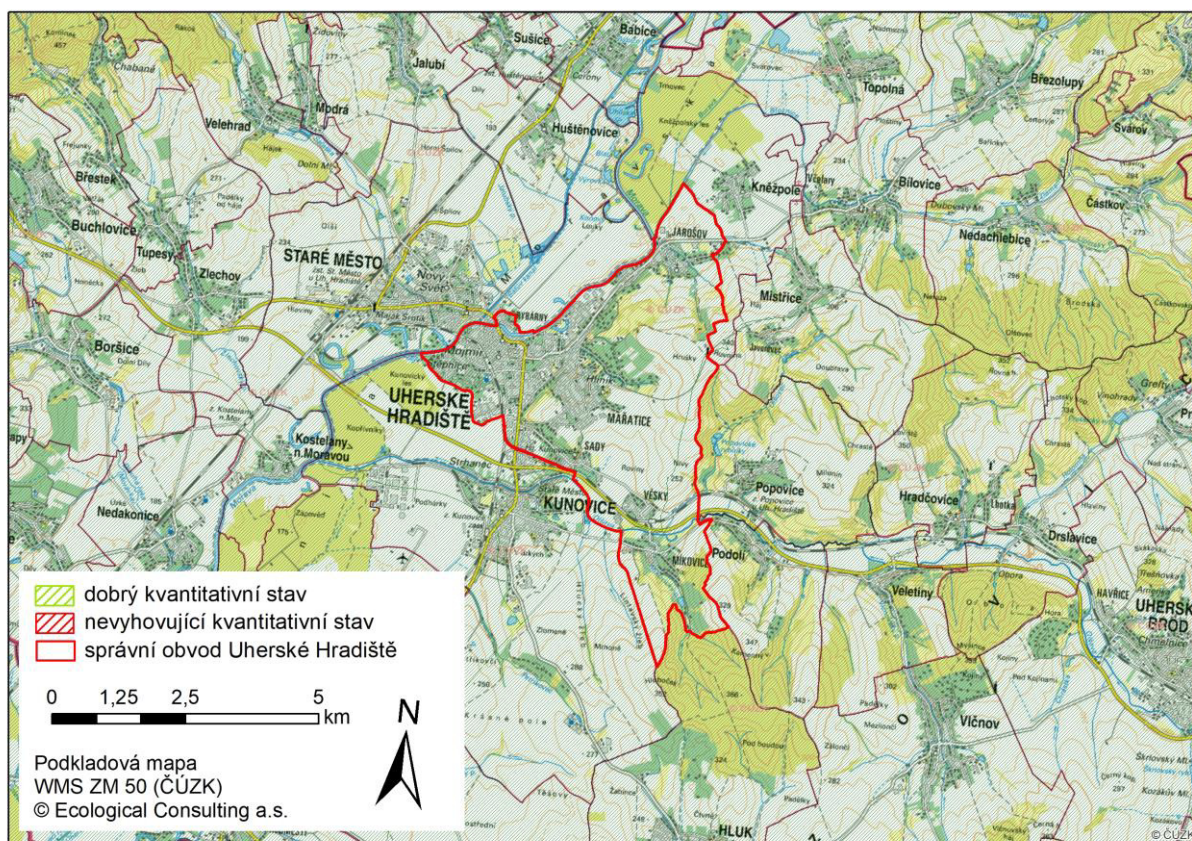


Obr. 13 Ochranná pásma vodních zdrojů

V řešeném území se nachází vodní útvar podzemních vod svrchní vrstvy Kvartér Dolnomoravského úvalu (16510). V řešeném území se nenachází žádný vodní útvar podzemních vod hlubinné vrstvy. Území města spadá od dvou útvarů podzemních vod základní vrstvy: Dolnomoravský úval – severní část (22501) a Flyš v povodí Moravy – jižní část (32222).

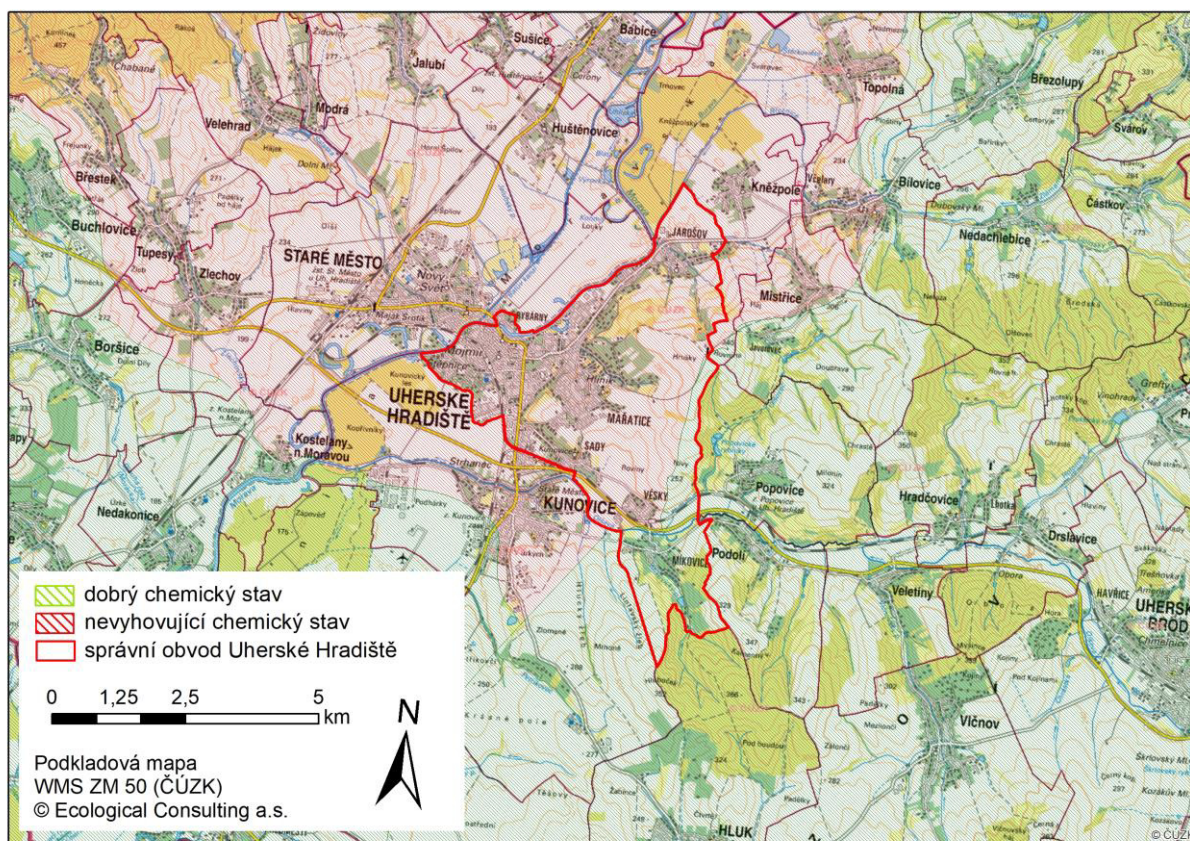
Kvantitativní stav útvarů podzemních vod základní vrstvy v řešeném území dosahuje dobrého stavu. Chemický stav útvarů podzemních vod základní vrstvy Dolnomoravský úval – severní část je nevyhovující, chemický stav útvarů podzemních vod základní vrstvy Flyš v povodí Moravy – jižní část je dobrý. Kvantitativní a chemický stav útvarů podzemních vod základní vrstvy je zobrazen na obrázcích 14 a 15.





Obr. 14 Kvantitativní stav vodních útvarů podzemních vod základní vrstvy





Obr. 15 Chemický stav vodních útvarů podzemních vod základní vrstvy

### ***Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště***

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště respektuje vymezení záplavových území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice. Z nově navržených ploch se pouze požadavek 4 částečně nachází v záplavovém území Q100 Olšavy. Jedná se o změnu plochy krajinné zeleně na plochu individuální rekreace. Změna je navržena za účelem výstavby rekreačního objektu či zemědělské stavby. V okolí řešené plochy se již nachází zastavěné území a zastavitelné plochy, plocha je od vodního toku vzdálená přibližně 300 m a mezi plochou a vodním tokem se nachází koridor železnice, krajinná zeleň a zástavba rodinných domů. Úbytek krajinné zeleně v případě povodně může za určitých situací znamenat mírné zhoršení odtokových poměrů v záplavovém území. Ostatní požadavky změny ÚP nemají vliv na hydrologické poměry, vodní hospodářství a jakost vody, zranitelné oblasti, podzemní či povrchové vody. Je možné předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního

plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval k obdobnému až mírně lepšímu stavu vodstva na území města (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### **3.4 Příroda a krajina**

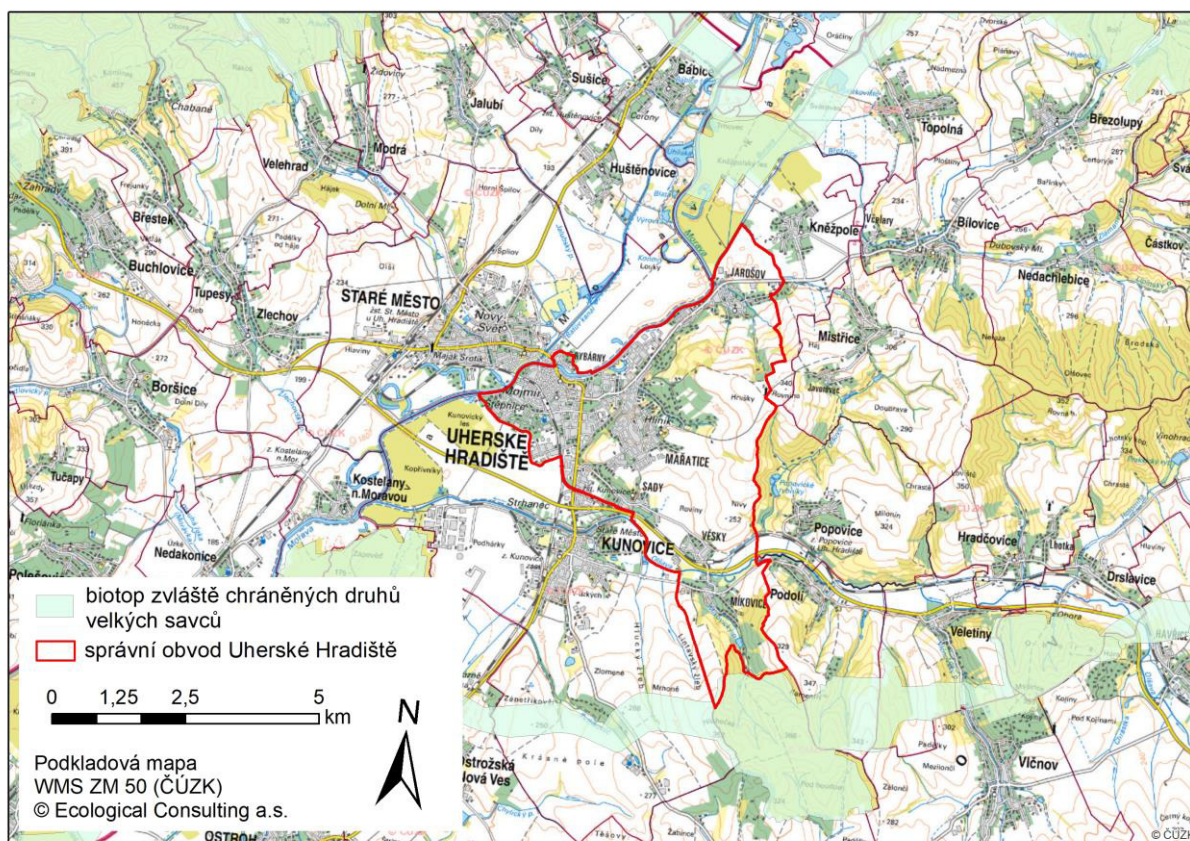
Ochrana přírody a krajiny představuje kromě vlastní ochrany krajiny a zajištění ochrany a rozmanitosti všech druhů živočichů a rostlin také ochranu a šetrné využívání zdrojů potřebných k zajištění biodiverzity ekosystémů a k zajištění ekosystémových služeb, které ke své existenci hojně využívá člověk. Nedostatečný a nepříznivý stav přírody, krajiny a jejích druhů má za následek snížení ekologické stability krajiny, omezení genetických zdrojů a omezení produkčních schopností zemědělské a lesní krajiny. Dochází tak i k ovlivnění životního prostředí i kvality lidského života.

Ochrana přírody a krajiny využívá v první řadě nástrojů obecné ochrany, mezi které patří ochrana významných krajinných prvků, vytváření územních systémů ekologické stability, obecná ochrana rostlin a živočichů, ochrana volně žijících ptáků, ochrana dřevin rostoucích mimo les, ochrana krasových jevů, zejména jeskyní, a ochrana krajinného rázu, včetně zřizování přírodních parků.

#### **Migrační propustnost**

Městem Uherské Hradiště neprochází migračně významné území. Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který může sloužit jako migrační koridor velkých savců, se nachází jižně od Uherského Hradiště a mírně zasahuje do jižního okraje města. Další se nachází severně nad městem (obrázek 16).





Obr. 16 Biotop zvláště chráněných druhů velkých savců

### Významné krajinné prvky

Významný krajinný prvek (dále též „VKP“) definuje ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability“. VKP jsou vymezeny buď jako VKP „ze zákona“, což jsou lesy, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy, nebo registrované VKP, kterými se mohou stát na základě registrace orgánem ochrany přírody jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky (historické zahrady a parky mohou být zároveň nemovitou památkou podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů). Zvláště chráněná část přírody (část krajiny, geologický útvar, strom, živočich, rostlina a nerost, vyhlášený ke zvláštní ochraně státním orgánem podle části třetí nebo páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) je z této definice vyňata.



Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

### **VKP ze zákona**

Vodní toky – Definici VKP vodní tok je třeba hledat v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách, který ve svém § 43 definuje vodní tok jako povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Dle Věstníku MŽP (2007, ročník XVII., částka 8) je údolní niva definovaná takto: „Údolní niva je rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.“ Na území města Uherské Hradiště se vyskytuje několik VKP kategorie vodní tok. Jsou zobrazeny na obrázku 7 výše v textu a jejich výčet je uveden v tabulce 13.

Lesy – Na území Uherského Hradiště se nachází jen velmi málo lesních pozemků. Plochy lesní jsou územním plánem vymezené v jižní části města, především v k. ú. Míkovice nad Olšavou a Vésky.

Rybníky – V k. ú. Mařatice se nachází malá vodní nádrž Rybník v bývalé cihelně. Další rybníky ve smyslu VKP se na území Uherského Hradiště nenachází.

### **VKP registrované**

Jedná se o prvky nebo jiné části krajiny, které takto zaregistruje ve smyslu zákona o ochraně přírody příslušný orgán státní správy (tzv. registrované VKP). Jsou to zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata. Dle územního plánu není na území Uherského Hradiště vymezen žádný registrovaný VKP.

## ÚSES

Územní systém ekologické stability je definován v ustanovení § 3, odst. 1, písm. a) ZOPK jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu, zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny a zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je vymežován na základě ZOPK a je charakterizován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných (avšak přírodě blízkých) ekosystémů. ÚSES umožňuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivě působí na okolní, méně stabilní části krajiny a vytváří tak základ pro její mnohostranné využívání. Vymezení ÚSES stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Rozlišují se tři úrovně ÚSES: lokální, regionální a nadregionální.

Skladebnými částmi ÚSES jsou biocentrum, biokoridor a interakční prvek. Biocentrum je biotop, nebo centrum biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému. Biokoridor je území, které sice neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Interakční prvky na lokální úrovni zprostředkovávají příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (biocenter a biokoridorů) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Interakční prvky (např. parky, izolované dřeviny či skupiny dřevin či izolované tůně) mohou umožňovat trvalou existenci druhů, majících menší prostorové nároky.

Rozlišují se tři úrovně ÚSES. Nadregionální ÚSES by měl zajistit podmínky existence charakteristických společenstev s úplnou druhovou rozmanitostí bioty v rámci daného biogeografického regionu. Regionální ÚSES reprezentuje rozmanitost typů biochor v rámci daného biogeografického regionu. Místní (lokální) ÚSES reprezentuje rozmanitost skupin typů geobiocénů v rámci dané biochory a dále obsahuje též interaktivní prvky.

V řešeném území se vyskytují tyto základní skladebné části ÚSES (dle územního plánu Uherské Hradiště):

### **Nadregionální biocentra a biokoridory**

Na území Uherského Hradiště se nachází nadregionální biocentrum (NRBC 95) a nadregionální biokoridor (NRBK 142).

### **Regionální biocentra a biokoridory**

Na území Uherského Hradiště se nachází regionální biokoridor (RBK 1597) s vloženým lokálním biocentrem (RBK 1597/LBC 2).

### **Místní (lokální) biocentra a biokoridory**

Na území Uherského Hradiště se nachází lokální biocentra (LBC 1, LBC 3 - LBC 5) a lokální biokoridory (LBK 1 – LBK 5).

**Tab. 14 Skladebné části ÚSES na území Uherského Hradiště**

<b>Označení</b>	<b>Funkční typ + biogeografický význam</b>	<b>Cílová společenstva</b>
NRBC 95	Nadregionální biocentrum	Lesní a nelesní mezofilní
NRBK 142	Nadregionální biokoridor	Vodní + mokřadní
RBK 1597	Regionální biokoridor	Lesní a nelesní mezofilní
RBK 1597/LBC2	Vložené místní (lokální) biocentrum do regionálního biokoridoru	Lesní a nelesní mezofilní
LBC1	Místní (lokální) biocentrum	Lesní a nelesní mezofilní
LBC3	Místní (lokální) biocentrum	Mokřadní + vodní
LBC4	Místní (lokální) biocentrum	Mokřadní + vodní
LBC5	Místní (lokální) biocentrum	Mokřadní + vodní
LBK1	Místní (lokální) biokoridor	Lesní a nelesní mezofilní
LBK2	Místní (lokální) biokoridor	Lesní a nelesní mezofilní

LBK3	Místní (lokální) biokoridor	Mokřadní + vodní
LBK4	Místní (lokální) biokoridor	Mokřadní + vodní
LBK5	Místní (lokální) biokoridor	Mokřadní + vodní

### Ekosystémy

Rozmanitost ekosystémů řešeného území je určena souborem geologických, geomorfologických a klimatických faktorů.

Území Uherského Hradiště spadá do Hluckého a Dyjsko-Moravského bioregionu dle biogeografického členění České republiky. Dle tohoto členění je dále vymezeno sedm biochor. Přehled jednotek biogeografického členění na území obce podává následující tabulka.

**Tab. 15 Členění území Uherského Hradiště dle systému biogeografického členění ČR**

Biogeografická oblast	Biogeografická podprovincie	Bioregion	Biochora
Panonská	Panonská	Hlucky	1Lh Širší hlinité nivy bez hrúdů, 1. v. s.
	Karpatská	Dyjsko-Moravský	2BE Erodované plošiny na spraších 2. v. s.
			3BC Erodované plošiny na slíntém flyši 3. v. s.
			2PC Pahorkatiny na slíntém flyši 2. v. s.
			2Nh Užší hlinité nivy 2. v. s.
			3BC Erodované plošiny na slíntém flyši 3. v. s.
			2BE Erodované plošiny na spraších 2. v. s.

### Hlucky bioregion

Hlucky bioregion je tvořen teplou pahorkatinou na slíntém flyši. Biota má přechodný charakter, v lesích převažuje biota karpatského podhůří, zatímco mimo les jsou četné pronikající panonské prvky. Bioregion leží v 2. bukovo-dubovém a 3. dubovo-bukovém stupni s dubohabřinami a ostrovy teplomilných doubrav. Celkově je flóra velmi bohatá, se zastoupením řady fyto geografických prvků a mnoha mezními i exklávními druhy. Vysokou

biodiverzitu mají především luční subxerofilní cenózy. Netypickou částí jsou na severu oblasti členitějšího reliéfu na pevnějším flyši s lehčími půdami, které tvoří přechod ke Zlínskému bioregionu, a písčité terasy se sprašovými pokryvy podél nivy Moravy. Z půd zde dominuje orná půda, louky jsou zachovány jen ve fragmentech, lesy jsou kultury rozmanité dřevinné skladby, zachovány jsou celky smíšených doubrav.

#### Dyjsko-moravský bioregion

Dyjsko-moravský bioregion je tvořen širokými říčními nivami, náležícími do 1. vegetačního stupně, s jasným vztahem k panonské provincii. Území bylo od pravěku osídleno a v dnešní nivě ležela významná centra Velké Moravy, přesto se zde zachovaly komplexy lužních lesů a rozsáhlé nivní louky. I přes narušení vodního režimu vodohospodářskými úpravami zde má řada druhů a společenstev nejreprezentativnější zastoupení v rámci celé České republiky. Mnoho jihovýchodních prvků zde má hranici svého areálu, např. jasan úzkolistý. Biodiverzita je vysoká, obohacená splavenými druhy. Fauna řeky Moravy, i přes úpravy a znečištění, má široké spektrum organismů černomořského povodí. Netypické části bioregionu leží ve vyšších částech širokých niv v blízkosti vrchovin, odkud přitékají jejich řeky (niva Svratky pod Brnem, Dyje pod Znojmem, Morava mezi Napajedly a Uherským Hradištěm). V těchto částech chybí některé typické teplomilné druhy a sestupují sem druhy vrchovin. V současnosti mají lužní lesy a orná půda vyrovnané zastoupení, luk je proti minulosti málo, hojné jsou vodní plochy.

**Tab. 16 Území Uherského Hradiště v rámci fytogeografického členění České republiky**

<b>Fytogeografická oblast</b>	termofytikum (Thermophyticum), mezofytikum (Mesophyticum)
<b>Fytogeografický obvod</b>	Mesophyticum carpaticum, Pannonicum
<b>Fytogeografický okres</b>	Dolnomoravský úval, Bílé Karpaty lesní, Bílé Karpaty stepní

V následující tabulce 17 je uvedena potenciální přirozená vegetace pro lokalitu území města Uherské Hradiště podle Mapy potenciální přirozené vegetace ČR (Neuhäuslová et al., 1998). Tato mapa je syntézou všech fytoocenologických, synekologických a vegetačně kartografických dat o naší vegetaci, doplněných dlouhodobou terénní revizí. Tato mapa zobrazuje hypotetický vegetační kryt, který by se vytvořil, kdyby v současné době ustala veškerá další činnost člověka. Konstrukce mapy se opírá o současné podmínky prostředí (bez zřetele na možný vliv dlouhodobých klimatických změn). Respektuje všechny jeho nevratné změny, vytvořené

člověkem. Nebere však v úvahu reverzibilní změny, které ustanou brzy po odstranění je vyvolávajících vlivů. V mapě je použito 51 mapovacích jednotek, většinou asociací curyšsko-montpelliérské fytoecologické školy.

**Tab. 17 Potenciální přirozená vegetace na území Uherského Hradiště**

Vyšší jednotky	Mapovací jednotka
<i>Carpinion</i>	9 Prvosenková dubohabřina ( <i>Primulo veris-Carpinetum</i> )
	10 Karpatská ostřicová dubohabřina ( <i>Carici pilosae-Carpinetum</i> )
<i>Alnion Incanae</i>	6 Jilmová jasenina ( <i>Fraxino pannonicae-Ulmetum</i> ) v komplexu s topolovou jaseninou ( <i>Fraxino-Populetum</i> )
	1 Střemchová jasenina ( <i>Pruno-Fraxinetum</i> ), místy v komplexu s mokřadními olšinami ( <i>Alnion glutinosae</i> )

V Hluckém bioregionu se podle mapy potenciální přirozené vegetace (Neuhäuslová et al. 1998) předpokládá výskyt panonských dubohabřin. Celkově jde o převážně polní oblast, bez výchozů kyselých pískovců, naopak i s neogenními mořskými sedimenty a široce rozšířenými sprašemi. V Dyjsko-moravském bioregionu potenciálně převládají lužní lesy. Tvrdý luh je tvořen středoevropskou asociací *Querco-Ulmetum* a panonskou *Fraxino pannonicae-Ulmetum*, které na hrúdech (nejvyšší místa nivy) přecházejí do specifických panonských dubohabřin (*Fraxino pannonicae-Carpinetum betuli*) a snad až k teplomilným doubravám. V depresích se často objevují vrbiny asociace *Salicetum albae* ze svazu *Salicion albae*. Primární bezlesí je vyvinuto na mokřadech (vnitrozemská delta, mrtvá ramena) s komplexem vegetace svazů *Phragmition australis* a *Magno-Caricion gracilis*, které přecházejí ve vodě v různé typy vegetace, náležejících svazům *Hydrocharition morsus-ranae*, *Nymphaeion albae*, *Potamion* a *Ranunculion aquatilis*. V současnosti lesy a primární bezlesí pokrývají zhruba čtvrtinu plochy. Na části bezlesí jsou vyvinuty polopřirozené luční porosty, náležející zejména svazu *Deschampsion cespitosae*. Na nejvyšších místech nivy jsou ostrůvky xerofilní luční vegetace, náležející svazu *Koelerio-Phleion phleoidis* a velmi vzácně i *Festucion valesiaca*.

Dále následuje tabulka, která uvádí jednotky rekonstruované vegetace podle Geobotanické mapy ČSSR (Mikyška, R., et al., 1972).

Tab. 18 Rekonstruovaná vegetace na území Uherského Hradiště

Vyšší jednotky	Mapovací jednotka
<i>Carpinion betuli</i>	Dubo-habrové háje
<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnetea glutinosae</i> , <i>Salicetea purpureae</i>	Luhy a olšiny
<i>Potentillo-Quercetum</i> , <i>Potentillo-Quercetum pannonicum</i> , <i>Lithospermum-Quercetum</i>	Subxerofilní doubravy

Z hlediska přírodovědných hodnot jsou nejcennější ekosystémy v severovýchodní části města, kolem PP Rochus, Černé hory a Zadní Kopaniny. Nachází se zde stráně s remízky a porosty hlohu a trnky, v mnoha místech však zarůstající nepůvodními a invazními druhy. Fragmentované zbytky luk jsou postižené silnou degradací a chybějícím pravidelným hospodařením.

Dle Biologického hodnocení (příloha 6) byla během průzkumů v roce 2022 na řešeném území (plochy 400–404) zjištěna celá řada běžných a několik zvláště chráněných druhů živočichů: kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO, VU), čmelák polní (*Bombus pascuorum*, O), čmelák zemní (*Bombus terrestris*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), otakárek ovocný (*Iphiclides podaliriusi*, O), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV), slepýš křehký (*Anguis fragilis*, NT, O), slavík obecný (O, *Luscinia megarhynchos*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*, O), rorýs obecný (*Apus apus*, O) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O). Dle Nálezové databáze ochrany přírody (© NDOP, AOPK ČR, od roku 2010) se v lokalitě a blízkém okolí vyskytují další chráněné druhy rostlin a živočichů.

### Krajinný ráz

Krajinný ráz území nejvíce ovlivňuje geologická skladba podloží, tradiční architektura a krajinný pokryv, který je do značné míry formován historií osídlení.

Území Uherského Hradiště lze na základě ZÚR Zlínského kraje zařadit do krajinného celku 11.1 Uherskohradištsko, krajinný prostor Uherské Hradiště. Základní typ krajiny pro krajinný celek Uherskohradištsko je intenzivní zemědělská krajina, krajinný ráz tvoří převážně oblasti rovinaté až ploché pahorkatiny na spraších. Z přírodních a kulturních prvků se zde vyskytují černozemní půdy na spraši, spíše xerotermní biotopy, makrostruktury polí, větrolamy, selské statky a sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajina se

vyznačuje otevřeností, rozlehlostí, přehledností území a siluetami historických měst. Mezi možná ohrožení intenzivní zemědělské krajiny patří zábory a poškození zemědělské půdy, necitlivá zástavba příměstských území či umístování staveb velkých objemů nebo výšek.

V ZÚR jsou vymezené zásady pro využívání krajiny intenzivní zemědělské: Dbát na ochranu a hospodárné využívání ZPF, respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel, nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech, omezovat rozšiřování „green fields“ ve prospěch adaptace územních rezerv v intravilánech obcí, dbát na rozptýlenou dřevinnou vegetaci v krajině a na parkové úpravy v intravilánech obcí.

#### Typologie české krajiny dle Löwa a Nováka (2008)

Tento systém typologického členění krajiny České republiky vychází z rozhodujících charakteristik krajiny:

- a. vegetační stupňovitost jako vyjádření změn výškového a expozičního klimatu ovlivňujících sled rozdílů přírodní vegetace na ose teplé – chladné oblasti;
- b. relativní členitost reliéfu jako vyjádření osy rovina – velehory;
- c. vyjádření výjimečnosti typů reliéfu na ose reliéf běžný – zcela výjimečný;
- d. biogeografické podprovincie jako vyjádření odlišnosti geologické, geomorfologické, ale i klimatické na ose nížiny Panonika – mladá pohoří Karpatika;
- e. struktura využití ploch v ose krajiny přírodní – krajiny člověkem podmíněné až přeměněné; f. historické typy sídel a jejich plužin jako vyjádření osy návesní a ulicové vsi s nejurodnější nepravou traťovou plužinou – rozptýlené osídlení s krajně neúrodnou plužinou úsekovou;
- g. typy lidového domu, tedy běžných stavebních typů v krajině odvíjejících se od její kulturní a historické kontinuity na ose panonský hliněný dům – horský roubený dům tyrolský;
- h. vývoj a doba osídlení krajiny jako vůdčí charakteristiky průkazu trvalé udržitelnosti využívání krajiny člověkem v historickém kontinuu na ose úrodné, starosídelní krajiny – horské krajiny novověkého osídlení a krajiny dodnes neosídlené.



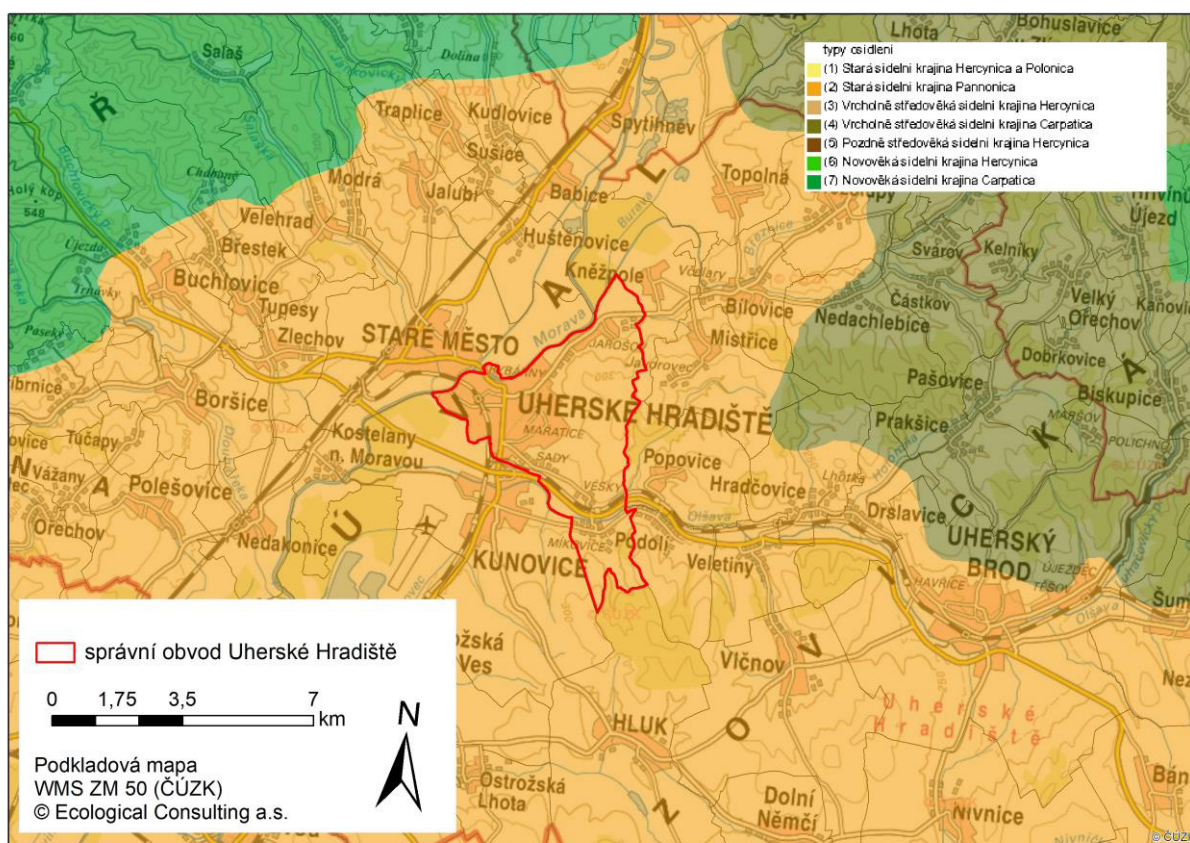
Na základě osmi uvedených charakteristik pomocí superpozice jejich map byly vytvořeny tři vúdčí rámcové krajinné typologické řady postihující přímo či zprostředkovaně hlavní skupiny vlastností české krajiny:

I. Rámcové typy sídelních krajin

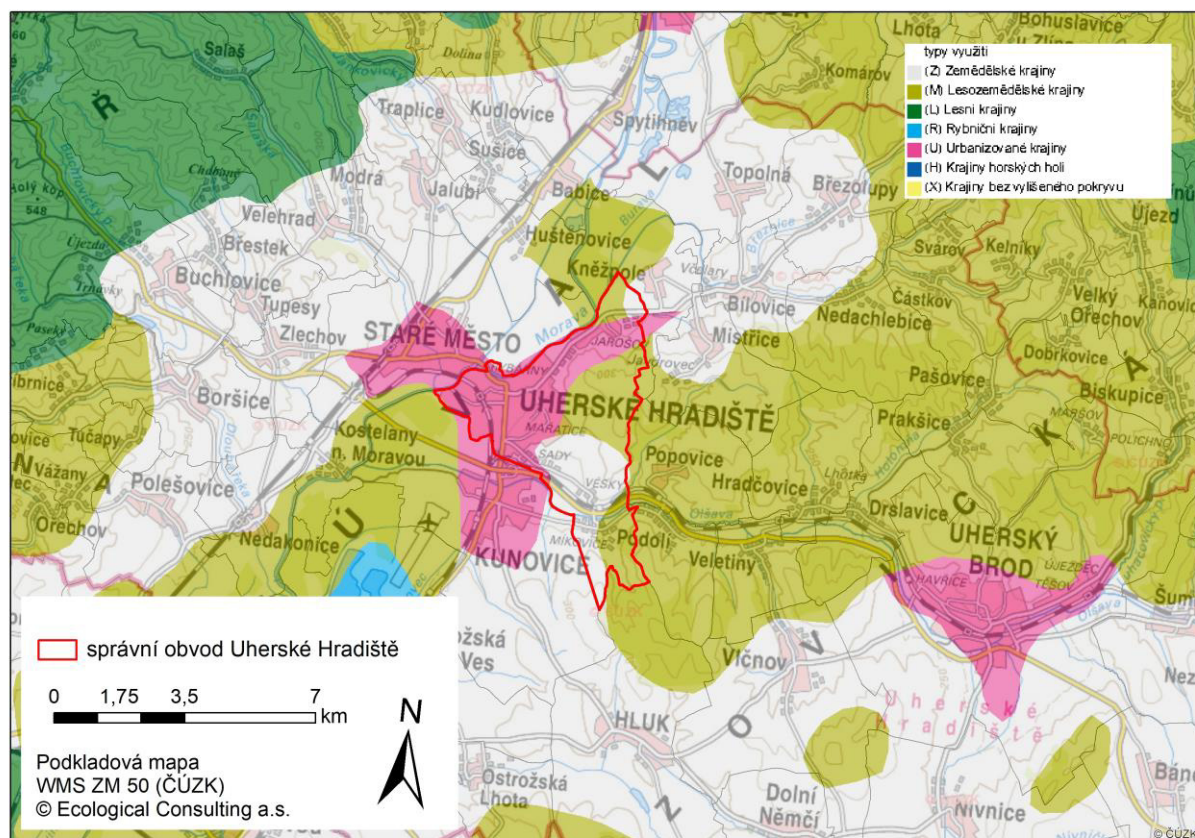
II. Rámcové typy využití krajin

III. Rámcové typy reliéfu krajin

Z hlediska této klasifikace je území Uherského Hradiště rozděleno na pět základních typologických jednotek. Hlavní charakteristiky vyjadřují následující obrázky 17 až 19 a tabulka 19.

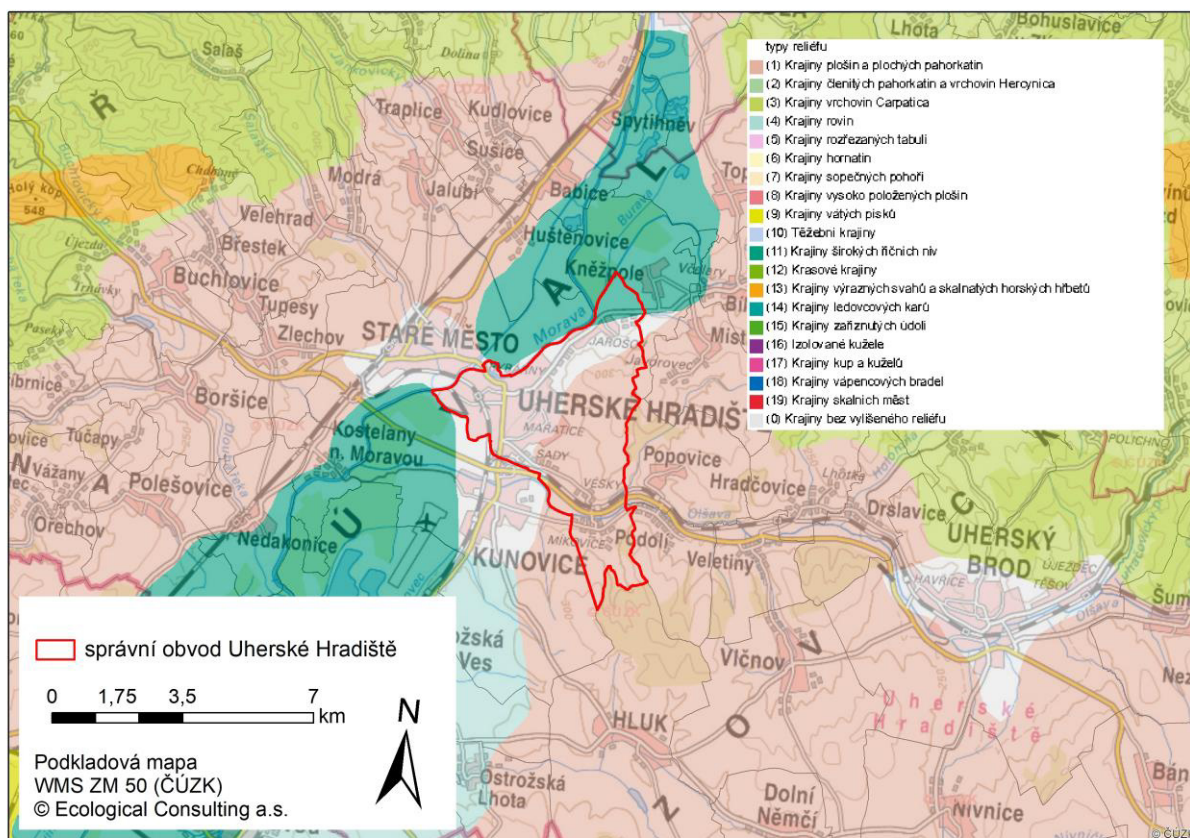


Obr. 17 Rámcové typy sídelních krajin



Obr. 18 Rámcové typy využití krajiny





Obr. 19 Rámcové typy reliéfu krajín

Tab. 19 Typologie krajiny na území Uherského Hradiště

Typologická jednotka	Rámcové typy sídelních krajín	Rámcové typy využití krajín	Rámcové typy reliéfu krajín
2UO	Stará sídelní krajina Pannonica	Urbanizované krajiny	Krajiny bez vylíšeného reliéfu
2M1	Stará sídelní krajina Pannonica	Lesozemědělské krajiny	Krajiny plošin a plochých pahorkatin
2M11	Stará sídelní krajina Pannonica	Lesozemědělské krajiny	Krajiny širokých říčních niv
2Z1	Stará sídelní krajina Pannonica	Zemědělské krajiny	Krajiny plošin a plochých pahorkatin
2Z11	Stará sídelní krajina Pannonica	Zemědělské krajiny	Krajiny širokých říčních niv

### Přírodní parky

K ochraně krajinného rázu území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, které není zvláště chráněným územím, může orgán ochrany přírody zřídit přírodní

park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

V řešeném území se nenachází žádný přírodní park. Za hranicí města se nachází přírodní park Prakšická vrchovina, která je utvářena lesními společenstvími, převážně dubohabřinami, které jsou obklopeny poli, loukami a remízky, a krajinou dále utvářenou drobnými vodními toky. Další přírodní park jsou Chřiby, ve vzdálenosti přibližně 5 km od hranice města.



Obr. 20 Přírodní parky

### Zvláště chráněná území

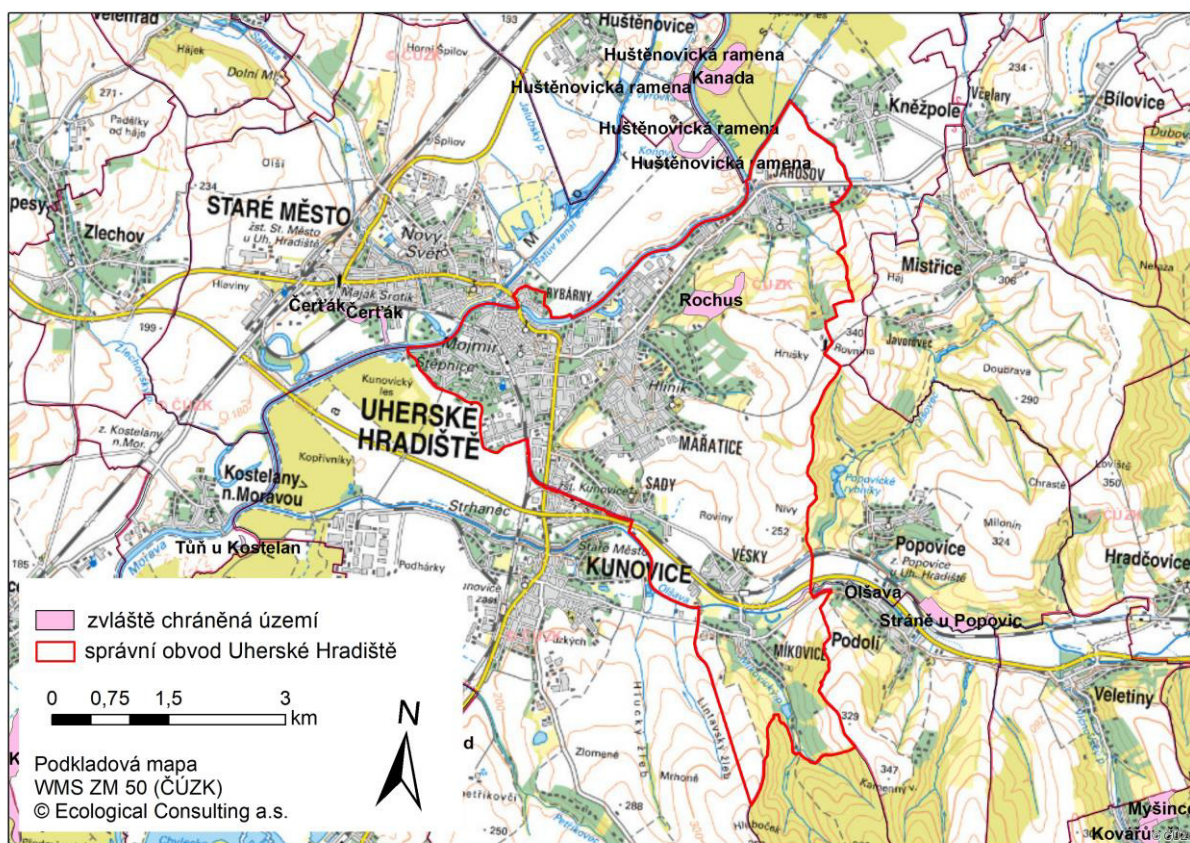
Zvláště chráněná území dle části třetí zákona o ochraně přírody a krajiny jsou přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná, která byla vyhlášena za zvláště chráněná. Kategorie zvláště chráněných území jsou dle ustanovení § 14 zákona o ochraně přírody a krajiny národní parky, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky. Ačkoliv to není opřeno o žádný obecně závazný předpis, z praktických důvodů se používá dělení na „maloplošná“ (národní



přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky) a „velkoplošná“ (národní parky a chráněné krajinné oblasti) zvláště chráněná území a podle toho dělení jsou distribuovány i mapové podklady dle směrnice INSPIRE.

V severní části území Uherského Hradiště se nachází přírodní památka Rochus (rozloha 22,36 ha). Předmětem ochrany je bourovec trnkový (*Eriogaster catax*) a jeho biotop. Do jižní části města (k. ú. Míkovice nad Olšavou) zasahuje přírodní památka Olšava (rozloha 3,30 ha). Předmětem ochrany je zbytek přirozeného neregulovaného úseku řeky Olšavy.

Na území Uherského Hradiště se nenachází velkoplošné ZCHÚ. Nejbližší jsou CHKO Bílé Karpaty v přibližné vzdálenosti 17 km od hranice města. Zvláště chráněná území v okolí Uherského Hradiště zobrazuje obrázek 21.



Obr. 21 Zvláště chráněná území

### Natura 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů

živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické).

Soustava chráněných území Evropské unie Natura 2000 byla vytvořena na základě Směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („Směrnice o stanovištích“) a směrnice Rady 79/409/EHS, kterou nahradila Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků („Směrnice o ptácích“).

Požadavky obou směrnic jsou implementovány do národní legislativy zejména prostřednictvím zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na základě směrnice o ptácích byly vyhlášeny ptačí oblasti (PO) za účelem ochrany ptáků a podle směrnice o stanovištích evropsky významné lokality (EVL) za účelem ochrany přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Společně tvoří ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavu chráněných území Natura 2000.

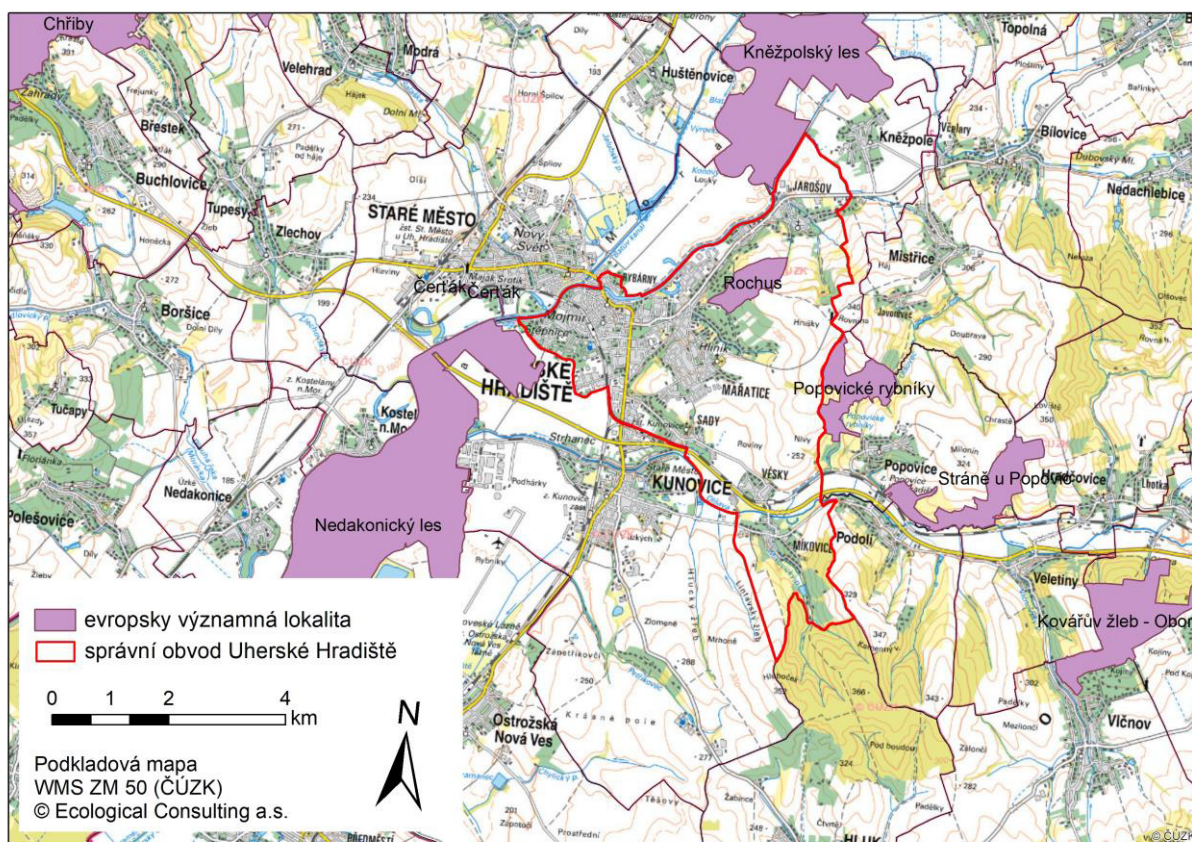
Ptačí oblasti byly zřízeny jednotlivě nařízením vlády.

Evropsky významné lokality byly v první kroku zařazeny na národní seznam (nařízením vlády č. 132/2005 Sb., které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů (celkem tři novelizace – č. 73/2016 Sb., č. 207/2016 Sb., č. 29/2020 Sb.). V druhém kroku Evropská komise zařadila evropsky významné lokality do evropského seznamu. Zařazení evropsky významných lokalit do evropského seznamu bylo vyhlášeno nařízením vlády č. 208/2012 Sb., které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 187/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Na území Uherského Hradiště se nachází EVL Rochus (rozloha 57,93 ha) a na hranici se nachází EVL Popovické rybníky (98,75 ha) a Kněžpolský les (521,17 ha). Předmětem ochrany EVL Rochus je bourovec trnkový (*Eriogaster catax*), u EVL Popovické rybníky je to kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*) a u EVL Kněžpolský les jsou předmětem ochrany biotopy přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie a druhy hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) a páchník hnědý (*Osmoderma eremita*).



Na územní Uherského Hradiště se nenachází žádná ptačí oblast. Nejbližší PO je Bzenecká Doubrava - Strážnické Pomoraví, vzdálená asi 12 km od hranice města.



Obr. 22 Chráněná území soustavy Natura 2000

### Území chráněná na základě mezinárodních úmluv

Mezi tato území patří například mokřady chráněné podle Ramsarské úmluvy nebo biosférické rezervace UNESCO.

#### Ramsarské mokřady

Ramsarská úmluva (Úmluva o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva) je mezinárodní úmluva, která byla uzavřena v roce 1971 ve městě Rámsar v Íránu. Slouží k ochraně mokřadů, které jsou mezinárodně významné pro ochranu ptactva. Jednotlivé členské státy jsou zavázány poskytnout těmto mokřadům dostatečnou míru ochrany. Mokřady, které jsou zapsány do seznamu mokřadů úmluvy, se nazývají ramsarské mokřady.

Území Uherského Hradiště se nachází ve značné vzdálenosti od nejbližších ramsarských mokřadů, kterými jsou Mokřady dolního Podyjí (nejkratší vzdálenost 52 km severně od hranic města).

### Biosférické rezervace

Biosférické rezervace byly vyhlášovány v rámci programu Man and the Biosphere (MaB) Organizace OSN pro vzdělání, vědu a kulturu (UNESCO).

Pro všechny biosférické rezervace jsou závazné tři základní, vzájemně se doplňující funkce, jimiž jsou ochrana přírodní a kulturní různorodosti, podpora trvale udržitelného ekonomického rozvoje a logistická podpora environmentální výchovy a vzdělávání, výzkumu a monitoringu. Všem třem základním funkcím BR je přikládána stejná důležitost a jsou plněny vyváženě. Každá BR je pravidelně podrobována periodickému hodnocení Mezinárodní koordinací radou programu MaB (International Coordinating Council).

Biosférická rezervace se nenachází na území Uherského Hradiště, ani v jejím blízkém okolí. Nejbližší biosférická rezervace jsou Bílé Karpaty, vzdálené přibližně 14 km jihovýchodním směrem.

### **Památné stromy**

Mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí lze vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy. Jedná se zpravidla o dřeviny, která mají kromě přírodovědných i nějaké historické nebo kulturní hodnoty.

Na území Uherského Hradiště se nachází několik památných stromů: Duby z areálu nemocnice v k. ú. Uherské Hradiště, Hrušeň obecná v k. ú. Míkovice nad Olšavou, Kudláčovy platany v k. ú. Uherské Hradiště, Mařatická oskeruše v k. ú. Mařatice, Platany u nádraží v k. ú. Uherské Hradiště, Platany ve Smetanových sadech v k. ú. Uherské Hradiště.

### ***Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště***

Plochy navržené změnou ÚP nejsou ve střetu s biotopem zvláště chráněných druhů velkých savců a neomezují migrační propustnost území. Výstavbou na změněných plochách dojde



k dotčení VKP pouze v případě požadavku 3, kdy se malá část řešené plochy nachází na lesním pozemku (parc. č. 458 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště). Požadavek 1 se nachází v blízkosti NRBK 142, ale nezasahuje do něj a nemění jeho funkční využití. Ostatní požadavky navržené změnou ÚP se nenachází v blízkosti ÚSES. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nemění vymezené skladebné části ÚSES. Vymezení skladebných částí ÚSES v krajině podporuje biodiverzitu a ekologickou stabilitu na území města. Významné ekosystémy se nachází převážně v severovýchodní části města, v nezastavěném území, převážně jde o stráně s remízky kolem Černé hory a PP Rochus. Část tohoto území se týká požadavku 3 změny ÚP – místo stávajících ploch tělovýchovy a sportu jsou navrženy plochy bydlení individuálního. Výstavba na těchto plochách bude pravděpodobně znamenat úbytek části těchto ekosystémů, nicméně v místě řešených ploch dochází k výraznému zarůstání převážně nepůvodními a invazními druhy (Biologické hodnocení, příloha 6), takže původní ekosystémová funkce je na této lokalitě již narušená. Požadavek 4 se týká změny plochy zeleně, která má ve stávající podobě funkci krajinného ekosystému, jde ale o plochu rozsahem malou a podobné plochy se nachází i v okolí, a navíc jde o ekosystém silně ruderalizovaný. Ostatní požadavky změny ÚP jsou v místě stávající zástavby, nenarušují proto ekosystémové funkce na území města. Z hlediska krajinného rázu se nepředpokládá výrazné ovlivnění na měněných plochách, jelikož se většina požadavků nachází na místě již zastavěného území a zástavba je omezena výškovou regulací. Požadavek 3, který řeší momentálně nezastavěné území ve svahu Rochus, byl samostatně posouzen z hlediska vlivu na krajinný ráz (příloha 7). Žádný v požadavků navržených změnou ÚP se nenachází v přírodním parku a nebude jej ovlivňovat. Požadavek 3 se nachází v přímé blízkosti ZCHÚ PP Rochus (asi 30 m od hranice). Výstavbou na řešené ploše nedojde k přímému zásahu do ZCHÚ, může ale způsobit nepřímé vlivy související se stavební činností na řešené ploše (rušení, pojezdy stavební techniky atd.). Požadavek 3 se dále nachází v blízkosti lokality Natura 2000 (EVL Rochus) a malou částí tam řešené plochy zasahují (pruh o délce cca 200 m a ploše cca 0,5 ha). Vliv tohoto požadavku na soustavu Natura 2000 byl samostatně posouzen v části B – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Ostatní požadavky změny ÚP se nenachází v blízkosti lokalit soustavy Natura 2000. Navržené změny ÚP nejsou ve střetu s ramsarskými mokřady ani s biosferickými rezervacemi. Žádný v požadavků neovlivní památné stromy na území města. Je možné předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně lepšímu stavu přírody a krajiny (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### 3.5 Lesy

Lesnatost území řešeného území je 2,1 %, což je silně pod průměrem lesnatosti České republiky (34,2 %). Lesní pozemky jsou zastoupeny především v jižní části obce, mimo zastavěné území. Lesnatost souvisí zejména s reliéfem – v hornatinách je obecně lesnatost vyšší a v nížinných oblastech relativně nižší. Přehled plochy lesních pozemků a lesnatosti podává následující tabulka.

Tab. 20 Plocha lesních pozemků a lesnatost

Obec	Plocha území [ha]	Plocha lesních pozemků [ha]	Lesnatost [%]
Uherské Hradiště	2 125,70	44,31	2,1

Zdroj: Uherské Hradiště – vše o území (stav k 31. 12. 2021). Český statistický úřad, 2022.

#### **Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště**

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a plochy smíšené obytné městské, a to z větší míry v již zastavěném území, výstavbou na těchto plochách tedy nedojde k záborům lesních pozemků. Pouze v rámci požadavku 3 dojde k dotčení lesních pozemků, protože se malá část řešené plochy nachází na lesním pozemku (parc. č. 458 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště, zábor PUPFL maximálně 1000 m<sup>2</sup>). Je možné předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně lepšímu stavu lesů (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### 3.6 Půda a zemědělství

Využití území a jeho změny způsobené lidskou činností ovlivňují krajinný ráz a funkce krajiny a mají tak i vliv na jednotlivé ekosystémy a biologickou rozmanitost. Environmentálně cennější kategorie využití území, mezi které patří lesy a trvalé travní porosty, mají v krajině vodohospodářskou a protierozní funkci a jsou důležité pro ochranu biodiverzity. Naproti tomu orná půda představuje potenciální zátěž životního prostředí ze zemědělské činnosti, zejména pro kvalitu vod. Rozvoj zástavby a dalších antropogenních povrchů snižuje retenční schopnost

krajiny, a tím zvyšuje ohroženost území povodněmi; zpevněné povrchy ovlivňují zejména v letním období teplotní a vlhkostní podmínky s možnými dopady na zdraví obyvatel.

Podíl orné půdy na celkovém půdním fondu Uherského Hradiště je 43,5 % (průměr ČR je 37,5 %). Podíl zemědělského půdního fondu (ZPF) na půdním fondu činí 62 % (průměr ČR je 53,3 %), orná půda zaujímá 70,2 % celkové rozlohy zemědělské půdy (průměr ČR je 70,4 %).

Dlouhodobým problémem zemědělské krajiny jsou velké půdní bloky, které vznikly již ve 2. polovině 20. století v důsledku intenzifikace zemědělství a pěstování jedné plodiny na velké ploše. Nevhodné hospodaření vede k degradaci půdy, jako je utužování půdy, eroze, ztráta živin, úbytek organické hmoty a akumulace škodlivých látek (ze zemědělské a průmyslové činnosti).

Důsledkem zemědělského obdělávání je rozsáhlé znečištění horninového prostředí, povrchových i podzemních vod ropnými látkami, pesticidy a nevhodnými hnojivy atd. Kvalita zemědělské půdy je daná řadou vlastností (např. půdní struktura, půdní reakce, pH, sorpční schopnosti, obsah humusu atd.). Kvalitu zemědělské půdy negativně ovlivňuje obsah rizikových látek v půdě, které se do půdy a sedimentů dostávají antropogenní činností.

**Tab. 21 Přehled druhů ploch dle katastru nemovitostí v řešeném území**

Plocha území [ha]	celkem	2 125,70	
plocha území [ha]	Zemědělská půda	<b>celkem</b>	<b>1 317,46</b>
		Orná půda	924,42
		Chmelnice	-
		Vinice	26,90
		Zahrada	197,07
		Ovocný sad	15,46
		Trvalý travní porost	153,60
	Nezemědělská půda	<b>celkem</b>	<b>808,24</b>
		Lesní pozemek	44,31
		Vodní plocha	45,64
		Zastavěná plocha a nádvoří	203,56
	Ostatní plocha	514,73	

Zdroj: Uherské Hradiště – vše o území (stav k 31. 12. 2021). Český statistický úřad, 2022.

### **Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště**

Požadavky 1 a 2 Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nezpůsobí zábory ZPF, jelikož se jedná o již zastavěné území a zpevněné plochy. Požadavek 3 a 4 způsobí zábory ZPF výstavbou na nově navržených plochách, bude se jednat o zábor o přibližném rozsahu 5,56 ha. Vzhledem k rozsahu a celkovému výměru ZPF se jedná o málo významný zásah. Lze předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně lepšímu stavu půd a zemědělství na území města (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### **3.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Počet obyvatel Uherského Hradiště má v posledních letech mírně klesající trend. Hlavní příčinou úbytku obyvatel v posledních letech je emigrace. Při dlouhodobém vývoji dochází k významnému úbytku obyvatel obce.

**Tab. 22 Pohyb obyvatelstva**

<b>Rok</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Počet obyvatel	25 215	25 212	25 247	25 001	24 430
Živě narození	261	254	282	222	269
Zemřelí	260	271	253	335	334
Přistěhovalí	574	548	574	522	489
Vystěhovalí	606	534	568	655	627
Přirozený přírůstek	1	-17	29	-113	-65
Přírůstek stěhováním	-32	14	6	-133	-138
Celkový přírůstek	-31	-3	35	-246	-203

*Zdroj: Uherské Hradiště – aktuální počet obyvatel a výměra (stav k 31. 12. 2021). Český statistický úřad, 2022.*

**Tab. 23 Vývoj počtu obyvatel řešeného území**

<b>Rok</b>	<b>Počet obyvatel</b>
1869	5 659

<b>Rok</b>	<b>Počet obyvatel</b>
1880	6 663
1890	7 232
1900	8 925
1910	9 451
1921	10 051
1930	10 554
1950	13 402
1961	15 616
1970	19 427
1980	25 015
1991	26 765
2001	26 876
2011	25 818
2021	24 430

*Zdroj: Uherské Hradiště – aktuální počet obyvatel a výměra (stav k 31. 12. 2021). Český statistický úřad, 2022.*

Zdravotní stav obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí je dán interakcí člověka s jednotlivými složkami životního prostředí, které představují přímé cesty expozice člověka zdraví škodlivým faktorům. V rámci ČR je zaveden systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí. Tento systém je tvořen několika základními subsystemy – znečištění ovzduší, hluk, rizika znečištění pitné a rekreační vody, tzv. dietární expozice (zatížení lidského organismu cizorodými látkami z potravinových řetězců), biologický monitoring, zdravotní stav obyvatel a zdravotní rizika pracovních podmínek a jejich důsledky.

Systém monitorování probíhá v sedmi subsystémech (projektech), jejichž detailní výsledky jsou obsahem odborných zpráv:

- zdravotní důsledky a rizika znečištěného ovzduší (subsystém I)
- zdravotní důsledky a rizika znečištěné pitné vody (subsystém II)
- zdravotní důsledky a rušivé účinky hluku (subsystém III)
- zdravotní důsledky zátěže lidského organismu chemickými látkami z potravinových řetězců, dietární expozice (subsystém IV)

- biologický monitoring (subsystém V)
- zdravotní stav obyvatelstva (subsystém VI)
- zdravotní rizika pracovních podmínek a jejich důsledky (subsystém VII)

### **Zdravotní důsledky a rizika znečištění ovzduší**

Znečištění ovzduší je jednou z oblastí nejvíce ovlivňujících veřejné zdraví. Dlouhodobá expozice znečištěnému ovzduší má za následek zvýšení úmrtnosti zejména na kardiovaskulární a respirační nemoci, včetně rakoviny plic, zvýšení nemocnosti na onemocnění dýchacího ústrojí a výskytu symptomů chronického zánětu průdušek, snížení plicních funkcí u dětí i dospělých a další zdravotní dopady.

Mezi zdravotně nejvýznamnější znečišťující látky v řešeném území patří suspendované částice a polycyklické aromatické uhlovodíky.

#### *Suspendované částice*

Suspendované částice mají široké spektrum účinků na srdečně-cévní a respirační ústrojí. Dráždí sliznici dýchacích cest, mohou způsobit změnu struktury i funkce řasinkové tkáně, zvýšit produkci hlenu a snížit samočisticí schopnosti dýchacího ústrojí. Tyto změny omezují přirozené obranné mechanismy a usnadňují vznik infekce. Recidivující akutní zánětlivá onemocnění mohou vést ke vzniku chronického zánětu průdušek a chronické obstrukční nemoci plic, s následným přetížením pravé srdeční komory a oběhovým selháváním. Spolupodílí se vliv mnoha dalších individuálních faktorů, jako je stav imunitního systému organismu, alergická dispozice, expozice látkám v pracovním prostředí, kouření apod. Jednou z obranných funkcí dýchacích cest je pohlcování vdechnutých částic specializovanými buňkami, tzv. makrofágy. Při tom dochází k uvolňování látek, které navozují zánětlivou reakci v plicní tkáni a mohou přestupovat do krevního oběhu. Uvolňované regulační molekuly imunitního systému podporují tvorbu agresivních volných radikálů v bílých krvinkách a tím přispívají k tzv. oxidačnímu stresu. Ten ovlivňuje metabolismus tuků, vede k poškození stěn v tepnách a přispívá k rozvoji aterosklerózy. Dalším z mechanismů, které se podílí na rozvoji srdečních onemocnění, je ovlivnění elektrické aktivity srdce. Některé studie naznačují, že riziko akutní srdeční příhody je vyšší u diabetiků. Vzhledem k tomuto širokému spektru

mechanismů systémového působení a vzhledem k dalším účinkům jsou aerosolové částice považovány za nejvýznamnější environmentální faktor ovlivňující úmrtnost.

Suspendované částice (sledované jako PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) jsou samostatně, stejně jako celá směs látek působících znečištění venkovního ovzduší, zařazeny od roku 2013 Mezinárodní agenturou pro výzkum rakoviny (IARC) Světové zdravotnické organizace (WHO), mezi prokázané lidské karcinogeny skupiny 1, přispívající ke vzniku rakoviny plic.

Dlouhodobá expozice ovzduší znečištěnému aerosolem má za následek vyšší úmrtnost na choroby srdečně-cévní a respirační, včetně rakoviny plic a s tím související zkrácení délky života, zvýšení nemocnosti na onemocnění dýchacího ústrojí a výskytu symptomů chronického zánětu průdušek a snížení plicních funkcí u dětí i dospělých. Přibývá důkazů o vlivu expozice částicím na vznik diabetu II. typu, na neurologický vývoj u dětí a neurologické poruchy u dospělých. Pro působení aerosolových částic v ovzduší nebyla zatím zjištěna bezpečná prahová koncentrace. Podle nedávného hodnocení epidemiologických studií nebylo možné nalézt žádnou takovou mez a zvýšená úmrtnost byla spojena i s velmi nízkými koncentracemi PM<sub>2,5</sub>. Předpokládá se, že citlivost jedinců v populaci má tak velkou variabilitu, že ti nejcitlivější jsou v riziku účinků i při velmi nízkých koncentracích. Při chronické expozici suspendovaným částicím frakce PM<sub>2,5</sub> se redukce očekávané délky života začíná projevovat již od průměrných ročních koncentrací 5 µg/m<sup>3</sup>. Krátkodobá expozice zvýšeným koncentracím aerosolových částic se podílí na nárůstu celkové nemocnosti i úmrtnosti, zejména na onemocnění srdečně-cévní a dýchací a na zvýšení počtu osob hospitalizovaných pro toto onemocnění, zvýšení kojenecké úmrtnosti, zvýšení výskytu respiračních symptomů jako je kašel a ztížené dýchání – zejména u astmatiků a na změnách plicních funkcí při spirometrickém vyšetření.

#### *Karcinogenní látky*

Při hodnocení karcinogenů se vychází z teorie bezprahového působení. Ta předpokládá, že neexistuje žádná koncentrace, pod kterou by působení dané látky bylo nulové. Jakákoliv expozice znamená určité riziko a velikost tohoto rizika se zvyšuje se zvyšující se expozicí. Míru karcinogenního potenciálu dané látky vyjadřuje směrnice rakovinového rizika. Pro hodnocení se používá jednotka karcinogenního rizika (tj. riziko vzniku rakoviny v důsledku celoživotní inhalace ovzduší s koncentrací hodnocené látky rovné 1 µg/m<sup>3</sup>).

**Tab. 24 Klasifikace IARC**

<b>Skupina 1</b>	látky prokazatelně karcinogenní pro člověka
<b>Skupina 2</b>	látky pravděpodobně karcinogenní pro člověka
<b>Skupina 2A</b>	látky s alespoň omezenou průkazností karcinogenity pro člověka a dostačujícím důkazem karcinogenity pro zvířata
<b>Skupina 2B</b>	látky s nedostatečně doloženou karcinogenitou pro člověka a s dostatečně doloženou karcinogenitou pro zvířata
<b>Skupina 3</b>	látky, které nelze klasifikovat na základě jejich karcinogenity pro člověka
<b>N</b>	látka není uvedena v seznamu

#### *Polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU)*

Sledované látky v rámci PAU jsou především benzo[a]pyren (BaP) a benzo[a]antracen.

Imisní limit je stanoven pro benzo[a]pyren (BaP) jako roční – 0,001  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (= 1  $\text{ng}/\text{m}^3$ ). Jednotka karcinogenního rizika (UCR) pro BaP –  $8,7 \times 10^{-2}(\mu\text{g}/\text{m}^3)$ . Referenční koncentrace (Rfk) je stanovena jako roční pro benzo[a]antracen – 0,01  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (10  $\text{ng}/\text{m}^3$ ).

Polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU) mají schopnost přetrvávat v prostředí, kumulují se v jeho složkách a v živých organismech, jsou lipofilní a řada z nich má toxické, mutagenní či karcinogenní vlastnosti. Patří mezi endokrinní disruptory, ovlivňují porodní váhu a růst plodu. Působí imunosupresivně, snížením hladin IgG a IgA. Ve vysokých koncentracích (převyšujících koncentrace nejen ve venkovním ovzduší, ale i v pracovním prostředí) mohou mít dráždivé účinky. PAU patří mezi nepřímo působící genotoxické sloučeniny. Vlivem biotransformačního systému organismu vznikají postupně metabolity s karcinogenním a mutagenním účinkem. Elektrofilní metabolity kovalentně vázané na DNA představují poté základ karcinogenního potenciálu PAU. Nejčastěji používaným zástupcem PAU při posuzování karcinogenity je benzo[a]pyren (BaP). BaP je z hlediska klasifikace karcinogenity od roku 2010 zařazen IARC do skupiny 1 – prokázaný karcinogen. Jednotka karcinogenního rizika (UCR), převzatá od Světové zdravotnické organizace pro BaP je  $8,7 \times 10^{-2} (\mu\text{g}/\text{m}^3)$ .

#### **Hluková zátěž**

V roce 2017 proběhlo v České republice třetí kolo strategického hlukového mapování, které se provádí dle požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí. Strategické hlukové mapování se provádí každých 5 let. Mezní hodnoty hlukových indikátorů jsou stanoveny vyhláškou č. 523/2006 Sb.,



o hlukovém mapování, pro indikátory celodenní (24hodinové) hlukové zátěže  $L_{dvn}$  a noční hlukové zátěže  $L_n$  (22–06 hod.). Mezní hodnota indikátoru  $L_{dvn}$  pro silniční a železniční dopravu je 70 dB, pro indikátor  $L_n$  je mezní hodnota 60 dB pro silniční a 65 dB pro železniční dopravu. Překročení mezních hodnot je iniciačním mechanismem pro tvorbu akčních plánů na snížení hlukové zátěže.

Při mapování v roce 2017 bylo na území Uherského Hradiště identifikováno 1766 obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, kteří jsou vystaveni hluku překračujícímu hygienické limity. Významným zdrojem hluku jsou silnice I/50 a I/55 a dále pak silnice II/497. Tranzitní doprava je vedena převážně po silnici I/50, která nevede přímo skrz hlavní zastavěné území města, ale v přímé blízkosti. Z hlediska hlukových poměrů je významná také železniční trať ve Starém Městě, která je od hranice města vzdálena asi 2 km.

### ***Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště***

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a plochy smíšené obytné městské, a to na plochách tělovýchovy a sportu, plochách průmyslové výroby a skladů, ploše veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch a ploše smíšené výrobní. Tato změna může vést ke zvýšení množství obyvatel ve městě, jelikož se navýší množství příležitostí k rodinnému bydlení, a ke zlepšení sociální úrovně obyvatelstva. Tato samotná změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) může mít pozitivní vliv na hlukové poměry, a to tím, že využití jako plochy bydlení a veřejných prostranství bude obnášet méně zdrojů hluku než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že v případě nového využití změněných ploch bude menší množství zdrojů hluku a bude mít příznivější vliv na hlukové poměry. Předpokládané využití ploch požadavku 3 k bydlení bude mít pozitivní vliv na zdraví obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě s lepší kvalitou ovzduší a vyšším zastoupením veřejné zeleně. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší (a tím i zdraví obyvatelstva), ten bude ale trvat pouze během výstavby. Obdobný vliv bude mít změna ÚP i na hlukovou zátěž ve městě.

Změnou funkčního využití ploch v bývalém dopravním a průmyslovém areálu (požadavek 1 a 2) může dojít ke snížení hlukové zátěže, jak je uvedeno výše, nicméně obyvatelé zde žijící mohou být ovlivněni hlukem z okolních areálů. Toto riziko lze snížit vhodným umístěním ochranné zeleně, jejíž realizace je možná na základě přípustného využití nově navržených ploch. Předpokládané využití ploch požadavku 3 k bydlení bude mít pozitivní vliv na hlukovou zátěž obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě, kde se nenachází mnoho jiných zdrojů hluku. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným zvýšením hlukové zátěže, ten bude ale trvat pouze během výstavby. Lze předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně horšímu stavu obyvatelstva a veřejného zdraví (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### 3.8 Horninové prostředí

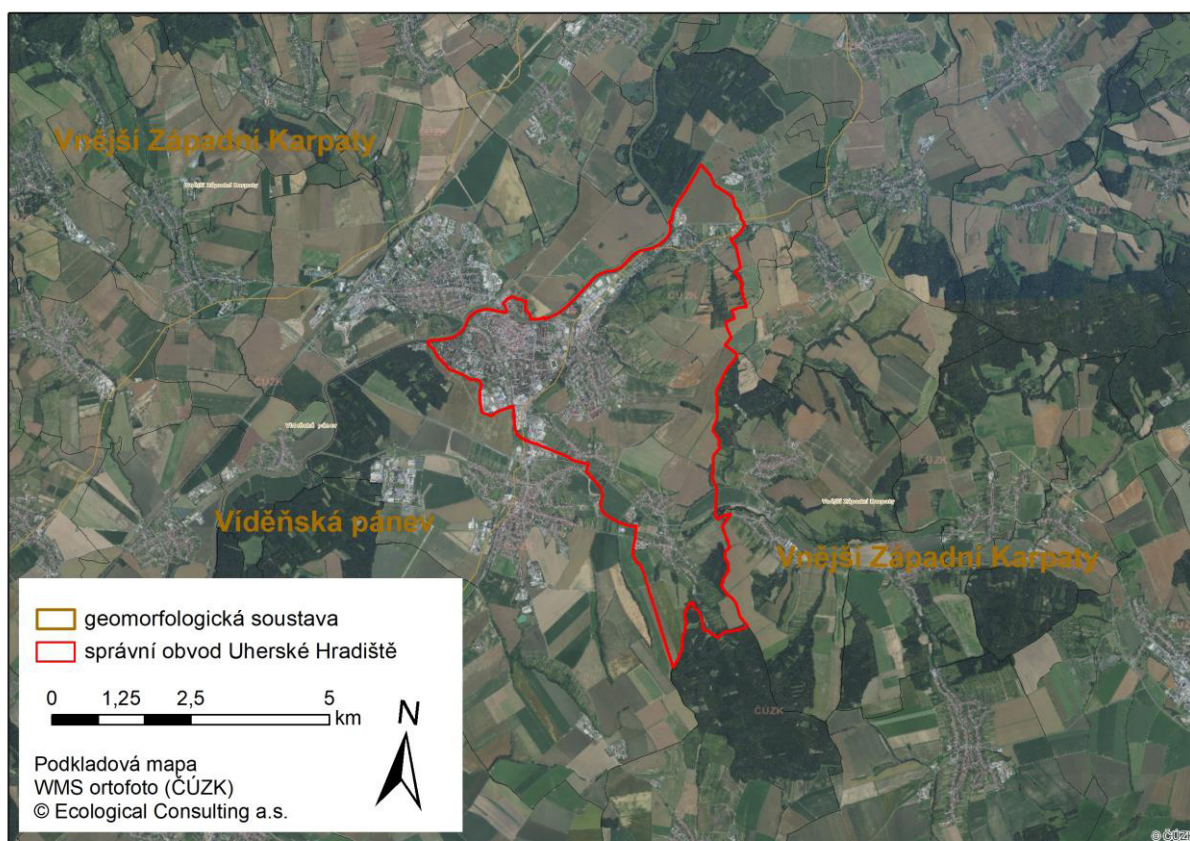
#### Geomorfologické poměry

Území Uherského Hradiště je z geomorfologického hlediska rozděleno na dvě významné části. Severní část města náleží k soustavě Vídeňská pánev a jižní část k soustavě Vnější Západní Karpaty. Hranice prochází zhruba středem města, ovšem soustava Vnější Západní Karpaty zabírá poměrově větší část území města. Zařazení území v rámci geomorfologického členění ČR dle systému Demka a Mackovčina (2006) uvádí následující tabulka.

Tab. 25 Zařazení řešeného území v geomorfologickém členění České republiky

<b>System</b>	Alpsko-himálajský
<b>Subsytém</b>	Karpaty
	Panonská pánev
<b>Provincie</b>	Západní Karpaty
	Západopanonská pánev
<b>Soustava</b>	Vnější Západní Karpaty
	Vídeňská pánev
<b>Podsoustava</b>	Slovensko-moravské Karpaty
	Jihomoravská pánev
<b>Celek</b>	Vizovická vrchovina
	Dolnomoravský úval
<b>Podcelek</b>	Hlucká pahorkatina
	Dyjsko-moravská niva

<b>Okrsek</b>	Prakšická pahorkatina (IXC-1E-1)
	Dyjsko-moravská niva (XA-1B)
	Olšavská niva (IXC-1E-12)
	Vičnovská pahorkatina (IXC-1E-10)



Obr. 23 Geomorfologické členění

### Geologické poměry

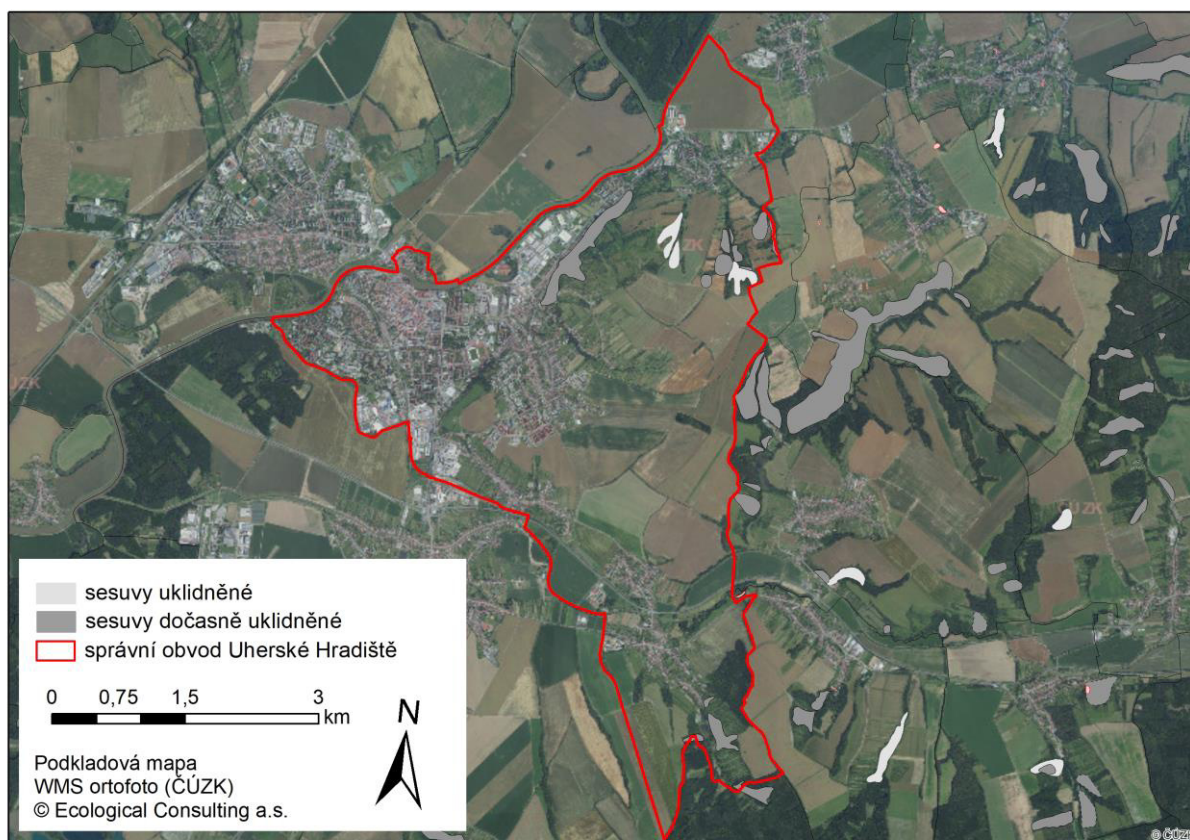
Geologická stavba území a jeho širšího okolí se vyznačuje značným podílem usazených hornin Západních Karpat se sedimenty karpátu a badenu. Litologicky jsou v území převážně glaukonitické pískovce, vápnité jílovce, jíly, písky, štěrky či lignit. Nivy vodních toků tvoří fluviální hlinité, hlinito-písčité až štěrkovité sedimenty. Značnou část centra města Uherské Hradiště tvoří antropogenní navážka.



Na území Uherského Hradiště se nenachází významné geologické lokality. Nejbližší je činná štěrkovna s písčítými štěrky a ččkami navátého písku v obci Boršice, ve vzdálenosti přibližně 5 km západně od hranice města.

### Sesuvy

Na území Uherského Hradiště je podle databáze svahových nestabilit České geologické služby registrovaných několik svahových nestabilit přírodního původu. V severní části města (k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště) se nachází sesuvy uklidněné, v severní části a dále pak při jižním okraji města jsou registrovány sesuvy dočasně uklidněné.



Obr. 24 Registrované svahové nestability

### Pedologické poměry

Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního

prostředí. Na základě zatřídění do bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) je definováno 5 tříd ochrany zemědělského půdního fondu.

### **I. třída ochrany zemědělského půdního fondu**

Bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně na rovinatých nebo jen mírně sklonitých pozemcích, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

### **II. třída ochrany zemědělského půdního fondu**

Zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF, a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněně využitelné pro stavební účely.

### **III. třída ochrany zemědělského půdního fondu**

V jednotlivých klimatických regionech se jedná převážně o půdy vyznačující se průměrnou produkční schopností, které je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití.

### **IV. třída ochrany zemědělského půdního fondu**

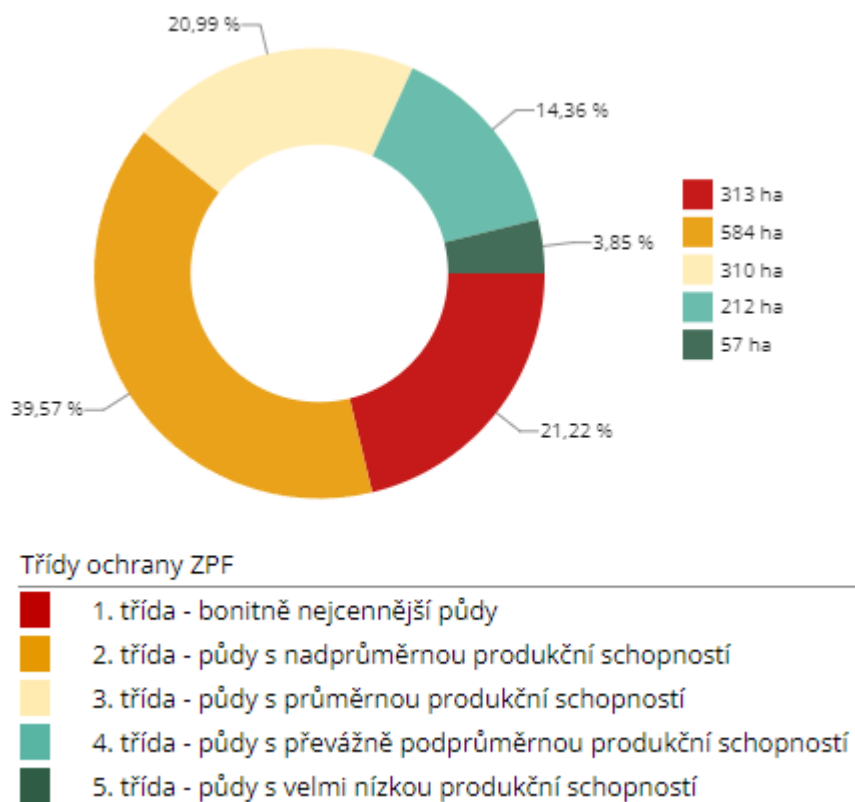
Tato třída ochrany zahrnuje v rámci jednotlivých klimatických regionů převážně půdy s podprůměrnou produkční schopností, jen s omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu a jiné nezemědělské účely.

### **V. třída ochrany zemědělského půdního fondu**

Tato třída ochrany sdružuje zbývající BPEJ, které představují půdy s velmi nízkou produkční schopností, jako jsou mělké půdy, hydromorfní půdy, silně skeletovité a silně erozně

ohrožované. Jedná se vesměs o půdy s nízkým stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území.

Na území Uherského Hradiště se nachází půdy všech tříd ochrany ZPF. Největší podíl tvoří půdy II. třídy ochrany ZPF, dále pak I. a III. třídy. Přehled zastoupení a výměry půd dle tříd ochrany ZPF na území Uherského Hradiště podává následující graf a tabulka.



**Obr. 25 Třídy ochrany ZPF**

Zdroj: VÚMOP, 2022

**Tab. 26 Třídy ochrany ZPF**

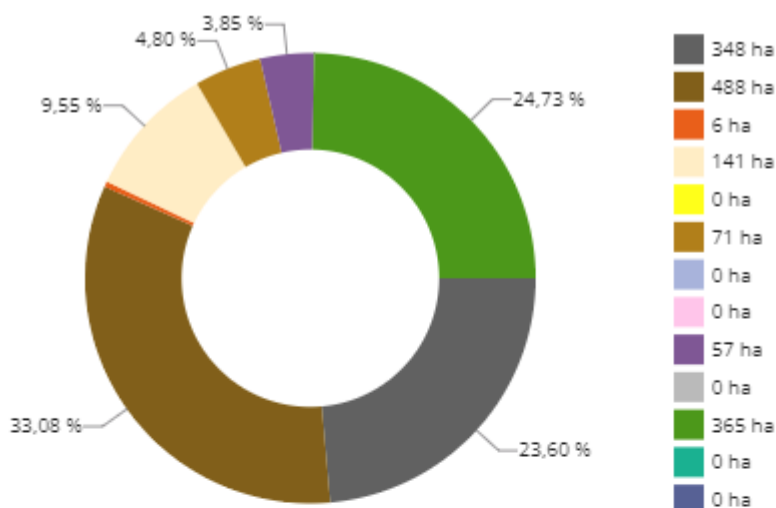
Třídy ochrany ZPF	Zastoupení [%]	Výměra [ha]
I. třída – bonitně nejcennější půdy	21,22	313,04
II. třída – půdy s nadprůměrnou produkční schopností	39,57	583,66
III. třída – půdy s průměrnou produkční schopností	20,99	309,63
IV. třída – půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností	14,36	211,72

<b>Třídy ochrany ZPF</b>	<b>Zastoupení [%]</b>	<b>Výměra [ha]</b>
V. třída – půdy s velmi nízkou produkční schopností	3,85	56,83
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>1 474,88</b>

Zdroj: VÚMOP, 2022

V zemědělském půdním fondu na území Uherského Hradiště převažuje skupina půdního typu hnědozemě (33,08 %). Ve velké míře jsou zastoupeny také skupiny fluvizemě (24,73 %) a černozemě (23,60 %). Jedná se o půdy úrodné s vysokou produkcí. Následující graf a tabulka uvádí zastoupení a výměru skupin půdních typů na území Uherského Hradiště.





Skupiny půdních typů

- černozemě
- hnědozemě
- luvizemě
- rendziny, prararendziny
- regozemě
- kambizemě
- kambizemě dystrické, podzoly, kryptopodzoly
- kambizemě, rankery, litozemě
- silné svažitě půdy
- pseudogleje
- fluvizemě
- černice
- gleje

celkem

**Obr. 26 Skupiny půdních typů**

Zdroj: VÚMOP, 2022

**Tab. 27 Zastoupení a výměra skupin půdních typů**

Skupiny půdních typů	Zastoupení [%]	Výměra [ha]
černozemě	23,60	348,05
hnědozemě	33,08	487,87
luvizemě	0,38	5,61

Skupiny půdních typů	Zastoupení [%]	Výměra [ha]
rendziny, prararendziny	9,55	140,88
regozemě	0,00	0,00
kambizemě	4,80	70,84
kambizemě dystrické, podzoly, kryptopodzoly	0,00	0,00
kambizemě, rankery, litozemě	0,00	0,00
silné svažité půdy	3,85	56,83
pseudogleje	0,00	0,00
fluvizemě	24,73	364,80
černice	0,00	0,00
gleje	0,00	0,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>1 474,88</b>

Zdroj: VÚMOP, 2022

Skeletovitost vyjadřuje komplexní hodnocení šterkovitosti a kamenitosti podle obsahu v ornici a podorničí. Obsah skeletu se uvádí v procentech objemových v půdní hmotě. Na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny převážně půdy bezskeletovité, v menší míře také bezskeletovité až slabě skeletovité. Ostatní typy skeletovitosti půdy se zde nevyskytují.

**Tab. 28 Skeletovitost půdy**

Skeletovitost půdy	Zastoupení [%]	Výměra [ha]
bezskeletovitá	81,79	1 206,33
bezskeletovitá až slabě skeletovitá	18,21	268,55
slabě skeletovitá	0,00	0,00
středně skeletovitá	0,00	0,00
středně až silně skeletovitá	0,00	0,00
bezskeletovitá až silně skeletovitá	0,00	0,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>1 474,88</b>

Zdroj: VÚMOP, 2022

Důležitou vlastností půdy je její hloubka. Hloubka půdy je definována jako mocnost půdního profilu, kterou omezuje v určité hloubce buď pevná skála, nebo její rozpad, silná skeletovitost (>50 %), nebo ustálená hladina podzemní vody. Na území Uherského Hradiště výrazně převažují půdy hluboké. Půdy mělké se na řešeném území nevyskytují.

**Tab. 29 Hloubka půdy**

Hloubka půdy	Zastoupení [%]	Výměra [ha]
půda hluboká	81,79	1 206,33
půda hluboká až středně hluboká	18,21	268,55
půda mělká	0,00	0,00
půda hluboká, středně hluboká, mělká	0,00	0,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>1 474,88</b>

Zdroj: VÚMOP, 2022

Dle dat aktualizace erozní ohroženosti z listopadu 2018 je erozí ohrožena přibližně polovina výměry zemědělského půdního fondu na území Uherského Hradiště. 48,84 % zemědělské půdy vykazuje erozní stupeň ohrožení žádný až nepatrný. V následujícím přehledu jsou uvedeny stupně erozního ohrožení půd (výměra je uváděna pro jiné období než v předchozích tabulkách, proto se údaj mírně liší).

**Tab. 30 Erozní ohrožení půd zemědělského půdního fondu**

Stupně erozního ohrožení	Zastoupení [%]	Výměra [ha]
velmi silná eroze	23,57	349,08
silná eroze	11,06	163,80
střední eroze	16,52	244,68
eroze žádná až nepatrná	48,84	723,25
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>1 480,81</b>

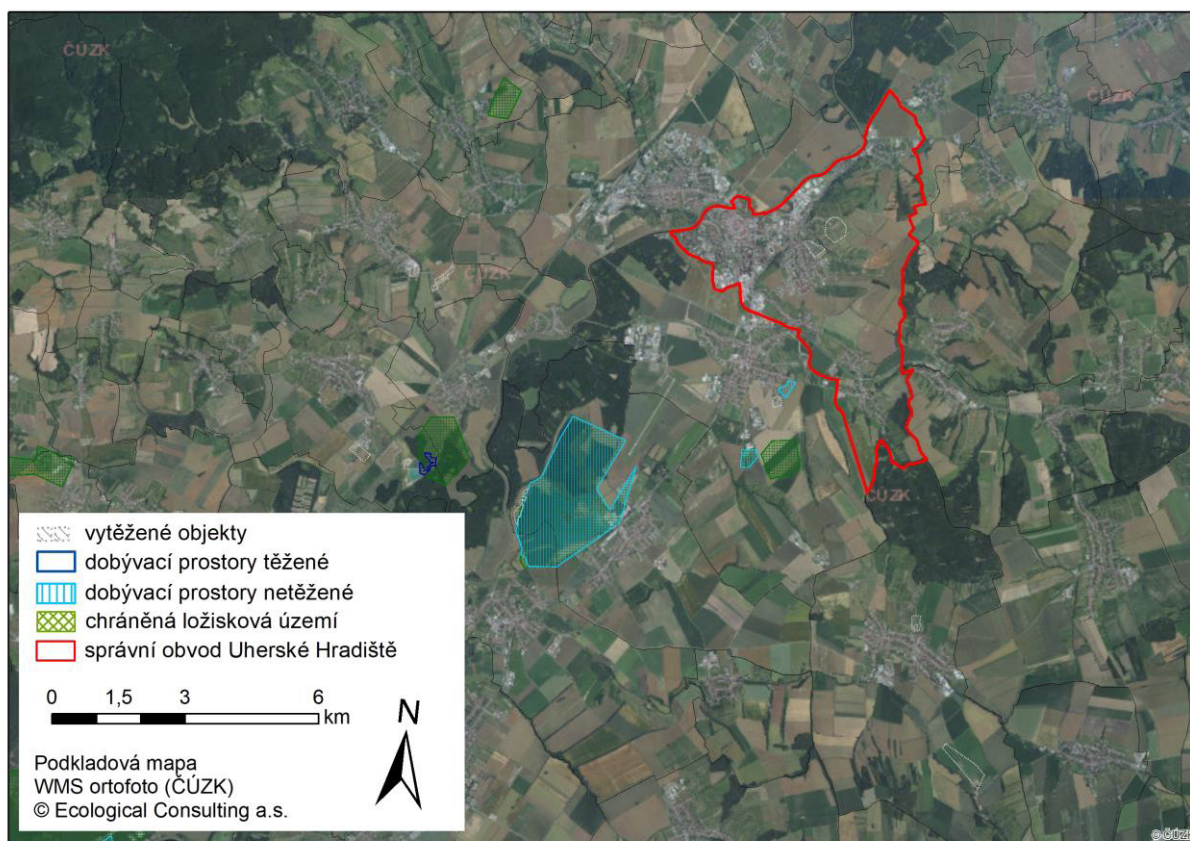
Zdroj: VÚMOP, 2022

### **Nerostné suroviny**

Na území Uherského Hradiště se nachází vytěžené objekty s ukončenou těžbou – cihlářská surovina v k. ú. Mařatice. V blízkosti Uherského Hradiště se nachází dobývací prostory netěžené v Kunovicích pro cihlářskou surovinu a u Ostrožské Nové Vsi pro štěrkopísek. Jižně od řešeného území se nachází chráněné ložiskové území pro cihlářskou surovinu. Výhradní ložiska se nachází jižně od města, na území Kunovic, a to ložiska pro suroviny jílu, spraš, sprašová hlína. Severně nad Uherskými Hradišti se nachází prognózní zdroje písku, štěrkopísku, jílu a spraše.

Na území Uherského Hradiště se nenachází:

- dobývací prostory těžené, netěžené ani zrušené
- předchozí souhlasy k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru
- chráněná ložisková území
- chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry
- výhradní ložiska, ložiska nevyhrazených nerostů
- nebilancované zdroje (vyhrazené i nevyhrazené nerosty)
- předpokládaná ložiska (schválené prognózní zdroje) vyhrazeného nerostu
- předpokládaná ložiska (registrované prognózní zdroje) nevyhrazeného nerostu
- ostatní prognózní zdroje
- průzkumná území



Obr. 27 Nerostné suroviny

### ***Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště***

Lze předpokládat, že Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště neovlivní geomorfologické a geologické poměry území. Potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů a svahových nestabilit vzhledem k požadavku 3 a výstavbě na svahu Rochus je potřeba zvláště posoudit geologickým posudkem. Co se týče pedologických poměrů, požadavky 1 a 2 Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nezpůsobí zábory zemědělské půdy, jelikož se jedná o již zastavěné území a zpevněné plochy. Požadavky 3 a 4 způsobí zábory zemědělské půdy výstavbou na nově navržených plochách, nicméně vzhledem k rozsahu (5,56 ha) a celkovému výměru ploch se jedná o málo významný zásah. Je možné předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně lepšímu stavu horninového prostředí města (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

### 3.9 Archeologické a architektonické bohatství

#### Archeologická naleziště

Vzhledem k bohaté historii je území Uherského Hradiště i jeho okolí velice bohaté na potenciální i evidovaná archeologická naleziště. Ve středu města se nachází v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v kategorii ÚAN I, která je definována jako „území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů“. Jedná se o Ostrov sv. Jiří, středověké jádro města kolem Masarykova náměstí. Další území v kategorii ÚAN I se nachází roztroušeně na celém území města (tabulka 31). Dále se v Uherském Hradišti nachází území kategorie ÚAN II, tedy „území, kde se pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů pohybuje v rozmezí 51–100 %“. Území v kategorii ÚAN IV, tedy území, kde není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (vytěžené a archeologicky zkoumané plochy), se v Uherském hradišti nenachází. Území kategorie ÚAN III, které je definované jako „území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů“, se nachází na zbytku území města.

Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy (bez ohledu na to, o jakou kategorii ÚAN se jedná), jsou stavebníci na základě ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Tab. 31 Území s archeologickými nálezy

Název	Kategorie	ID SAS	Katastrální území
tzv. ostrov sv. Jiří, středověké jádro města	ÚAN I	28701	Uherské Hradiště
Rybárny, Luční ulice 12	ÚAN I	28709	Uherské Hradiště
řeka Morava kolem dnešního veslařského klubu	ÚAN I	28710	Uherské Hradiště
Na rybníku	ÚAN I	28717	Mařatice

Název	Kategorie	ID SAS	Katastrální území
Černá hora "Jarošov II"	ÚAN I	28718	Jarošov u Uherského Hradiště
z řeky Moravy	ÚAN I	28720	Jarošov u Uherského Hradiště, Staré Město u Uherského Hradiště
Horní konec	ÚAN I	28721	Mařatice
Nadzahradí	ÚAN I	28722	Mařatice
Oderflašti	ÚAN I	28723	Mařatice
Praporce	ÚAN I	28724	Mařatice
Za cikánovým - Kopce	ÚAN I	28725	Mařatice
cihelna	ÚAN I	28726	Mařatice
Pod šibenicí	ÚAN I	28727	Mařatice
Trávníky	ÚAN I	28728	Jarošov u Uherského Hradiště
Černá hora -Jarošov I	ÚAN I	28729	Jarošov u Uherského Hradiště, Mařatice
středověké a novověké jádro obce	ÚAN II	28730	Mařatice
středověké a novověké jádro obce	ÚAN II	28731	Jarošov u Uherského Hradiště
cihelna	ÚAN I	28734	Jarošov u Uherského Hradiště
středověké a novověké jádro obce	ÚAN II	28758	Kunovice u Uherského Hradiště, Sady
středověké a novověké jádro obce	ÚAN II	28759	Míkovice nad Olšavou (okres Uherské Hradiště)
Na drahách	ÚAN I	28760	Míkovice nad Olšavou
Vinohrady	ÚAN I	28763	Sady
Uherské Hradiště - Sady "Kotvice"	ÚAN I	28765	Sady
kostel Narození Panny Marie	ÚAN I	28766	Sady
Vinohrady	ÚAN I	28767	Sady
Špitálky	ÚAN I	28768	Sady
Horní Kotvice - slovanské pohřebiště	ÚAN I	28769	Sady, Mařatice



Název	Kategorie	ID SAS	Katastrální území
Dolní Kotvice - slovanské sídliště	ÚAN I	28770	Sady, Vésky
středověké a novověké jádro obce	ÚAN II	28771	Vésky
Pastviště - mladohradištní sídliště	ÚAN I	28772	Vésky
	ÚAN II pásma	34347	Kunovice u Uherského Hradiště, Uherské Hradiště, Staré Město u Uherského Hradiště

### Nemovitě kulturní památky

Město Uherské Hradiště je bohaté na kulturní památky, na jeho území se nachází památková zóna a několik nemovitých kulturních památek, z velké části situovaných do historického centra a středu zastavěného území. Historické jádro kolem Masarykova náměstí bylo vyhlášeno městskou památkovou zónou v roce 1990. Mezi nejceněnější dochované památky patří například františkánský klášter, socha sv. Floriána, barokní kašna na náměstí, kaple sv. Šebestiána či městské opevnění. Seznam nemovitých kulturních památek na území Uherského Hradiště podává následující tabulka.

**Tab. 32 Nemovitě kulturní památky**

Název	Katalogové číslo	Katastrální území
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
kašna	1E+09	Uherské Hradiště
dům vrch.vet.rady Chalaby	1E+09	Uherské Hradiště
býv. palác (umprum)	1000119897_0001	Uherské Hradiště
Zimní stadion	2E+09	Mařatice
kino Hvězda	2E+09	Uherské Hradiště
zadní dům	1000124122_0002	Uherské Hradiště
přední dům	1000124122_0001	Uherské Hradiště
kaple sv. Rocha	1E+09	Jarošov u Uherského Hradiště
pomník generální stávky	1E+09	Uherské Hradiště
boží muka	1E+09	Uherské Hradiště
dům	1000130265_0001	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
činžovní dům	1E+09	Uherské Hradiště
činžovní dům	1E+09	Uherské Hradiště
socha sv. Floriána	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště

pomník rodiny Winklerovy	1E+09	Uherské Hradiště
pomník obětem II. světové války	1E+09	Uherské Hradiště
sloup se sochou sv. Rocha	1E+09	Uherské Hradiště
mariánský sloup	1E+09	Uherské Hradiště
kaple sv. Šebestiána	1E+09	Uherské Hradiště
bývalá synagoga	1E+09	Uherské Hradiště
nemocnice, z toho jen: infekční pavilon	1E+09	Uherské Hradiště
činžovní dům	1E+09	Uherské Hradiště
boží muka	1E+09	Mařatice
socha (hlava) Hojnost	1000443619_0003	Uherské Hradiště
dům s kaplí	1E+09	Uherské Hradiště
ohradní zeď	1000141817_0004	Uherské Hradiště
komunikační trakt	1000141817_0003	Uherské Hradiště
kaple sv. Alžběty	1000141817_0001	Uherské Hradiště
Ochranné pásmo nemovité kulturní památky archeologické lokality Sady v Uherském Hradišti	1,31E+09	Mařatice; Sady
Ochranné pásmo pro městskou památkovou zónu Uherské Hradiště vyhlášenou Jihomoravským krajským národním výborem 20.11.1990	1,21E+09	Uherské Hradiště
Uherské Hradiště	1E+09	Uherské Hradiště
reliéf Hornictví a Zemědělství	1000443619_0004	Uherské Hradiště
socha Stát	1000443619_0005	Uherské Hradiště
socha (hlava) Obchod	1000443619_0002	Uherské Hradiště
městský dům	1E+09	Uherské Hradiště
socha (hlava) Úroda	1000443619_0001	Uherské Hradiště
portál	1000121582_1001	Uherské Hradiště
ohradní zeď	1000130265_0003	Uherské Hradiště
zbrojnice	1000121582_0001	Uherské Hradiště
kašna - originál	1000132473_0001	Uherské Hradiště
přístavba výtahu	1000121582_0004	Uherské Hradiště
brána v ohradní zdi	1000121582_0003	Uherské Hradiště
ohradní zeď	1000121582_0002	Uherské Hradiště
vila	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
dům	1E+09	Uherské Hradiště
náhrobek	1E+09	Mařatice
bývalý justiční palác	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
archeologická lokalita Sady	1E+09	Sady
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
Stará radnice	1E+09	Uherské Hradiště
lázeňský dům	1E+09	Uherské Hradiště
bývalá zbrojnice	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům s lékárnou	1E+09	Uherské Hradiště
činžovní dům	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
Slovácké muzeum	1E+09	Uherské Hradiště

fara	1E+09	Uherské Hradiště
Nová radnice	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
kašna s delfíny	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům U Labutě	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
vinný sklep	1E+09	Mařatice
vinný sklep zv. Červený	1E+09	Mařatice
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
františkánský klášter	1E+09	Uherské Hradiště
jezuitský klášter	1E+09	Uherské Hradiště
vinný sklep	1E+09	Mařatice
boží muka	1E+09	Sady
kostel Narození Panny Marie	1E+09	Sady
banka	1E+09	Uherské Hradiště
kříž	1E+09	Uherské Hradiště
smírčí kříž	2E+09	Uherské Hradiště
náhrobek manželů Čundrlových	1E+09	Mařatice
vinný sklep	1E+09	Mařatice
výklenková kaplička	1E+09	Mařatice
kostel Nanebevzetí Panny Marie	1E+09	Mařatice
vinný sklep	1E+09	Mařatice
socha sv. Jana Nepomuckého	1E+09	Sady
městské opevnění	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
městský dům	1E+09	Uherské Hradiště
měšťanský dům	1E+09	Uherské Hradiště
dům	1000130265_0002	Uherské Hradiště
býv. vazební věznice	1000119897_0002	Uherské Hradiště
městský dům	1,09E+09	Uherské Hradiště
spořitelna	1E+09	Uherské Hradiště
jiná obytná stavba - zdivo?	1E+09	Uherské Hradiště
židovský hřbitov	1E+09	Sady
venkovská usedlost	1E+09	Míkovice nad Olšavou
špitální trakt	1000141817_0002	Uherské Hradiště

**Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště**

Kromě požadavku 3 se ostatní požadavky Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenachází v území s prokázaným výskytem archeologických nálezů. Část plochy požadavku 3 spadá do kategorie ÚAN I Černá hora „Jarošov II“. Co se týče nemovitých kulturních památek, žádná z ploch navržených změnou ÚP není ve střetu s kulturními památkami, památkovou zónou ani s kulturním dědictvím.

Vlivem požadavku 2 dojde ke změně výškových poměrů v území. Výška zástavby 25 m v ploše přestavby smíšené obytné městské SO.2 (plocha 408) nebude výrazně ovlivňovat panorama historického města Uherské Hradiště či kulturní nemovité památky z důvodu, že je nutno vzhledem k charakteru a výšce okolní zástavby na ni navázat, a to jak svojí hmotou, tak svojí výškou (což je 15–18 m). Záměrem investora je výšku 25 m použít pouze pro dílčí stavby v ploše, nejlépe v její centrální části. Vzdálenost ulice Průmyslové od ochranného pásma Městské památkové zóny je cca 430 metrů k ulici Boženy Němcové. V tomto prostoru se již nachází výškové dominanty bytových domů výšky 33 m. V rámci plochy 408 se výrazný negativní vliv neočekává, jelikož se stavby budou nacházet uvnitř nové zástavby s rozdílnou výškou, budou tedy tvořit celistvý blok zástavby proměnlivé výšky 15, 18 nebo 25 m. Výškově srovnatelný je dále objekt solitérního bytového domu č.p. 1133 na třídě M. Malinovského blíže k historickému jádru města na pozemku parcelní číslo 568, který má 8 nadzemních podlaží, tedy splňuje navrhovanou regulaci do 25 m výšky, a přitom se v obrazu města negativně vůbec neprojevuje. Na tomto příkladu lze dokumentovat nekonfliktnost a přípustnost použití výškové regulace do 25 m u nové výstavby, která je navrhována na ploše areálu ČSAD. Na základě vyjádření projektanta Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště a po dohodě s městským architektem Uherského Hradiště lze očekávat, že požadavek 2 (přestavba areálu ČSAD) do struktury odpovídající dnešní zástavbě nebude mít vůči území Městské památkové zóny a jejího ochranného pásma negativní vliv.

Lze předpokládat, že kdyby nebyla uplatněna Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, vývoj města by směřoval ke stejnému až mírně lepšímu stavu archeologického a architektonického bohatství města (záleží na konkrétním způsobu potenciálního využití ploch).

## 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Jednotlivé složky životního prostředí na území obce a jejich kvalita jsou popsány v kapitole 3. Kapitola 4 upozorňuje na potenciální vlivy, které mohou složky životního prostředí v důsledku uplatňování Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště pozitivně nebo negativně ovlivnit. Současné problémy životního prostředí, které jsou významné a limitující pro řešené území, jsou dále popsány v kapitole 5. Konkrétním vyhodnocením závěrů se zabývá kapitola 6.

Nově navržené plochy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště:

- Plocha bydlení individuálního
- Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch
- Plocha individuální rekreace
- Plocha smíšená obytná městská
- Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch

Ve správním území města Uherské Hradiště se nenachází území (plochy) se soustředěnými environmentálními hodnotami.

Tab. 33 Environmentální limity a hodnoty zájmového území a jejich možná míra ovlivnění

Charakteristika životního prostředí	Možné ovlivnění Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště	Míra ovlivnění
Kvalita ovzduší	Změna ÚP navrhuje nové plochy bydlení na stávajících plochách průmyslové výroby. Změnou funkčního využití těchto ploch může dojít k pozitivnímu vlivu na kvalitu ovzduší, převážně u ploch, které se mění z průmyslových a výrobních. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší, ten bude ale trvat pouze během výstavby. Po dokončení výstavby lze	1

	předpokládat vyšší provoz osobních aut než v současném stavu, ovšem nižší provoz nákladních aut souvisejících se současnou průmyslovou plochou.	
Záplavové území, odtokové poměry	Změna ÚP navrhuje pouze jeden požadavek, který se nachází v záplavovém území (požadavek 4). V okolí řešené plochy se již nachází zastavěné území a zastavitelné plochy, plocha je od vodního toku vzdálená přibližně 300 m a mezi plochou a vodním tokem se nachází koridor železnice, krajinná zeleň a zástavba rodinných domů. Úbytek krajinné zeleně v případě povodně může za určitých situací znamenat mírné zhoršení odtokových poměrů v záplavovém území.	0-1
Příroda a krajina	Změna ÚP navrhuje plochy, které spadají do VKP les (požadavek 3, lesní pozemek). Výstavbou na těchto plochách dojde k zásahu do VKP les. Požadavkem 3 dojde k úbytku přírodě blízkých ekosystémů, jelikož v řešeném území se nachází také zbytky luk a stráně s remízky. Nachází se zde několik zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, které budou případnou výstavbou dotčeny. V okolí je však dostatek podobných biotopů pro tyto druhy. Požadavek 3 bude představovat relativně málo významné ovlivnění krajinného rázu území (Hodnocení vlivů na krajinný ráz, příloha 7).	1-2
Natura 2000	Požadavek 3 se nachází v blízkosti EVL Rochus a malou částí tam řešené plochy zasahují. Dle části B (Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) nebude mít požadavek 3 významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL Rochus.	1-2
Pozemky určené k plnění funkce lesa	Požadavkem 3 změny ÚP může dojít k dotčení lesních pozemků. Maximální rozsah záboru PUPFL bude 1000 m <sup>2</sup> .	1
Zemědělský půdní fond	Požadavkem 3 a 4 změny ÚP dojde k dotčení zemědělské půdy. Maximální rozsah záboru ZPF bude 5,56 ha.	1
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Změna ÚP navrhuje nové plochy k bydlení. To může vést ke zvýšení množství obyvatel ve městě, jelikož se navýší množství příležitostí k rodinnému bydlení, a ke zlepšení	2

	<p>sociální úrovně obyvatelstva. Změnou funkčního využití řešených ploch může celkově dojít k pozitivnímu vlivu na zdraví obyvatelstva, převážně u ploch, které se mění z průmyslových a výrobních, vzhledem k předpokládanému nižšímu znečištění ovzduší, nicméně obyvatelé zde žijící mohou být ovlivněni emisemi z okolních areálů. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší (a tím i zdraví obyvatelstva), ten bude ale trvat pouze během výstavby. Obdobný vliv bude mít změna ÚP i na hlukovou zátěž ve městě.</p>	
Horninové prostředí	<p>Požadavek 3 se nachází na svahu, pod kterým jsou vymezeny svahové nestability. Jedná se o sesuvy dočasně uklidněné. Potenciál aktivace sesuvů vzhledem k požadavku 3 a výstavbě na svahu Rochus je potřeba zvláště posoudit geologickým posudkem.</p>	0-1
Archeologické naleziště	<p>Část plochy požadavku 3 spadá do kategorie ÚAN I Černá hora „Jarošov II“. Na všechny typy území s archeologickými nálezy se vztahuje povinnost vyplývající z § 21–24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění.</p>	0

Pozn.: Míra ovlivnění: 0 – bezvýznamné; 1 – málo významné; 2 – významné; 3 – velmi významné

## 4.1 Složková analýza

### Klima, Ovzduší

Jak je blíže uvedeno v předchozí kapitole, je kvalita ovzduší v řešeném území ovlivněna především dopravou, průmyslem, lokálními topeništi, geografickou a geomorfologickou polohou a aktuálními rozptylovými podmínkami. Na území Uherského Hradiště dochází k dosažení a překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem patří k hlavním problémům kvality ovzduší v rámci celé ČR. V roce 2021 překročily roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu imisní limit (1 ng·m<sup>-3</sup>) na 40 % stanic. Plocha s nadlimitními koncentracemi benzo[a]pyrenu byla v roce 2021 vymezena na 6,1 % plochy území ČR, kde žije přibližně cca 20 % obyvatel ČR (ČHMÚ 2022). Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem je



plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[a]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou.

Kvalita ovzduší může být potenciálně ovlivněna v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního
- ploch individuální rekreace
- ploch smíšených obytných městských
- ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch

Změnou funkčního využití těchto ploch může dojít k pozitivnímu vlivu na kvalitu ovzduší, převážně u ploch, které se mění z průmyslových a výrobních. U požadavku 1 a 2, tedy ploch průmyslových a výrobních, které se mění na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství, mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší, ten bude ale trvat pouze během výstavby. Po dokončení výstavby lze předpokládat vyšší provoz osobních aut než v současném stavu, ovšem nižší provoz nákladních aut souvisejících se současnou průmyslovou plochou.

Problematika změny klimatu v ČR je blíže popsána v kapitole 3. Mezi hlavní činitele globálních změn klimatu patří nárůst emisí skleníkových plynů, především z energetiky, dopravy a průmyslu. Při uplatnění Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště se nepředpokládá zvýšení emisí skleníkových plynů, které by mělo za následek ovlivnění klimatu v řešené oblasti.

## **Povrchové a podzemní vody, vodstvo**

Na území Uherského Hradiště se nachází několik vodních ploch a vodních toků, CHOPAV Kvartér řeky Moravy, ochranné pásmo vodních zdrojů Kněžpole jímací studny, záplavové území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice.

Vodní režim může být potenciálně ovlivněn v důsledku využití:

- plochy individuální rekreace

Požadavek 4 se nachází v záplavovém území Q100 Olšavy. Jedná se o změnu plochy krajinné zeleně na plochu individuální rekreace. Změna je navržena za účelem výstavby rekreačního objektu či zemědělské stavby. V okolí řešené plochy se již nachází zastavěné území a zastavitelné plochy, plocha je od vodního toku vzdálená přibližně 300 m a mezi plochou a vodním tokem se nachází koridor železnice, krajinná zeleň a zástavba rodinných domů. Úbytek krajinné zeleně v případě povodně může za určitých situací znamenat mírné zhoršení odtokových poměrů v záplavovém území.

K ovlivnění odtokových poměrů může dojít v případě, že rozvojové plochy či koridory vstupují do záplavového území vodního toku. V tomto případě je nutné zajistit technické řešení, které neomezí průchod povodňové vlny. Výstavbou záměrů v blízkosti vodních toků může dojít k ovlivnění jejich niv, jenž jsou významné z hlediska vodohospodářských poměrů i z hlediska ekologické stability.

Urbanizace ve vztahu k vodnímu režimu a celkové kvalitě povrchových a podzemních vod může komplexně ovlivnit odtokové poměry v řešeném území, například prostřednictvím zpevňování povrchů. Především z důvodu omezené infiltrace atmosférických srážek, urychlenému povrchovému odtoku a snížení retenčních schopností krajiny může docházet ke zhoršení vodního režimu a retenci vody v území.

## **Flóra, fauna, biologická rozmanitost**

Území Uherského Hradiště se vyznačuje značným podílem prvků chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů, a to: VKP les a rybník, PP Rochus, EVL Rochus, několik památných stromů (bližší popis v kapitole 3).

Přírodovědně cenné území v blízkosti svahu Rochus v mnoha místech však zarůstá převážně nepůvodními a invazními druhy, takže původní ekosystémová funkce je na této lokalitě již narušená. Původní potenciál přírodě blízkých biotopů je značně ovlivněn chybějícím managementem. Fragmentované zbytky luk jsou postižené silnou degradací a chybějícím pravidelným hospodařením. V lokalitě a blízkém okolí se vyskytuje několik chráněných druhů rostlin a živočichů.

Biologická rozmanitost může být potenciálně ovlivněna v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního
- ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch
- ploch individuální rekreace

V souvislosti s naplněním Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k dotčení přírodě blízkých ekosystémů. Výstavbou pravděpodobně dojde k dotčení chráněných druhů, v okolí se však stále dostatek podobných biotopů. Vliv na flóru a faunu byl posouzen Biologickým hodnocením, dle závěru nepůjde o významný vliv.

K obecnému ovlivnění stanovištních podmínek živočichů a rostlin v důsledku naplňování změn ÚP pravděpodobně dojde z důvodu výstavby na řešených plochách. Urbanizací krajiny mohou být ohroženy biotopy rostlin a živočichů. Ty jsou poté vytlačovány z lokalit svého přirozeného výskytu a v důsledku toho může dojít ke snížení biologické rozmanitosti v zájmovém území. Ostatní navrhované změny předpokládají změnu funkčního využití stávajících ploch a novou výstavbu především v již zastavěném území, a nenacházejí se na území s významnými přírodními hodnotami, kde by byl kladen důraz na biologickou rozmanitost.

## **Krajina**

Přímo na území Uherského Hradiště není vyhlášen přírodní park. Krajinný ráz zájmového území je nejvíce ovlivněn skladbou geologického podloží, krajinným pokryvem a dlouhodobou historií osídlení. Krajina Uherskohradištska je převážně městského až venkovského charakteru, s významnou zemědělskou činností, urbánními vlivy a tradiční architekturou.

Obecně lze konstatovat, že urbanizací volné krajiny a rozrůstáním sídel dochází k ovlivňování charakteru krajiny a krajinných hodnot nárůstem zastavěných ploch na úkor ploch vegetačního charakteru nebo zemědělské půdy.

Stav krajiny může být potenciálně ovlivněn v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního
- ploch individuální rekreace

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště může mít vliv na stav krajiny a krajinný ráz při výstavbě v rámci požadavku 3, tedy v nezastavěném území v oblasti Rochus. Stavební parcely budou dimenzovány pro samostatně stojící nízkopodlažní stavby s velkým podílem nezpevněných ploch a zeleně. Vliv tohoto požadavku na krajinný ráz byl samostatně posouzen v Hodnocení vlivů na krajinný ráz (příloha 7), dle kterého bude požadavek celkově představovat relativně málo významné ovlivnění krajinného rázu území (vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky – slabý až středně silný zásah; vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky – slabý až středně silný zásah; vliv na ZCHÚ – žádný; vliv na VKP – žádný; vliv na kulturní dominanty – žádný; vliv na estetické hodnoty – slabý až středně silný zásah; vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině – slabý až středně silný zásah). Požadavky změny ÚP jsou omezeny výškovou regulací zástavby v území a nebudou představovat významný zásah do krajiny či krajinného rázu.

### **Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)**

Lesy na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny málo, výměra PUPFL je 44,31 ha, tedy 2,1 % území města. Lesní pozemky jsou zastoupeny především v jižní části města, mimo zastavěné území, především v k. ú. Míkovice nad Olšavou a Vésky.

Lesy na území města mohou být potenciálně ovlivněny v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního

Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště může dojít k záboru PUPFL, a to v rámci požadavku 3, kdy při výstavbě může dojít k dotčení lesních pozemků. Maximální rozsah záboru PUPFL bude 1000 m<sup>2</sup>.

### **Zemědělský půdní fond (ZPF)**

Na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny převážně bonitně cenné půdy I. a II. třídy, půdní fond tvoří především černozemě a hnědozemě.

Zemědělský půdní fond na území města může být potenciálně ovlivněn v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního
- ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch
- ploch individuální rekreace

Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště může dojít k záboru ZPF, a to v rámci požadavků 3 a 4, kdy při výstavbě může dojít k dotčení orné půdy. Maximální rozsah záboru ZPF bude 5,56 ha.

### **Obyvatelstvo, veřejné zdraví**

Počet obyvatel Uherského Hradiště má v posledních letech mírně klesající trend. Kvalita veřejného zdraví je zde ovlivňována především kvalitou ovzduší, hlukovou zátěží a dostupností zdravotnických služeb. Na území města dochází k dosažení a překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem je plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[a]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou. Za významný zdroj hluku v území lze považovat průmyslové a výrobní areály. Na životní úroveň a sociální rozvoj města mají vliv především možnosti rodinného bydlení, pracovní příležitosti, kvalita a dostupnost služeb, možnosti rekreace a sportovního vyžití.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví mohou být potenciálně ovlivněny v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního
- ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch
- ploch individuální rekreace
- ploch smíšených obytných městských
- ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje plochy bydlení, čímž přispěje k zajištění možností k bydlení a zlepšení životní a sociální úrovně. Změnou funkčního využití

řešených ploch bydlení a obytných může celkově dojít k pozitivnímu vlivu na zdraví obyvatelstva, převážně u ploch, které se mění z průmyslových a výrobních (požadavek 1 a 2).

Tato samotná změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství mohou mít pozitivní vliv na znečištění ovzduší a hlukové poměry, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství bude obnášet méně zdrojů znečištění a hluku než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že v případě nového využití změněných ploch bude menší množství zdrojů hluku a znečištění a bude mít příznivější vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Předpokládané využití ploch požadavku 3 k bydlení bude mít pozitivní vliv na zdraví obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě s lepší kvalitou ovzduší a vyšším zastoupením veřejné zeleně. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší (a tím i veřejného zdraví), ten bude ale trvat pouze během výstavby. Obdobný vliv bude mít změna ÚP i na hlukovou zátěž ve městě. Změnou funkčního využití ploch v bývalém dopravním a průmyslovém areálu (požadavek 1 a 2) může dojít ke snížení hlukové zátěže, nicméně obyvatelé zde žijící mohou být ovlivněni hlukem z okolních areálů. Předpokládané využití ploch požadavku 3 k bydlení bude mít pozitivní vliv na hlukovou zátěž obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě, kde se nenachází mnoho jiných zdrojů hluku. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným zvýšením hlukové zátěže, ten bude ale trvat pouze během výstavby.

Plochy veřejných prostranství, individuální rekreace a smíšené obytné městské mohou být využity k výstavbě občanského vybavení, zeleně, dopravní a technické infrastruktury, zahrádkářské činnosti, účelové komunikace a dalším účelům, tedy mohou mít pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Přesná podoba záležitosti na konkrétním záměru a využití a nelze v této fázi předjímat. Při výstavbě na měněných plochách opět lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší a hlukových poměrů (a tím i veřejného zdraví), ten bude ale trvat pouze během výstavby.

V blízkosti řešené plochy 405–407 (požadavek 1) je v době zpracování Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště řešen záměr výstavby zařízení k odstraňování nebo využívání

ostatních odpadů ZEVO Uherské Hradiště. Jedná se o potenciální faktor, který v případě realizace může mít negativní vliv na veřejné zdraví vzhledem k řešeným plochám smíšeným obytným městským a plochám veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Konkrétní záměr a jeho dopady na ovzduší, obyvatelstvo a veřejné zdraví by měl být posouzen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb. Během tohoto posouzení by se mělo dbát také na posouzení ovlivnění ploch, které jsou řešeny v rámci Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, jelikož se jedná o návrhy ploch určených k bydlení, občanské vybavenosti, veřejných prostranství atd.. Zároveň by se mělo dbát na posouzení umístění zařízení k odstraňování či využívání odpadů, především vzhledem k umístění v rámci zastavěného území, údolní poloze města a stávající úrovni znečištění ovzduší.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště ruší plochy tělovýchovy a sportu, čímž snižuje možnost rekreace a sportovního využití obyvatelstva, což může mít negativní vliv na obyvatelstvo. Dále ruší plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní, což může pozitivně ovlivnit stav ovzduší a hlukové poměry na území města, ale naopak může snížit množství pracovních příležitostí. Požadavkem 4 dojde k úbytku ploch krajinné zeleně, nicméně pouze v malém rozsahu vzhledem k okolnímu prostředí.

### **Horninové prostředí**

Území Uherského Hradiště je z geomorfologického hlediska rozděleno na dvě části, a to soustava Vídeňská pánev v severní části a soustava Vnější Západní Karpaty v jižní části města. Nenachází se zde významné geologické lokality. Je zde registrováno několik svahových nestabilit, a to především sesuvy uklidněné v k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště a sesuvy dočasně uklidněné při jižním okraji města. Pedologické poměry města jsou dobré, jedná se o kvalitní a bonitně cenné půdy. Na území Uherského Hradiště se nachází vytěžené objekty s ukončenou těžbou – cihlářská surovina v k. ú. Mařatice.

Horninové prostředí na území města může být potenciálně ovlivněno v důsledku využití:

- ploch bydlení individuálního

Požadavky 3 a 4 způsobí zábory zemědělské půdy výstavbou na nově navržených plochách, nicméně celkové pedologické poměry na území města neovlivní. Požadavek 3 se nachází v blízkosti registrovaných sesuvů. Potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů



a svahových nestabilit vzhledem k požadavku 3 a výstavbě na svahu Rochus je potřeba zvláště posoudit geologickým posudkem.

### **Kulturní, archeologické a architektonické dědictví, hmotné statky**

Uherské Hradiště je bohaté na potenciální i evidovaná archeologická naleziště. Na území města se nachází několik nemovitých kulturních památek, památková zóna a historické centrum.

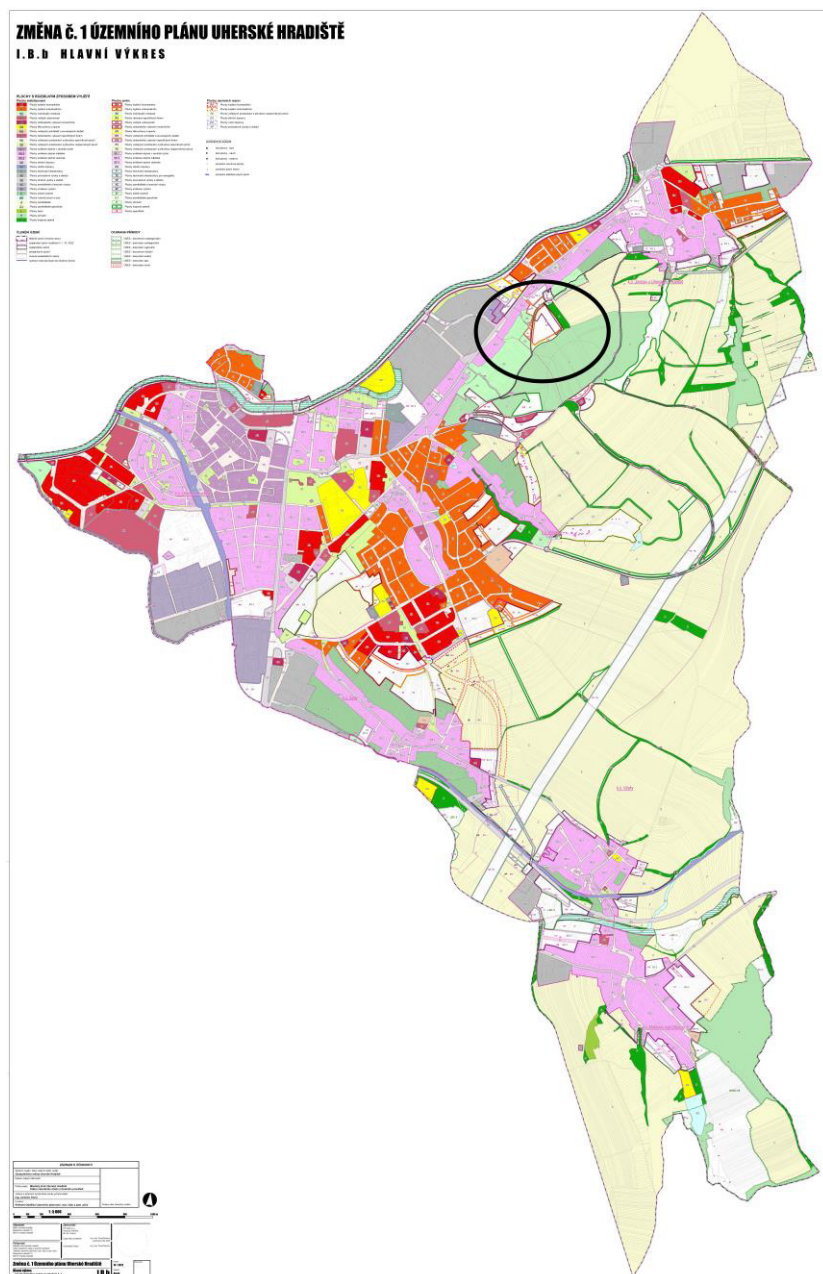
Kulturní hodnoty na území města mohou být potenciálně ovlivněny prostřednictvím:

- ploch bydlení individuálního
- ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch
- ploch individuální rekreace

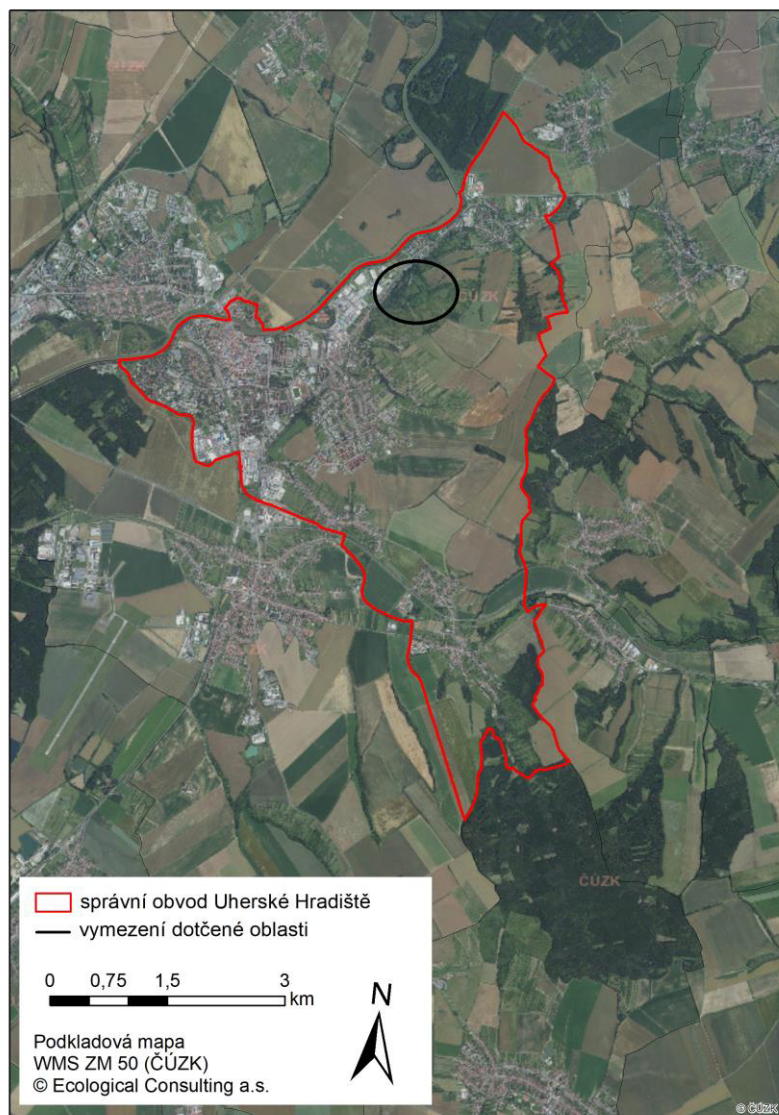
Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje plochy, které by byly ve střetu s nemovitými kulturními památkami či památkovou zónou. Část plochy požadavku 3 spadá do kategorie ÚAN I Černá hora „Jarošov II“. Na všechny typy území s archeologickými nálezy se vztahuje povinnost vyplývající z § 21–24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, tedy že stavebníci jsou již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit AV ČR nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

## **4.2 Prostorová analýza**

V rámci posouzení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště byla provedena prostorová analýza s cílem vymezit oblasti, ve kterých by mohlo v důsledku uplatnění koncepce dojít k ovlivnění složek životního prostředí.



Obr. 28 Vymezení oblasti potenciálně ovlivněné v důsledku uplatnění koncepce (urbanistická koncepce)



**Obr. 29 Vymezení oblasti potenciálně ovlivněné v důsledku uplatnění koncepce (základní mapa)**

Jedná se o lokalitu v blízkosti svahu Rochus, kde je v rámci požadavku 3 změny ÚP navržena změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu a souvisejících ploch na plochy bydlení individuálního, plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch a plochy individuální rekreace. V řešeném území je soustředěno více přírodovědně cenných hodnot, u kterých je potřeba prověřit případný vliv plánované změny využití – PP Rochus, EVL Rochus, krajinný ráz, veřejná zeleň, přírodě blízké ekosystémy. Z důvodu návrhu rozvojových zastavitelných ploch nelze vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů a je nutno prověřit ovlivnění složek životního prostředí. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je uvedeno v kapitole 6 této dokumentace.

## 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

V následujícím přehledu jsou uvedeny problémy složek životního prostředí identifikované na základě provedené charakteristiky složek životního prostředí (kapitola 3) a na základě dostupných informací o řešeném území.

**Tab. 34 Problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním koncepce ovlivněny**

Složka životního prostředí	Současné problémy životního prostředí	Riziko ovlivnění složky životního prostředí
Klimatické podmínky a kvalita ovzduší	<p>Překračování imisního limitu pro roční průměrnou koncentraci benzo[a]pyrenu na území města</p> <p>Dosahování vysokých hodnot suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub></p>	Dočasné zhoršení kvality ovzduší v důsledku výstavby
Povrchové a podzemní vody	<p>Nedosažení dobrého chemického stavu útvarů podzemních vod v části území</p> <p>Nízké využití přirozeného potenciálu krajiny zadržovat vodu, omezení retence z důvodu rozšiřování zpevněných ploch</p> <p>Narušení vodního režimu, fragmentace vodních sítí</p> <p>Eutrofizace vodních ekosystémů</p> <p>Plochy zástavby zasahující do záplavového území</p>	<p>Ovlivnění retence vody v území v důsledku rozšíření zpevněných ploch</p> <p>Možná výstavba v záplavovém území Q100</p>
Flóra, fauna, biologická rozmanitost	<p>Pokles druhové diverzity krajiny, způsobený především rozsáhlou urbanizací a zemědělstvím</p> <p>Fragmentace krajiny</p> <p>Eutrofizace ekosystémů</p> <p>Celkové snižování biodiverzity, vymírání některých druhů volně žijících živočichů</p> <p>Úbytek vhodných biotopů a ekosystémů v důsledku nevhodného využívání krajiny</p> <p>Šíření nepůvodních a invazních druhů rostlin a živočichů</p>	<p>Zábor stanovišť</p> <p>Zvláště chráněná území, Natura 2000, zvláště chráněné druhy</p>
Krajina	<p>Ochrana nemovitých kulturních památek a památkové zóny</p> <p>Přeměna krajinného prostředí, ztráta původních krajinných struktur</p>	Ovlivnění krajinného rázu

Půda (PUPFL a ZPF)	Nízký podíl lesů, fragmentace lesních pozemků	Zábor PUPFL v důsledku využití zastavitelných ploch
	Ohrožení půdního prostředí ztrátou živin, úbytkem organické hmoty, akumulací škodlivých látek	Zábor ZPF v důsledku využití zastavitelných ploch
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Dlouhodobý trend emigrace obyvatelstva Vysoké koncentrace polycyklických aromatických uhlovodíků přesahující emisní limit Vysoké koncentrace suspendovaných částic PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> Plochy bydlení v blízkosti průmyslového a výrobního areálu	Dočasné zhoršení kvality ovzduší v důsledku výstavby  Dočasné zhoršení hlukových poměrů v důsledku výstavby
Horninové prostředí	Registrované svahové nestability, ochrana ZPF	Zábor ZPF v důsledku využití zastavitelných ploch  Potenciál aktivace svahových nestabilit
Kulturní a historické hodnoty	Ochrana nemovitých kulturních památek Archeologické naleziště	ÚAN I, ÚAN II

Vlivem požadavku 2 dojde ke změně výškových poměrů v území. Výška zástavby 25 m v ploše přestavby smíšené obytné městské SO.2 (plocha 408) nebude výrazně ovlivňovat panorama historického města Uherské Hradiště či kulturní nemovité památky z důvodu, že je nutno vzhledem k charakteru a výšce okolní zástavby na ni navázat, a to jak svojí hmotou, tak svojí výškou (což je 15–18 m). Záměrem investora je výšku 25 m použít pouze pro dílčí stavby v ploše, nejlépe v její centrální části. Vzdálenost ulice Průmyslové od ochranného pásma Městské památkové zóny je cca 430 metrů k ulici Boženy Němcové. V tomto prostoru se již nachází výškové dominanty bytových domů výšky 33 m. V rámci plochy 408 se výrazný negativní vliv neočekává, jelikož se stavby budou nacházet uvnitř nové zástavby s rozdílnou výškou, budou tedy tvořit celistvý blok zástavby proměnlivé výšky 15, 18 nebo 25 m. Výškově srovnatelný je dále objekt solitérního bytového domu č.p. 1133 na třídě M. Malinovského blíže k historickému jádru města na pozemku parcelní číslo 568, který má 8 nadzemních podlaží, tedy splňuje navrhovanou regulaci do 25 m výšky, a přitom se v obrazu

města negativně vůbec neprojevuje. Na tomto příkladu lze dokumentovat nekonfliktnost a přípustnost použití výškové regulace do 25 m u nové výstavby, která je navrhována na ploše areálu ČSAD. Na základě vyjádření projektanta Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště a po dohodě s městským architektem Uherského Hradiště lze očekávat, že požadavek 2 (přestavba areálu ČSAD) do struktury odpovídající dnešní zástavbě nebude mít vůči území Městské památkové zóny a jejího ochranného pásma negativní vliv.

Na území města jsou vyhlášena dvě zvláště chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to PP Olšava a PP Rochus. PP Olšava má rozlohu 3,30 ha a svým rozsahem zasahuje i do sousedních obcí Podolí a Popovice. Předmětem ochrany je zbytek přirozeného neregulovaného úseku řeky Olšavy. PP Olšava není Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dotčena.

PP Rochus má rozlohu 22,36 ha. Předmětem ochrany je bourovec trnkový (*Eriogaster catax*) a jeho biotop. PP Rochus má nařízením Zlínského kraje č. 9/2013 vyhlášeno ochranné pásmo. Požadavek 3 změny ÚP se nachází v přímé blízkosti PP Rochus (asi 30 m od hranice ZCHÚ). Výstavbou na řešené ploše nedojde k přímému zásahu do ZCHÚ ani jeho ochranného pásma, může ale způsobit nepřímé vlivy související především se stavební činností na řešené ploše (rušení, pojezdy stavební techniky atd.). Vliv požadavku na zájmy ochrany přírody a krajiny byl vyhodnocen samostatně v Biologickém hodnocení (příloha 6). Dle závěru nepůjde o významné vlivy.

Dle koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 26. 11. 2021, č. j. KUZL 83319/2021, a koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 3. 2022, č. j. KUZL 25283/2022 může mít na základě § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, změna samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti. Dle koordinovaného stanoviska z roku 2022 se nutnost posoudit vliv na soustavu Natura 2000 týká pouze lokality Rochus, protože ostatní navržené požadavky se nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předmět ochrany.

Na území Uherského Hradiště se nachází EVL Rochus (rozloha 57,93 ha) a na hranici se sousedními obcemi se nachází EVL Popovické rybníky (98,75 ha) a Kněžpolský les (521,17

ha). EVL Popovické rybníky ani EVL Kněžpolský les nejsou Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dotčeny. Na území Uherského Hradiště se nenachází žádná ptačí oblast.

Požadavek 3 změny ÚP se nachází v blízkosti lokality EVL Rochus a malou částí tam řešené plochy zasahují (pruh o délce cca 200 m a ploše cca 0,5 ha). Předmětem ochrany je zde bourovec trnkový (*Eriogaster catax*).

Plocha dopravy pro komunikaci PV 195 má za úkol obsluhu území severně od lokality Rochus, které je určeno pro individuální rekreaci RZ zahrádky. Změnou ÚP je řešena změna využití území z občanského vybavení tělovýchova a sport OS (lyžařský areál) na bydlení v rodinných domech, plochu veřejné zeleně RZ, oddělují bydlení od území Natura 2000, a doplnění individuální rekreace RZ. Navržená plocha veřejného prostranství PV 195 je vymezena nad stávající účelovou komunikací s tím, že je vůči ní rozšířena tak, aby byla zajištěna možnost obsluhy této části území města, propojující ulice Pod Rochusem v Mařaticích s ulicí Zadní Kopanina v Jarošově. Nová komunikace bude zajišťovat obsluhu sídla pro rodinné bydlení a individuální rekreaci, zajišťovat prostupnost územím mimo území Natura 2000 a spojoval městské části Mařatice a Jarošov. Zásah plochy PV 195 do území Natura 2000 bude pouze mírný a v celkovém kontextu významu této nové komunikace ve veřejném zájmu, kterým je zdůvodněn tento mírný zásah do soustavy Natura 2000.

Požadavek 3 byl zvláště a samostatně posouzen ve vztahu k vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (část B – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti). Tento dokument identifikuje několik možných negativních vlivů, a to především zábor stanovišť druhu, umělé osvětlení a zvýšenou automobilovou dopravu. Dle závěru nebude mít požadavek změny ÚP významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL Rochus. Požadavek neovlivní celistvost EVL Rochus, jádrová oblast zůstane beze změny.



## 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných

*Hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.*

### 6.1 Souhrnné vyhodnocení koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště

Posuzovaná dokumentace změny ÚP je zpracována v jedné variantě. Hlavní cíle řešení a priority koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště jsou uvedeny v kapitole 1 této dokumentace. V níže uvedené tabulce je uvedeno hodnocení základních koncepčních tezí hodnoceného ÚP na složky životního prostředí. U každé z koncepčních tezí formulované územním plánem je uveden komentář, jaký vliv bude mít její naplňování na sledované složky životního prostředí. Zjištěné vlivy jsou shrnuty v následující části kapitoly, hodnotící tabulky jsou uvedeny v příloze 5 této dokumentace.

#### Použitá metodika vyhodnocení:

- + naplňování teze bude spojeno s kladným vlivem na složky životního prostředí
- naplňování teze bude spojeno s negativním vlivem na složky životního prostředí
- 0 naplňování teze nebude mít vliv na životní prostředí

#### Sledované složky životního prostředí:

- Klima, ovzduší
- Povrchové a podzemní vody
- Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost, prostupnost území pro biotu
- Krajina, krajinný ráz, prostupnost území pro člověka
- Půda (pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělský půdní fond)

- Obyvatelstvo, veřejné zdraví, hluková zátěž
- Horninové prostředí
- Kulturně historické hodnoty, hmotné statky, archeologické naleziště

**Tab. 35 Hodnocení základních koncepčních tezí z hlediska sledovaných složek životního prostředí**

Základní koncepční teze	Hodnocení	Komentář
Základní koncepce rozvoje území města		
Intenzivně využívat stávajícího zastavěného území – využitím proluk v rámci stávajících ploch s rozdílným způsobem využití a ploch přestavby měnících stávající funkční využití území.	+/-	Některé požadavky lze vzhledem k tezi hodnotit kladně, jelikož využívají stávající zastavěné území, a mění funkční využití území. Další požadavky nelze hodnotit kladně, jelikož se nachází v momentálně nezastavěném území.
Podporovat nové zastavitelné plochy východně od zastavěného území jádrové části sídla (k.ú. Uherské Hradiště).	+	Nově zastavitelné plochy jsou navrženy východně od k.ú. Uherské Hradiště (k.ú. Jarošov u Uh. Hradiště, k.ú. Mařatice) a jižně od jádrové části (k.ú. Uherské Hradiště).
Podporovat zastavitelné plochy v okrajových částech sídla (Jarošov, Vésky, Míkovice) v návaznosti na stávající zastavěné území tak, aby zástavba tvořila kompaktní celky.	+	Teze je hodnocena kladně. Nově zastavitelné plochy jsou navrženy v k.ú. Jarošov u Uh. Hradiště, zástavba tvoří kompaktní celky.
Podporovat intenzivní využití ploch podél řeky Moravy mezi Uherským Hradištěm a Jarošovem.	+	Teze je hodnocena kladně. V blízkosti řeky Moravy mezi Uherským Hradištěm a Jarošovem je navrženo nové využití ploch 405-407.
Pro novou zástavbu podporovat rozvoj adekvátní dopravní a technické infrastruktury, a to včetně šířek uličních profilů jako nositele obrazu města.	+/-	Možný negativní vliv na životní prostředí v souvislosti s vybudováním dopravní a technické infrastruktury je především zvýšení automobilové dopravy ve městě. Zachování šířek uličních profilů má kladný vliv na celkový krajinný ráz města.
Zajišťovat dostatečné zastoupení veřejné zeleně v urbanizovaných částech města, včetně uličních prostorů.	+/-	Nově navržené plochy v urbanizovaných částech města jsou především plochy smíšené obytné městské, u kterých je přípustné využití mimo jiné veřejná zeleň. Jako hlavní využití je plánováno bydlení a občanské vybavení. Vzhledem k důležitosti zvyšování podílu veřejné zeleně v urbanizovaných částech města by bylo vhodné umístit veřejnou ochrannou zeleň v těchto plochách. Toto opatření je navrženo v rámci kapitoly 8.
Dlouhodobě sledovat územní rezervy pro	0	Teze nemá vliv na sledované složky životního

funkci bydlení mezi sídlištěm Mařatice – Východ a vesnickou zástavbou v Sadech z hlediska dlouhodobé kontinuity rozvoje sídla.		prostředí. Návrh změny ÚP se netýká této lokality.
Urbanistická koncepce		
Cílem celkové urbanistické koncepce je zajištění udržitelného rozvoje území.	+/-	Některé požadavky lze vzhledem k tezi hodnotit kladně, jelikož novým využitím stávajících ploch dojde k využití zastavěného a momentálně nevyužívaného území. Další požadavky nemají jednoznačně kladný vliv na udržitelný rozvoj území, především z důvodu, že se jedná o momentálně nezastavěné území. Přesný vliv na udržitelný rozvoj ovšem záleží na konkrétní podobě.
Celková urbanistická koncepce daná územním plánem vychází ze stávajícího systému osídlení, funkcí území a jeho hodnot.	+/-	Některé požadavky lze vzhledem k tezi hodnotit kladně, jelikož jsou v souladu nebo přímo navazují na stávající systém osídlení, funkcí území a jeho hodnot. Další požadavky mění momentální funkci území, ale jsou v návaznosti na stávající zahrádkářskou osadu.
Celková urbanistická koncepce řeší udržitelný rozvoj území návrhem funkčních ploch, které řeší rozvojové záměry v území.	+	Teze je hodnocena kladně. Naplnění koncepce bude mít pozitivní vliv na rozvojové záměry v území.
Řešené území plní především funkce obytnou, obslužnou (veřejná infrastruktura) a výrobní. Tyto funkce urbanistická koncepce daná územním plánem respektuje, rozvíjí a doplňuje návrhem ploch s rozdílným způsobem využití.	+	Teze je hodnocena kladně, koncepce navrhuje především plochy s funkcí obytnou a řeší doplnění související infrastruktury.
Urbanistická koncepce je vyjádřena vymezenými plochami s rozdílným způsobem využití.	+	Teze je hodnocena kladně. Naplnění teze bude mít pozitivní vliv především na obyvatelstvo a veřejné zdraví.
Plošné možnosti rozvoje v rámci vlastního zastavěného území jsou v Uherském Hradišti omezené, zastavitelné plochy jsou proto navrženy vesměs mimo stávající zastavěné území.	+/-	Některé požadavky jsou navrženy ve stávajícím zastavěném území, čímž podporují udržitelný rozvoj území. Další požadavky jsou navrženy mimo stávající zastavěné území právě z důvodu omezenosti možností plošného rozvoje.
Vymezeným plochám s rozdílným způsobem využití odpovídají definice jejich hlavního, přípustného, podmíněně	+	Teze je hodnocena kladně. Možné využití navržených ploch má převážně pozitivní vliv na životní prostředí.

přípustného a nepřípustného využití.		
Definice hlavního, přípustného a nepřípustného využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití je obsahem kapitoly I.A.f) Textové části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.	+	Teze je hodnocena kladně. Možné využití navržených ploch má převážně pozitivní vliv na životní prostředí.
Při posuzování přípustnosti a nepřípustnosti jsou rozhodujícími kritérii hlediska urbanistická a hlediska ochrany historických a kulturních hodnot, životního prostředí, přírody a krajiny.	+	Teze je hodnocena kladně. Tato hlediska jsou důležitá pro obecný a celkový vliv na jednotlivé složky životního prostředí.
Celková urbanistická koncepce ploch bydlení, občanského vybavení, výroby a sportu je v územním plánu vyjádřena stabilizovanými plochami uvedených funkcí umístěnými v rámci zastavěného území, návrhem ploch přestavby v rámci stávajícího zastavěného území a návrhem zastavitelných ploch mimo stávající zastavěné území.	+/-	Některé požadavky lze vzhledem k tezi hodnotit kladně, jelikož novým využitím stávajících ploch dojde k využití zastavěného a momentálně nevyužívaného území. Další požadavky mají kladný i negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, přesný rozsah a vliv však záleží na konkrétní podobě.
Plochami přestavby lze chápat plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území.	+	Teze je hodnocena kladně. Plochy zástavby navržené k obnově nebo opětovnému využití území mají převážně kladný vliv na jednotlivé složky životního prostředí.
Celkovou urbanistickou koncepcí dotváří dopravní a technické řešení, které je v územním plánu vyjádřeno stabilizovanými plochami dopravní a technické infrastruktury a návrhem těchto ploch v celém území.	-	Možný negativní vliv na životní prostředí v souvislosti s vybudováním dopravní a technické infrastruktury je spatřován především ve zvýšení automobilové dopravy ve městě.
Zahušťování stávající zástavby bytových domů dalšími bytovými domy nad únosnou míru je nepřípustné, aby nedošlo k narušení stávající struktury a k nadměrné	+	Teze je hodnocena kladně. V opačném případě by zahušťování zástavby bytových domů vedlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu města a zvýšení dopravního zatížení, což by mělo negativní vlivy na další složky životního prostředí.

koncentraci funkce v jednotlivých plochách.		
Klást důraz na zachování stávající struktury a charakteru zástavby.	+	Teze je hodnocena kladně, především s ohledem na krajinná ráz a kulturní hodnoty města.
V maximální možné míře ctít uliční čáry v již definovaných uličních prostorech a blocích.	+	Teze je hodnocena kladně, především s ohledem na krajinná ráz a kulturní hodnoty města.

## **6.2 Souhrnné vyhodnocení ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí**

Hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti odpovídá definici a vymezení požadavků ve Změně č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště. Plochy a koridory jsou vyhodnoceny v míře, která je dána měřítkem grafické části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště (měřítko 1 : 5 000). Vyhodnocení navržených ploch na jednotlivé složky životního prostředí bylo provedeno tabulkovou formou a je součástí přílohy 5.

### Definice sledovaných vlivů:

- Přímý vliv = vliv přímo působící na danou složku životního prostředí
- Nepřímý vliv = vliv působící na danou složku životního prostředí, ale neovlivňující ji přímo
- Sekundární vliv = vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou složku životního prostředí
- Synergický vliv = vzniká působením vlivů různého druhu (spolupůsobení více zdrojů) na danou složku životního prostředí
- Kumulativní vliv = je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů samostatně by takový vliv nemusel být shledán
- Krátkodobý vliv = působící na danou složku životního prostředí pouze po dobu provádění realizace záměru
- Střednědobý vliv = působící na danou složku životního prostředí, jenž není spojen výhradně s realizací záměru, ale nastane v případě realizace záměru v etapách, při nekompletní realizaci záměru či nerealizování doprovodných částí záměru, případně nastane po dobu zkušebního provozu

- Dlouhodobý vliv = působící na danou složku životního prostředí po dobu provozu/užívání zrealizovaného záměru
- Trvalý vliv = působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nevratné
- Přechodný vliv = jeho působení je dáno časově omezenými poměry v území
- Kladný vliv = vyvolávající zlepšení dané složky životního prostředí
- Záporný vliv = narušující danou složku životního prostředí

**Sledované jsou vlivy koncepce na:**

- Klima, ovzduší (emise znečišťujících látek)
- Povrchové a podzemní vody (kvalita vod, vodní toky a plochy, záplavové území, odtokové poměry)
- Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost (ÚSES, VKP, migrační propustnost, propustnost pro člověka, ZCHÚ, Natura 2000)
- Krajina (charakter krajiny, krajinný ráz)
- Půda (PUPFL, ZPF, pásmo 50 m od okraje lesa)
- Obyvatelstvo, veřejné zdraví (plochy zástavby, emise znečišťujících látek, hlukové poměry)
- Horninové prostředí
- Kulturně historické hodnoty, hmotné statky (nemovité kulturní památky, památková zóna)

**Použitá metodika vyhodnocení:**

- 2 potenciálně významný negativní vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 0 zanedbatelný vliv/žádný vliv
- +1 potenciálně pozitivní vliv
- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- ? vliv nelze vyhodnotit

***-2: potenciálně významný negativní vliv***

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy

dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje poměrně vysoké riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

*-1: potenciálně mírně negativní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik či koridor je vymezen v těsné blízkosti sledovaného limitu/charakteristiky. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

*0: bez vlivu/zanedbatelný vliv*

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

*+1: potenciálně pozitivní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

*+2: potenciálně významný pozitivní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

Shrnutí identifikovaných vlivů



## Vlivy na klima a ovzduší

Změna klimatu patří mezi zásadní globální problémy nejen na území České republiky. Vlivem nárůstu antropogenních emisí tzv. skleníkových plynů (oxid uhličitý, oxid dusný, metan, fluorované uhlovodíky atd.) dochází ke změně klimatického systému Země. Zvýšené emise znečišťujících látek do ovzduší jsou způsobeny především dopravou, energetikou a průmyslem.

Mezi hlavní znečišťující látky, které ovlivňují kvalitu ovzduší, patří oxid dusičitý, benzen, benzo[a]pyren, částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, těžké kovy v ovzduší a další. Na území města jsou hlavními faktory kvality ovzduší především doprava, průmysl a lokální topeniště. Sledovanými hodnotami jsou tedy dopravní zatíženost, automobilová, tranzitní a veřejná doprava, výstavba ploch s potenciálním průmyslovým využitím, předpoklad nárůstu průmyslových objektů ve městě, plochy zeleně pro zmírnění negativních vlivů.

Zhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na klima a ovzduší bylo provedeno na základě odhadů potenciálních vlivů především v oblasti dopravy a průmyslu. Nárůst automobilové dopravy by znamenal nárůst znečišťujících látek v ovzduší a v případě velkého rozsahu také ovlivnění klimatu. Negativní ovlivnění klimatu a ovzduší by také teoreticky znamenalo negativní vliv na obyvatelstva a veřejného zdraví.

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat klima a ovzduší na území města, jsou:

- plochy bydlení individuálního (400–402)
- plochy individuální rekreace (404, RZ stav.)
- plochy smíšené obytné městské (405, 407, 408)
- plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (406)

Co se týče klimatických podmínek, Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nebude mít významný vliv na klima. Navrhované změny nevytváří podmínky pro umístování významných zdrojů skleníkových plynů, které by měly přispět ke zhoršení klimatické situace. Nepředpokládá se tak výrazný nárůst dopravy na území města, aby mohl být ovlivněn celkový dopad na klimatickou situaci. Vliv změny ÚP na klima lze hodnotit jako neutrální.

Co se týče kvality ovzduší, jsou identifikovány dlouhodobé kladné i krátkodobé a střednědobé záporné vlivy. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a plochy smíšené obytné městské, některé na plochách s původním využitím jako plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní (plochy 405, 406, 408). Tato

samotná změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Na řešených plochách, kde není původní využití průmyslového a výrobního charakteru, dojde k mírnému nárůstu látek znečišťujících ovzduší hlavně vzhledem k předpokládané vyšší automobilové dopravě (plochy 400–402, 404). Po dobu výstavby na všech navržených plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší souvisejícím se zvýšenou dopravou stavební techniky a činností stavebních strojů. Na řešených plochách již dochází k překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>10</sub>. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem je plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[a]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou. Je možno předpokládat, že po dobu výstavby se emise znečišťujících látek zvýší, půjde ale o dočasný vliv. Po dokončení výstavby lze předpokládat vyšší provoz osobních aut než v současném stavu (na všech řešených plochách), ovšem nižší provoz nákladních aut souvisejících se současnou průmyslovou zónou (plochy se stávajícím využitím průmyslovým a výrobním). Přesný rozsah vlivů na ovzduší ovšem záleží na konkrétní podobě záměrů.

Plochy ochranné veřejné zeleně, které mohou fungovat jako zmírňující opatření na kvalitu ovzduší, nejsou u řešených ploch primárně navrženy. Podle kapitoly I.A.f) textové části změny ÚP je však přípustné využití ploch jako veřejná zeleň možné. Vzhledem k důležitosti zvyšování podílu veřejné zeleně v urbanizovaných částech města by bylo vhodné umístit veřejnou ochrannou zeleň v těchto plochách. Toto opatření je navrženo v rámci kapitoly 8. Plocha RZ

stav., u které je navržena změna využití z plochy krajinné zeleně, je vzhledem k velikosti a charakteru okolního území pouze malého rozsahu.

Vliv navrhovaných ploch a koridorů na klima lze hodnotit jako neutrální, vliv na ovzduší v součtu jako spíše pozitivní. Vzhledem k plánované výstavbě je vhodné nesnižovat množství stávajících ploch zeleně, a naopak zvýšit jejich množství. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na klima a ovzduší je hodnocen jako potenciálně pozitivní.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Území Uherského Hradiště se nachází v dílčím povodí Morava a přítoky Váhu. Na území Uherského Hradiště se nachází několik vodních ploch a vodních toků, CHOPAV Kvartér řeky Moravy, ochranné pásmo vodních zdrojů Kněžpole jímací studny, záplavové území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice. Kvantitativní stav útvarů podzemních vod základní vrstvy v řešeném území dosahuje dobrého stavu. Chemický stav části útvarů podzemních vod základní vrstvy je nevyhovující, a část vykazuje dobrý chemický stav. Likvidace odpadních vod je v daném území stabilizovaná, stejně jako celkový vodní režim v území.

Významným vlivem, který obecně ovlivňuje stav povrchových a podzemních vod, je tvorba zpevněných povrchů, které v důsledku snižují retenční schopnost území a omezují tak zasakování srážkových vod v území. Z tohoto pohledu jsou důležité všechny plochy výstavby, které zahrnují rozšiřování zpevněných ploch. Dalším důležitým faktorem kvality vod je způsob čištění odpadních vod, který může významně ovlivnit stav vodstva a nepřímo také obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat povrchové a podzemní vody na území města, jsou:

- plochy individuální rekreace (RZ stav.)

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště respektuje vymezení záplavových území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice. Z nově navržených ploch se pouze požadavek 4 částečně nachází v záplavovém území Q100 Olšavy. Jedná se o změnu plochy krajinné zeleně na plochu individuální rekreace o velikosti přibližně 6737 m<sup>2</sup>. Změna je navržena za účelem výstavby rekreačního objektu či zemědělské stavby. V okolí řešené plochy se již nachází zastavěné území a zastavitelné plochy, plocha je od vodního toku

vzdálená přibližně 300 m a mezi plochou a vodním tokem se nachází koridor železnice, krajinná zeleň a zástavba rodinných domů.

Úbytek krajinné zeleně v případě povodně může za určitých situací znamenat mírné zhoršení odtokových poměrů v záplavovém území. K ovlivnění odtokových poměrů může dojít v případě, že rozvojové plochy či koridory vstupují do záplavového území vodního toku. V tomto případě je nutné zajistit technické řešení, které neomezí průchod povodňové vlny. Výstavbou záměrů v blízkosti vodních toků může dojít k ovlivnění jejich niv, jenž jsou významné z hlediska vodohospodářských poměrů i z hlediska ekologické stability.

Přesný vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na povrchové a podzemní vody bude záležet na konkrétních podmínkách výstavby a dalších technických detailech. Urbanizace ve vztahu k vodnímu režimu a celkové kvalitě povrchových a podzemních vod může komplexně ovlivnit odtokové poměry v řešeném území, například prostřednictvím zpevňování povrchů, u nově navržených ploch však nejsou předpokládány významné vlivy. Řešená plocha RZ stav. požadavku 4, která se nachází v záplavovém území, bude mít teoreticky pouze mírný vliv na odtokové poměry, protože se jedná o plochu malého rozměru a jde pouze o okraj záplavového území. Obecně se doporučuje nesnižovat množství veřejné zeleně více, než je nutné. V případě vhodného technického řešení nemusí dojít k negativnímu ovlivnění hydrologických poměrů území. Čištění odpadních vod na území města je stabilizované, nemění se změnou ÚP. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na povrchové a podzemní vody je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

### **Vlivy na flóru, faunu, ekosystémy a biologickou rozmanitost**

Na území Uherského Hradiště se nachází několik lokalit a prvků významných z přírodovědného hlediska. Nachází se zde PP Rochus a PP Olšava (okrajově), EVL Rochus, několik památných stromů, VKP les a rybník, ÚSES nadregionální, regionální i lokální úrovně. Dle Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) se na území města vyskytuje několik chráněných druhů rostlin a živočichů. Nejedná se o migračně významné území, město nekříží dálkový migrační koridor pro velké savce. Z hlediska ekosystémů jsou nejhodnotnější lokality převážně v severovýchodní části města, v nezastavěném území, jedná se hlavně o stráně a remízky kolem Černé hory a PP Rochus, momentální stav této lokality však není zcela

vyhovující – lokalita zarůstá převážně nepůvodními druhy, a to především z důvodu chybějícího managementu.

Mezi faktory, které na území města negativně ovlivňují přírodní hodnoty a biologickou rozmanitost, patří především rozšiřování zastavěných ploch. To má za následek zánoby stanovišť, úbytek přirozených biotopů, šíření invazních druhů, ztrátu biodiverzity. Vlivy na flóru a faunu má také znečištění ovzduší, kvalita podzemních i povrchových vod, výstavba dopravních infrastruktur a koridorů či hlukové zatížení z výstavby nebo provozu. Kladné faktory, které mohou zlepšovat stav živočichů, rostlin a ekosystémů, jsou například rozšíření ploch zeleně, rekultivace narušené krajiny, stanovení ÚSES. K biologické rozmanitosti mohou přispět také plochy rekreační, například zahrady a sady.

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat biotu a ekosystémy na území města, jsou:

- plochy bydlení individuálního (400–402)
- plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (403)
- plochy individuální rekreace (404)

Co se týče flóry, lze předpokládat, že vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště bude relativně nízký. Většina požadavků se nachází v již zastavěném či urbanizovaném prostředí, pouze v souvislosti s požadavkem 3 dojde k dotčení rostlinných společenstev. Lze předpokládat, že vlivem výstavby dojde k odstranění porostů a zeleně, rozšíření zpevněných ploch, úbytku přírodě blízkých stanovišť. Dle Biologického hodnocení (příloha 6) největší část řešeného území zaujímají rozsáhlé zbytky luk postižené silnou degradací a chybějícím pravidelným hospodařením, menší část tvoří zarůstající pastvina obklopená křovinami a zarůstajícími sady. V lemech se vyskytují náletové dřeviny, především pajasan žláznatý (*Ailanthus altissima*) či trnovník akát (*Robinia pseudacacia*), dále křoviny a převážně ruderalní vegetace. Dle NDOP nejsou přímo v řešené lokalitě evidovány zvláště chráněné druhy rostlin od roku 2010, náhodný výskyt však není s jistotou vyloučen. Vliv na flóru lze vzhledem k popsanému považovat za nízký.

Co se týče fauny, lze předpokládat, že vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště bude mírně negativní. Většina požadavků se nachází v již zastavěném či silně urbanizovaném prostředí, takže pouze v souvislosti s požadavkem 3 lze předpokládat ovlivnění živočichů. Dle Biologického hodnocení (příloha 6) byla během průzkumů v roce 2022 na řešeném území (plochy 400–404) zjištěna celá řada běžných a několik zvláště chráněných druhů živočichů: kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO, VU), čmelák polní (*Bombus pascuorum*, O), čmelák

zemní (*Bombus terrestris*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), otakárek ovocný (*Iphiclidus podaliriusi*, O), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV), slepýš křehký (*Anguis fragilis*, NT, O), slavík obecný (O, *Luscinia megarhynchos*), tuhýk obecný (*Lanius collurio*, O), rorýs obecný (*Apus apus*, O) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O). Další zvláště chráněné druhy živočichů nejsou vyloučeny. Z hlediska ochrany živočichů se v okolí řešené plochy nacházejí vhodnější biotopy pro tyto i ostatní druhy živočichů, především v oblasti PP Rochus a EVL Rochus. Řešené plochy slouží spíše jako potravní biotop a dotčené druhy se mohou přesunout do odlehlejší části lokality.

Realizací změny ÚP dojde kvůli změně funkčního využití některých ploch k mírné ztrátě částí přírodních a přírodě blízkých ekosystémů (plochy 400–404, RZ stav.), vliv na ekosystémy je však lokální a vzhledem k okolnímu území mírný. Vliv na biologickou rozmanitost je totožný s vlivem na flóru a faunu – výstavbou na plochách v nezastavěném území dojde ke snížení množství biotopů pro rostliny a živočichy a tím i ke snížení biologické rozmanitosti, navíc při výstavbě hrozí zvýšené riziko šíření nepůvodních druhů, jedná se ovšem o malé území a v okolí se nachází další vhodné biotopy.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje plochy, které by negativně ovlivnily migrační propustnost ani propustnost území pro člověka. Výstavbou na navržených plochách dojde k dotčení VKP pouze v případě požadavku 3, kdy se malá část řešené plochy nachází na lesním pozemku (parc. č. 458 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště). Navrhovaný územní plán nemění stávající ÚSES a ani jej neomezuje. Požadavek 1 se nachází v blízkosti NRBK 142, ale nezasahuje do něj a nemění jeho funkční využití. Ostatní požadavky navržené změnou ÚP se nenachází v blízkosti ÚSES. Vymezení skladebných částí ÚSES v krajině podporuje biodiverzitu a ekologickou stabilitu na území města. Navržené změny ÚP nejsou ve střetu s ramsarskými mokřady ani s biosferickými rezervacemi. Žádný z požadavků neovlivní památné stromy na území města.

Co se týče zvláště chráněných území, většina požadavků změny ÚP nebude mít přímý ani nepřímý vliv na ZCHÚ. Požadavek 3 se nachází v přímé blízkosti PP Rochus (asi 30 m od hranice). Výstavbou na řešené ploše nedojde k přímému zásahu do ZCHÚ, může ale způsobit nepřímé vlivy související se stavební činností na řešené ploše (rušení, pojezdy stavební techniky atd.). Tento vliv lze teoreticky vyhodnotit jako mírně negativní, bude však záležet na konkrétní podobě a rozsahu výstavby.

Krajský úřad Zlínského kraje (koordinovaná stanoviska č. j. KUZL 83319/2021 ze dne 26. 11. 2021 a č. j. KUZL 25283/2022 ze dne 23. 3. 2022) nevyloučil významný vliv požadavku „Svah Rochus“ na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti. U ostatních požadavků Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště byl vliv na soustavu Natura 2000 vyloučen. Požadavek 3 se nachází v blízkosti EVL Rochus a malou částí tam řešené plochy zasahují (pruh o délce cca 200 m a ploše cca 0,5 ha). Předmětem ochrany EVL Rochus je bourovec trnkový (*Eriogaster catax*). Vliv tohoto požadavku na soustavu Natura 2000 byl samostatně posouzen v části B (Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti). Tento dokument identifikuje několik možných negativních vlivů na předmět ochrany, a to především zábor stanovišť druhu, umělé osvětlení a zvýšenou automobilovou dopravu. Dle závěru nebude mít požadavek změny ÚP významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Rochus. Požadavek neovlivní celistvost EVL Rochus, jádrová oblast zůstane beze změny.

Realizací Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k úbytku ploch veřejné zeleně, které mohou fungovat jako refugium městských druhů rostlin a živočichů. U většiny požadavků jde o nepatrný zábor plochy, u požadavku 3 bude odstranění krajinné zeleně znatelnější. Jak bylo řečeno výše, dotčené organismy však mají dostatek vhodných biotopů a krajinné zeleně v okolí řešené lokality. Výstavba na plochách a koridorech bude mít za následek rozšíření zastavěných ploch, což ovlivní ekosystémy a biologickou rozmanitost. Opětovné rozšíření veřejné zeleně je však na většině řešených ploch možné a vhodné, alespoň okrajově. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na flóru, faunu, ekosystémy a biologickou rozmanitost je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

## Vlivy na krajinu

Krajinný ráz je legislativně definován jako přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. K ochraně krajinného rázu je možné vyhlásit přírodní park dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na území Uherského Hradiště se nenachází přírodní park, za hranicí města se nachází přírodní park Prakšická vrchovina. Krajinný ráz řešené oblasti nejvíce ovlivňuje geologická skladba podloží a krajinný pokryv, který je do značné míry formován historií osídlení.



Město se nachází v krajinném celku Uherskohradištsko, krajinný prostor Uherské Hradiště. Krajina se vyznačuje otevřeností, rozlehlostí, přehledností území a siluetami historických měst. Mezi možná ohrožení intenzivní zemědělské krajiny patří zábory a poškození zemědělské půdy, necitlivá zástavba příměstských území či umístování staveb velkých objemů nebo výšek.

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat krajinu na území města, jsou:

- plochy bydlení individuálního (400-402)
- plochy individuální rekreace (404)

Obecně lze říct, že nová výstavba na plochách navržených změnou ÚP bude mírně ovlivňovat krajinu a krajinný ráz, většina požadavků se ale nachází v již zastavěném území a jsou omezeny výškovými regulativy. K požadavku 3, který je jako jediný navržený v nezastavěném území, bylo vypracováno samostatné posouzení krajinného rázu (Hodnocení vlivů na krajinný ráz, příloha 7). Dle závěru studie bude požadavek představovat relativně málo významné ovlivnění krajinného rázu území. Stavební parcely budou dimenzovány pro samostatně stojící nízkopodlažní stavby s velkým podílem nezpevněných ploch a zeleně. Žádný z požadavků navržených změnou ÚP se nenachází v přírodním parku a nebude jej ovlivňovat. Přesný vliv na krajinný ráz území záleží na konkrétních záměrech a jejich detailech. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na krajinu je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

## Vlivy na půdu

Lesy na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny málo, výměra PUPFL je 44,31 ha, tedy 2,1 % území obce. Lesní pozemky jsou zastoupeny především v jižní části obce, mimo zastavěné území, především v k. ú. Míkovice nad Olšavou a Vésky. Na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny převážně bonitně cenné půdy I. a II. třídy, půdní fond tvoří především černozemě a hnědozemě.

Nevhodné hospodaření vede k degradaci půdy, jako je utužování půdy, eroze, ztráta živin a další. Lesy mají v krajině vodohospodářskou a protierozní funkci a jsou důležité pro ochranu biodiverzity. Lesní porosty v oblasti Uherskohradištska jsou ohroženy převážně urbanizací, zemědělstvím, nevhodnou druhovou skladbou a úbytkem biodiverzity. Rozvoj zástavby a dalších antropogenních povrchů snižuje retenční schopnost krajiny, a tím zvyšuje

ohroženost území povodněmi; zpevněné povrchy ovlivňují zejména v letním období teplotní a vlhkostní podmínky s možnými dopady na zdraví obyvatel.

Následující tabulka zobrazuje zábory zemědělské půdy a trvalých travních porostů po uplatnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště.

**Tab. 36 Zábory zemědělské půdy navržené změnou ÚP**

Číslo plochy	Kód využití	Katastrální území	Dotčená výměra ZPF [ha]	zábor ZPF dle jedn. tříd ochrany (ha)				
				I.	II.	III.	IV.	V.
400	BI	Jarošov u U. H.	<b>0,80</b>			0,80		
401	BI	Jarošov u U. H.	<b>3,54</b>			3,54		
402	BI	Jarošov u U. H.	<b>0,34</b>			0,34		
403	PZ	Jarošov u U. H.	<b>0,48</b>			0,48		
404	RZ	Jarošov u U. H.	<b>0,11</b>			0,11		
405	SO.2	Mařatice	<b>0,00</b>					
406	PV	Mařatice	<b>0,00</b>					
407	SO.2	Mařatice	<b>0,00</b>					
408	SO.2	Uherské Hradiště	<b>0,00</b>					
RZ stav.	RZ	Sady	<b>0,29</b>		0,29			

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat půdy na území města, jsou:

- plochy bydlení individuálního (400–402)
- plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (403)
- plochy individuální rekreace (404, RZ stav.)

Většina požadavků navržené změny ÚP nezpůsobí zábory PUPFL ani ZPF, jedná se převážně o již zastavěné území. Pouze v rámci požadavku 3 dojde k dotčení lesních pozemků, protože se malá část řešené plochy nachází na lesním pozemku (parc. č. 458 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště). Rozsah záboru PUPFL v této lokalitě bude maximálně 1000 m<sup>2</sup>. Vzhledem k malé ploše záborů se jedná o málo významný zásah, zvláště vzhledem k tomu, že jde o částečně zastavěné území a okolní plochy nejsou lesního charakteru. Zapojené porosty zde vznikly z důvodu chybějícího managementu, v okolí se rozsáhlé lesní plochy nenachází. Požadavek 3 a 4 způsobí zábory ZPF výstavbou na nově navržených plochách, v maximálním rozsahu 5,56 ha. Vzhledem k relativně malému rozsahu a celkovému výměru

ZPF na území města se jedná o málo významný zásah. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na půdu je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

### **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Počet obyvatel Uherského Hradiště má v posledních letech mírně klesající trend. Při dlouhodobém vývoji dochází k významnému úbytku obyvatel města, což je jeden z hlavních problémů území. Možnosti rodinného bydlení, pracovní příležitosti, příznivý stav krajiny, rekreační plochy, sportoviště a kvalita ovzduší a vodstva mohou přispívat k psychické spokojenosti obyvatelstva a pro dlouhodobý rozvoj města jsou velmi důležité.

Zdraví obyvatel tohoto území je nejvíce ovlivněno znečištěním ovzduší, které má původ převážně v dopravě a průmyslu. Na území města dochází k dosažení a překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>. Další faktory, které ovlivňují veřejné zdraví, jsou hluková zátěž, množství ochranné zeleně, nepřímo pak také stav krajiny, kvalita vody, životní styl a pracovní prostředí.

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat obyvatelstvo a veřejné zdraví na území města, jsou:

- plochy bydlení individuálního (400–402)
- plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (403)
- plochy individuální rekreace (404)
- plochy smíšené obytné městské (405, 407)
- plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (406)

Na zdraví obyvatel působí chemické, fyzikální a socioekonomické faktory. Potenciálně nejvýznamnějšími vlivy na lidské zdraví spojenými s realizací záměrů obsažených ve změně ÚP budou vlivy spojené se znečišťováním ovzduší a s hlukovým zatížením města. Imisní a hlukové zatížení města může být dočasně zvýšeno při realizaci rozvojových záměrů vlivem stavební činnosti a vyvolané dopravy. Významným zdrojem hluku a emisí znečišťujících látek do ovzduší je silniční doprava, tuto oblast navržená koncepce nemění, pouze navrhuje dopravní infrastrukturu v souvislosti se zástavbou na nových plochách. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem je plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[a]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště

vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou. Zvýšení podílu veřejné ochranné zeleně může sloužit jako opatření se zmírňujícími a kompenzačními vlivy, jak je navrženo v kapitole 8.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení, čímž přispěje ke zvýšení možností k bydlení a zlepšení životní a sociální úrovně. Změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Předpokládané využití ploch na lokalitě Rochus má potenciál přínosu na zdraví obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě s lepší kvalitou ovzduší a vyšším zastoupením veřejné zeleně. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší (a tím i veřejného zdraví), ten bude ale trvat pouze během výstavby. Obdobný vliv bude mít změna ÚP i na hlukovou zátěž ve městě. Změnou funkčního využití ploch v bývalém dopravním a průmyslovém areálu může dojít ke snížení hlukové zátěže, nicméně obyvatelé zde žijící mohou být ovlivněni hlukem z okolních areálů. Předpokládané využití ploch lokality Rochus k bydlení bude mít pozitivní vliv na hlukovou zátěž obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě, kde se nenachází mnoho jiných zdrojů hluku. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným zvýšením hlukové zátěže, ten bude ale trvat pouze během výstavby. Po dokončení výstavby bude zdroj emisí a hluku omezen na osobní automobilovou dopravu zde žijících obyvatel.

Plochy veřejných prostranství, individuální rekreace a smíšené obytné městské mohou být využity k výstavbě občanského vybavení, zeleně, dopravní a technické infrastruktury, zahrádkářské činnosti, účelové komunikace a dalším účelům, tedy mohou mít pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Přesná podoba záležitosti na konkrétním záměru a využití a nelze v této fázi předjímat. Opatření umístění veřejné ochranné zeleně na plochách se změnou funkčního využití v urbanizovaných částech města pro zmírnění negativního vlivu na ovzduší a zdraví obyvatelstva je navrženo v kapitole 8. Při výstavbě na měněných plochách lze počítat

s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší a hlukových poměrů (a tím i veřejného zdraví), ten bude ale trvat pouze během výstavby.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště ruší plochy tělovýchovy a sportu, čímž snižuje možnost rekreace a sportovního využití obyvatelstva, což může mít negativní vliv na obyvatelstvo. Dále ruší plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní, což může pozitivně ovlivnit stav ovzduší a hlukové poměry na území města, ale naopak může snížit množství pracovních příležitostí. Požadavkem 4 dojde k úbytku ploch krajinné zeleně, nicméně pouze v malém rozsahu vzhledem k okolnímu prostředí. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na obyvatelstvo a veřejné zdraví je hodnocen jako potenciálně pozitivní.

### **Vlivy na horninové prostředí**

Na území Uherského Hradiště se nachází vytěžené objekty s ukončenou těžbou, je zde registrováno několik svahových nestabilit (sesuvy uklidněné, sesuvy dočasně uklidněné). Nenachází se zde dobývací prostory, chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, výhradní ani předpokládaná ložiska, ložiska vyhrazených či nevyhrazených nerostů. Pedologické poměry města jsou dobré, jedná se o kvalitní a bonitně cenné půdy. Nenachází se zde významné geologické lokality.

Plochy a koridory, které budou ovlivňovat horninové prostředí na území města, jsou:

- plochy bydlení individuálního (400, 401)

Většina požadavků Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nebude mít vliv na horninové prostředí města, protože neobsahuje návrhy, které by mohly tuto oblast ovlivnit. Požadavek 3 v lokalitě Rochus se nachází v blízkosti registrovaných sesuvů. Svahové nestability dočasně uklidněné se nachází na hraně řešených ploch, pod severozápadně orientovaným svahem plochého návrší. Potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů a svahových nestabilit vzhledem k požadavku 3 a výstavbě na svahu Rochus je potřeba zvláště posoudit geologickým posudkem. Dále výstavbou na těchto plochách dojde k záborům ZPF, tedy úbytku úrodných půd, což bylo blíže popsáno výše v textu. Vzhledem k situaci a rozsahu navržených ploch lze ale předpokládat, že nedojde k výraznému ovlivnění horninového prostředí na území města. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na horninové prostředí je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

## Vlivy na kulturně historické hodnoty a hmotné statky

Na území Uherského Hradiště se nachází celá řada nemovitých kulturních památek, dále památková zóna a historické centrum. Uherské Hradiště je bohaté na potenciální i evidovaná archeologická naleziště. Z hlediska archeologických hodnot se správní obvod města nachází v kategorii ÚAN I, ÚAN II a ÚAN III.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nestanovuje plochy či koridory, které budou ovlivňovat kulturně historické hodnoty a hmotné statky na území města. Navržené plochy nejsou ve střetu s nemovitými kulturními památkami, památkovou zónou ani s historickým centrem města.

Vlivem požadavku 2 dojde ke změně výškových poměrů v území. Výška zástavby 25 m v ploše přestavby smíšené obytné městské SO.2 (plocha 408) nebude výrazně ovlivňovat panorama historického města Uherské Hradiště či kulturní nemovité památky z důvodu, že je nutno vzhledem k charakteru a výšce okolní zástavby na ni navázat, a to jak svojí hmotou, tak svojí výškou (což je 15–18 m). Záměrem investora je výšku 25 m použít pouze pro dílčí stavby v ploše, nejlépe v její centrální části. Vzdálenost ulice Průmyslové od ochranného pásma Městské památkové zóny je cca 430 metrů k ulici Boženy Němcové. V tomto prostoru se již nachází výškové dominanty bytových domů výšky 33 m. V rámci plochy 408 se výrazný negativní vliv neočekává, jelikož se stavby budou nacházet uvnitř nové zástavby s rozdílnou výškou, tedy budou tvořit celistvý blok zástavby proměnlivé výšky 15, 18 nebo 25 m. Výškově srovnatelný je dále objekt solitérního bytového domu č.p. 1133 na třídě M. Malinovského blíže k historickému jádru města na pozemku parcelní číslo 568, který má 8 nadzemních podlaží, tedy splňuje navrhovanou regulaci do 25 m výšky, a přitom se v obrazu města negativně vůbec neprojevuje. Na tomto příkladu lze dokumentovat nekonfliktnost a přípustnost použití výškové regulace do 25 m u nové výstavby, která je navrhována na ploše areálu ČSAD. Na základě vyjádření projektanta Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště a po dohodě s městským architektem Uherského Hradiště lze očekávat, že požadavek 2 (přestavba areálu ČSAD) do struktury odpovídající dnešní zástavbě nebude mít vůči území Městské památkové zóny a jejího ochranného pásma negativní vliv.

Část plochy požadavku 3 spadá do kategorie ÚAN I Černá hora „Jarošov II“. Na všechny typy území s archeologickými nálezy se vztahuje povinnost vyplývající z § 21–24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, tedy že stavebníci jsou již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit AV ČR nebo

organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonný požadavek, je nutno předpokládat, že bude dodržen, a nebude tedy ovlivněno území potenciálních archeologických nálezů.

Vyhodnocením návrhu změny ÚP nebyly identifikovány záporné ani kladné vlivy na kulturní, historické či archeologické hodnoty na území města. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na kulturně historické hodnoty a hmotné statky je hodnocen jako zanedbatelný/žádný.

### 6.3 Vyhodnocení krátkodobých, střednědobých a sekundárních vlivů

#### Definice sledovaných vlivů:

- Krátkodobý vliv = působící na danou složku životního prostředí pouze po dobu provádění realizace záměru
- Střednědobý vliv = působící na danou složku životního prostředí, jenž není spojen výhradně s realizací záměru, ale nastane v případě realizace záměru v etapách, při nekompletní realizaci záměru či nerealizování doprovodných částí záměru, případně nastane po dobu zkušebního provozu
- Sekundární vliv = vliv, který by přeneseně (sekundárně) způsobil ovlivnění jiné složky životního prostředí

V následující tabulce je uveden popis krátkodobých a střednědobých vlivů, které mohou být vyvolány v důsledku využití vymezených ploch a koridorů. Tabulka dále stanovuje kompenzační opatření k eliminaci rozsahu působení těchto vlivů. Riziko vzniku sekundárních vlivů nebylo identifikováno.

**Tab. 37 Potenciální krátkodobé a střednědobé vlivy vyvolané naplněním koncepce**

Složka životního prostředí	Krátkodobé a střednědobé vlivy	Zmírňující opatření
Ovzduší	Zvýšení imisní zátěže v okolí staveniště (zejména nárůst prašnosti)  Zvýšení imisní zátěže na příjezdových komunikacích ke	Používané komunikace a zařízení staveniště budou pravidelně zkrápěny  Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čistěny

	staveništi (těžká nákladní vozidla, často znečištěná)	Nákladní automobily převážející zeminu a stavební materiál budou řádně zaplachtovány  Vést dopravu pro výstavbu v maximální možné míře po komunikacích mimo obytnou zástavbu
Voda	Možné havárie při výstavbě a potenciální vsak závadných látek do podzemních vod  Dočasné ovlivnění vodních toků a vodních ploch, ovlivnění odtokových poměrů	Dodržování správných postupů, technologické kázně a preventivních opatření  Zajistit ochranu povrchových a podzemních vod  Neumísťovat zařízení stavenišť do záplavového území  Maximálně využít přirozeného zasakování srážkové vody do půdy  Výsadba krajinné zeleně za účelem zvyšování retenční schopnosti území
Flóra, fauna, ekosystémy	Ovlivnění stanovištních podmínek  Rušení živočichů při výstavbě  Rozšiřování nepůvodních a invazních druhů rostlin a živočichů při výstavbě	Využití původních druhů dřevin při realizaci výsadeb  Minimalizovat rozsah kácení dřevin a zajistit ochranu dřevin proti jejich poškození během výstavby  Zajistit transfer chráněných druhů rostlin a živočichů, pokud je to účelné  Vytváření stanovišť pro přirozený výskyt bezobratlých a drobných obratlovců  Výsadba krajinné zeleně za účelem rozšíření vhodných biotopů  Dbát na správný technologický postup a opatření proti šíření nepůvodních druhů
ZCHÚ	Zvýšení automobilové dopravy v blízkosti PP Rochus, pojezdy stavební techniky, zvýšení prašnosti	Umístit zařízení stavenišť co nejdále od PP Rochus  Dodržování správných postupů, technologické kázně a preventivních opatření  Respektovat ochranné pásmo PP Rochus
Natura 2000	Část požadavku 3 změny ÚP zasahuje do EVL Rochus  Křížení příjezdové komunikaci	Ekodozor před výstavbou zkontroluje výskyt bourovce trnkového ( <i>Eriogaster catax</i> )  Minimalizace pojezdů, dodržování technologické



	a EVL Rochus	kázně a preventivních opatření Ponechání pásu zeleně bez výstavby v místě kolize záměru a EVL pro odclonění ploch výstavby
Krajina	Lokální ovlivnění charakteru území Ovlivnění kvality krajinného rázu	Kvalitní architektonické řešení objektů Zapojení sídel do krajiny prvky mimolesní krajinné zeleně
Půda	Dočasný zábor ZPF	Minimalizovat rozsah záboru ZPF Opakované využití odebrané ornice
Obyvatelstvo	Rušení obyvatelstva hlukem a prašností během výstavby Ovlivnění rekreační a obytné atraktivity území v době výstavby	Opatření ke snížení prašnosti a hluku ze staveb Omezení pracovní doby po dobu výstavby v blízkosti rekreační a obytné zástavby
Hluk	Zvýšení akustické zátěže v okolí staveniště.	Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v denní dobu. Zařízení, která budou používána v době výstavby (stavební mechanizace) a která budou zdrojem hluku, musí být situována tak, aby okolí co nejméně ovlivňovala hlukem. V případě potřeby lze využít mobilní protihlukové clony. Vedení dopravy vyvolané výstavbou v maximální možné míře po komunikacích mimo obytnou zástavbu.
Veřejné zdraví	Dočasné ovlivnění emisemi, hlukem, prašností ze stavby	Dodržování správných postupů, technologické kázně a preventivních opatření Umístění zařízení staveniště co nejdále od obytné zástavby Snížit pojezdy stavební techniky
Horninové prostředí	Svahové nestability pod svahem „Rochus“	Vypracování geologického posudku k výstavbě v rámci požadavku 3, dodržení případných navržených opatření

## 6.4 Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

### Definice sledovaných vlivů:

- Kumulativní vliv = hromadný vliv, je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů samostatně by takový vliv nemusel být shledán
- Synergický vliv = společný vliv, vzniká působením vlivů různého druhu (spolupůsobení více zdrojů) na danou složku životního prostředí

### Použitá metodika vyhodnocení:

-2 potenciálně významný negativní vliv

-1 potenciálně mírně negativní vliv

0 zanedbatelný vliv/žádný vliv

+1 potenciálně pozitivní vliv

+2 potenciálně významný pozitivní vliv

? vliv nelze vyhodnotit

#### *-2: potenciálně významný negativní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s významným negativním kumulativním či synergickým vlivem na danou složku životního prostředí. V území, do kterého je koridor/plocha vymezen je kvalita složky životního prostředí, ke které byl vliv identifikován již významně zatížena. Potenciálně významně negativní vliv je také hodnocen v případě, že v dotčeném území je připravována realizace několika záměrů a jejich společné působení může významně negativně ovlivnit některou ze složek životního prostředí.

#### *-1: potenciálně mírně negativní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s negativním kumulativním či synergickým vlivem na danou složku životního prostředí. V území, do kterého je koridor/plocha vymezen je kvalita složky životního prostředí, ke které byl vliv identifikován již zatížena. Potenciálně mírně negativní vliv je také hodnocen v případě, že v dotčeném území je připravována realizace několika záměrů a jejich společné působení může mírně negativně ovlivnit některou ze složek životního prostředí.

#### *0: bez vlivu/zanedbatelný vliv*

V měřítku zpracování nebyl identifikován kumulativní či synergický vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. V dotčeném území nejsou připravovány záměry, které by ve spojení s hodnocenou plochou/ koridorem mohly vést ke vzniku kumulativního či synergického vlivu na danou složku životního prostředí.

*+1: potenciálně pozitivní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

*+2: potenciálně významný pozitivní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

Kumulativní a synergické vlivy byly hodnoceny jako spolupůsobení stávající zátěže území a prohloubení zátěže, která bude vyvolána v důsledku využití vymezeného koridoru/plochy a jak budou tímto spolupůsobením ovlivněny jednotlivé složky životního prostředí. Podkladem pro hodnocení stávající zátěže byly informace uvedené v kapitole 3, 4 a 5 tohoto dokumentu. V kapitole 3 jsou uvedeny údaje o současném stavu území a sledovaných složkách životního prostředí. V kapitole 4 jsou popsány charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště významně negativně ovlivněny, tedy která ze složek životního prostředí může být potenciálně negativně dotčena (složková analýza). Následně bylo provedeno hodnocení všech ploch a koridorů vymezených územním plánem s cílem identifikace rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů (prostorová analýza). Na základě provedeného hodnocení všech zastavitelných ploch stanovených územním plánem byly identifikovány kumulativní a synergické vlivy ve vztahu ke sledovaným složkám životního prostředí.

Kumulativní a synergické vlivy na ovzduší, hluk, obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kumulaci negativních vlivů na ovzduší, hluk a tím i obyvatelstvo a veřejné zdraví lze očekávat v případě výstavby na plochách 400–404, kde bude probíhat výstavba v momentálně nezastavěném území. Realizace výstavby na těchto plochách může mít hromadný vliv na kvalitu ovzduší, hlukové poměry a tím i na zdraví obyvatelstva. Přesná míra zatížení a tím i míra kumulativních jevů záleží na konkrétních technických podmínkách, intenzitě provozu,

případně i na kompenzačních opatřeních, které mohou kumulační vlivy snížit. Jedná se ovšem o krátkodobý až střednědobý vliv, který by po dokončení výstavby měl pominout.

Naopak kumulaci pozitivních vlivů na ovzduší, hluk a obyvatelstvo lze spatřovat ve změně ploch průmyslové výroby a skladů na plochy smíšené obytné městské. Vzhledem k novému využití ploch, které se mění z průmyslového a výrobního na plochy bydlení a související infrastruktury, lze předpokládat kumulativní pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Vzhledem k velikosti lokalit a okolnímu prostředí se ovšem jedná o relativně malý až zanedbatelný vliv.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na ovzduší, hluk, obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou hodnoceny jako zanedbatelné/žádné vlivy.

Mezi kompenzační opatření, která mohou zmírnit kumulativní a synergické vlivy na ovzduší, hluk, obyvatelstvo a veřejné zdraví, patří především zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně, což bylo navrženo v rámci koncepčních opatření v kapitole 8.

#### Kumulativní a synergické vlivy na vodstvo

Naplněním koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k nárůstu zpevněných ploch, což ve spojení se stávajícími zpevněnými plochami může mít za následek ovlivnění režimu odtoku srážkových vod a retenční schopnosti v širším zájmovém území.

Plochy, kterých se tyto kumulativní a synergické vlivy týkají, jsou v podstatě všechny plochy navržené změnou ÚP, na kterých dojde k výstavbě objektů a zpevnění ploch. Řešené plochy v již zastavěném území budou mít menší vliv, protože se zde již nachází zpevněné plochy. Převážně tedy jde o plochy 400–404, které jsou umístěny v momentálně nezastavěném území.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na vodstvo jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní.

Možnými kompenzačními opatřeními jsou zvýšení veřejné a ochranné zeleně či umístování objektů mimo stanovené záplavové území.

#### Kumulativní a synergické vlivy na flóra, faunu, ekosystémy

Naplněním koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště povede k další urbanizaci řešeného území. Území města je již v současné době výrazně urbanizováno a naplnění koncepce přispěje k dalšímu prohloubení tohoto procesu. Ke vzniku kumulativních a synergických vlivů přispívají všechny vymezené zastavitelné plochy, jejichž využití bude spojeno se zásahem do prvků sídlení a krajinné zeleně, a plochy, v důsledku jejichž využití dojde k zástavbě nezastavěných území. Zvyšováním rozsahu urbanizovaných ploch dojde ke snižování ekologické a biologické diverzity.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na flóru, faunu a ekosystémy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Realizací kompenzačních opatření lze snížit kumulativní a synergické vlivy na flóru, faunu a ekosystémy – například výsadbou dřevin a zeleně vhodné druhové skladby, umístěním doprovodných prvků zeleně, vytvářením stanovišť pro přirozený výskyt bezobratlých a drobných obratlovců a minimalizací zásahů v blízkosti PP Rochus a EVL Rochus.

#### Kumulativní a synergické vlivy na krajinu

Naplňováním koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k ovlivnění obrazu krajiny v důsledku kumulace rozvojových zastavitelných ploch, zejména ploch 400–404. Výstavbou na těchto plochách dojde k rozšíření zastavěného území města a k rozšíření zástavby rodinných domů.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně a vhodné architektonické řešení objektů může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží kumulativní a synergické vlivy na krajinu.

#### Kumulativní a synergické vlivy na půdu

Využitím návrhových ploch a koridorů dojde k záboru ZPF a PUPFL. Dojde k úbytku ploch zemědělské půdy v důsledku výstavby na plochách 400–404 a RZ stav. a k úbytku lesních pozemků v důsledku výstavby na ploše 400. Naplněním Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k celkovému záboru ZPF o rozloze 5,56 ha, z toho většina náleží do třídy ochrany III.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na půdu jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Kompenzační a zmírňující opatření v případě vlivu na půdy jsou velmi omezená. Je vhodné v co nejvyšší míře omezit zábory půdy a tím zmírnit jeho negativní důsledky. Případně je možné uplatnit opakované využití ornice. Při tom je nutné zajistit takové způsoby snímání, skladování a přepravy, které zabrání degradaci půdy, čímž bude umožněna určitá možnost obnovení její funkce v nové lokalitě. Správné použití a strukturování profilu a údržba vhodné vegetace jsou také klíčovými faktory pro kompenzaci těchto vlivů.

## 6.5 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

Správní území města Uherské Hradiště sousedí s těmito obcemi:

- město Staré Město
- obec Kněžpole
- obec Popovice
- obec Podolí
- město Hluk
- město Kunovice

Vznik vlivů přesahujících hranici města celkově v rámci územního plánování byl identifikován především v případě vymezení ÚSES, který má vazbu na sousední katastry. Vymezení ÚSES se navrženou změnou ÚP nemění. Vlivy přesahující hranice města, které by vyvolala Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, nebyly identifikovány. Všechny požadavky změny ÚP jsou relativně malého rozsahu a nejsou umístěny v návaznosti na sousední obce.

Vlivy přesahující hranice České republiky nebyly v rámci Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště identifikovány.

## 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

### 7.1 Porovnání s nulovou variantou

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je zpracován invariantně.

Vyhodnocením koncepční části ani vyhodnocením zastavitelných ploch a ploch změn v krajině nebyly identifikovány významně negativní vlivy, které by vylučovaly přijetí Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště v předložené podobě. Invariantní řešení je jeví jako dostatečné. Identifikované vlivy jsou mírného charakteru, invariantní řešení je akceptované.

Porovnání s nulovou variantou je uvedeno v následující tabulce.

Tab. 38 Srovnání nulové a aktivní varianty

Složka životního prostředí	Nulová varianta	Aktivní varianta
Klima, ovzduší	Při neprovedení koncepce by mohlo dojít k ovlivnění klimatu a ovzduší při případné výstavbě na plochách průmyslové výroby a skladů a ploch smíšených výrobních, v případě, že by došlo k rozšíření průmyslového areálu, a to jak při výstavbě, tak při provozu.	Při uplatnění koncepce nedojde k rozšíření průmyslového areálu, případná výstavba bude zaměřena na bytové domy a související infrastrukturu. Díky tomu lze předpokládat nižší emisní příspěvek než v nulové variantě.
Z hlediska vlivu na klima a ovzduší lze jako příznivější hodnotit aktivní variantu.		
Povrchové a podzemní vody	V případě neprovedení koncepce nedojde k rozšíření zpevněných ploch související s výstavbou v nezastavěném území na lokalitě Rochus. Nelze ale jednoznačně říct, že v případě neprovedení koncepce by v tomto území nevznikla nová výstavba na plochách tělovýchovy a sportu. V případě neprovedení koncepce by nedošlo k výstavbě rekreačního objektu či zemědělské stavby	Uplatněním koncepce dojde k rozšíření zpevněných ploch v nezastavěném území, což má obecně negativní vliv na odtokové poměry. Výstavba rekreačního objektu či zemědělské stavby je plánovaná v záplavovém území, kde momentálně žádný objekt nestojí, vliv na odtokové poměry však bude vzhledem k umístění, rozsahu a okolnímu prostředí zanedbatelný.

	v záplavovém území, kde je v současnosti plocha krajinné zeleně, což by mělo teoreticky příznivější vliv na odtokové poměry.	
Z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody lze je rozdílit mezi variantami zanedbatelný.		
Flóra, fauna, biologická rozmanitost	V případě neprovedení koncepce nedojde k záborům stanovišť, rozšíření zastavěných ploch, nepřímému vlivu na EVL Rochus a PP Rochus a negativním vlivům během výstavby. Nelze ale jednoznačně říct, že v případě neprovedení koncepce by v tomto území nevznikla nová výstavba na plochách tělovýchovy a sportu, která by mohla mít podobný nebo i horší vliv na chráněné i běžné druhy živočichů a rostlin.	Uplatnění koncepce bude mít na následek zábor ploch kvůli výstavbě v momentálně nezastavěném území, což povede k rozšíření zpevněných povrchů a úbytku vhodných stanovišť. Během výstavby lze také předpokládat negativní ovlivnění rostlin a živočichů.
Z hlediska vlivu na flóru, faunu a biologickou rozmanitost lze jako příznivější hodnotit nulovou variantu.		
Krajina	V případě neprovedení koncepce nedojde k výstavbě rodinných domů v momentálně nezastavěném území, což krajinný ráz ovlivní, na druhou stranu nejde jednoznačně říct míra ovlivnění krajinného rázu v případě, že by došlo k výstavbě na plochách tělovýchovy a sportu. Momentální stav nezastavěnosti má však příznivější vliv na krajinu než v případě zastavění.	Uplatněním koncepce dojde k výstavbě rodinných domů v momentálně nezastavěném území, což ovlivní krajinný ráz, dle samostatného hodnocení (příloha 7) však půjde o relativně málo významný zásah.
Z hlediska vlivu na krajinu lze jako příznivější hodnotit nulovou variantu.		
Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)	V případě neprovedení koncepce pravděpodobně nedojde k záborům PUPFL.	V případě uplatnění koncepce dojde k záborům PUPFL, jde ovšem o malý rozsah.
Z hlediska vlivu na PUPFL lze jako příznivější hodnotit nulovou variantu.		
Zemědělský půdní fond (ZPF)	V případě neprovedení koncepce pravděpodobně nedojde k záborům ZPF.	Uplatnění koncepce bude spojeno se zábořem ZPF.
Z hlediska vlivu na ZPF lze jako příznivější hodnotit nulovou variantu.		
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	V případě neprovedení koncepce nedojde ke změně ploch průmyslových na plochy bydlení, mohlo by tedy teoreticky dojít k rozšíření průmyslového areálu. V tom případě by mohlo dojít ke zvýšení emisí znečišťujících látek, zhoršení hlukových poměrů a tím	V případě provedení koncepce může dojít k výstavbě na plochách bydlení, rozšíření zástavby rodinných domů a související infrastruktury, které by měly příznivý vliv na obyvatelstvo – více možností bydlení, lepší sociální úroveň a celková atraktivita území.



	ovlivnění veřejného zdraví.	
Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze jako příznivější hodnotit aktivní variantu.		
Horninové prostředí	V případě neprovedení koncepce nebude horninové prostředí dotčeno.	V případě provedení koncepce dojde k výstavbě v blízkosti svahových nestabilit, nutno posoudit geologickým posudkem.
Z hlediska vlivu na horninové prostředí nelze varianty v této fázi jednoznačně posoudit.		
Kulturní, archeologické a architektonické dědictví, hmotné statky	Neprovedení koncepce nebude mít vliv na kulturní, archeologické a architektonické dědictví a hmotné statky.	Vyhodnocením aktivní varianty nebyly identifikovány vlivy na kulturní, archeologické a architektonické dědictví a hmotné statky.
Z hlediska vlivu na kulturní, archeologické a architektonické dědictví a hmotné statky lze obě varianty považovat za rovnocenné.		

## 7.2 Metodika hodnocení vymezených ploch

Hodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na životní prostředí je metodicky založeno na především hodnocení obsahu navržených změn ÚP. Plochy a koridory jsou hodnoceny v míře podrobnosti, která je dána měřítkem grafické části Návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (měřítko 1 : 5000).

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) v rámci Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště definován/vymezen.

Vymezené plochy a koridory s konkrétním územním průmětem v grafické části jsou posuzovány především na základě své prostorové superpozice vůči průmětům environmentálních limitů. Vlastní identifikace vlivů hodnocených záměrů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítko 1 : 5000.

### Sledovány jsou vlivy koncepce na:

- Klima, ovzduší (emise znečišťujících látek)
- Povrchové a podzemní vody (kvalita vod, vodní toky a plochy, záplavové území, odtokové poměry)

- Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost (ÚSES, VKP, migrační propustnost, propustnost pro člověka, ZCHÚ, Natura 2000)
- Krajina (charakter krajiny, krajinný ráz)
- Půda (PUPFL, ZPF, pásmo 50 m od okraje lesa)
- Obyvatelstvo, veřejné zdraví (plochy zástavby, emise znečišťujících látek, hlukové poměry)
- Horninové prostředí
- Kulturně historické hodnoty, hmotné statky (nemovité kulturní památky, památková zóna)

Definice sledovaných vlivů:

- Přímý vliv = vliv přímo působící na danou složku životního prostředí
- Nepřímý vliv = vliv působící na danou složku životního prostředí, ale neovlivňující ji přímo
- Sekundární vliv = vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou složku životního prostředí
- Synergický vliv = vzniká působením vlivů různého druhu (spolupůsobení více zdrojů) na danou složku životního prostředí
- Kumulativní vliv = je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů samostatně by takový vliv nemusel být shledán
- Krátkodobý vliv = působící na danou složku životního prostředí pouze po dobu provádění realizace záměru
- Střednědobý vliv = působící na danou složku životního prostředí, jenž není spojen výhradně s realizací záměru, ale nastane v případě realizace záměru v etapách, při nekompletní realizaci záměru či nerealizování doprovodných částí záměru, případně nastane po dobu zkušebního provozu
- Dlouhodobý vliv = působící na danou složku životního prostředí po dobu provozu/užívání zrealizovaného záměru
- Trvalý vliv = působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nevratné
- Přechodný vliv = jeho působení je dáno časově omezenými poměry v území
- Kladný vliv = vyvolávající zlepšení dané složky životního prostředí
- Záporný vliv = narušující danou složku životního prostředí

Použitá metodika vyhodnocení:

- 2 potenciálně významný negativní vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 0 zanedbatelný vliv/žádný vliv
- +1 potenciálně pozitivní vliv
- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- ? vliv nelze vyhodnotit

*-2: potenciálně významný negativní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje poměrně vysoké riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

*-1: potenciálně mírně negativní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik či koridor je vymezen v těsné blízkosti sledovaného limitu/charakteristiky. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

*0: bez vlivu/zanedbatelný vliv*

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

*+1: potenciálně pozitivní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

*+2: potenciálně významný pozitivní vliv*

Využití vymezené plochy/koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

Zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách uvedených v příloze 5 této dokumentace. V tabulkách jsou komentovány identifikované vlivy na složky životního prostředí a navrhovaná opatření k omezení či vyloučení identifikovaných negativních vlivů.

Návrh opatření SEA (opatření k vyloučení či omezení identifikovaných negativních vlivů) je uveden v kapitole 8 a 11 textové části tohoto dokumentu na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů. Shrnutí identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí včetně hodnocení kumulativních a synergických vlivů je uvedeno v kapitole 6.

## 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí vychází z předpokladu, že většina těchto opatření není realizovatelná nástroji územního plánování a jsou tak určena především jako podklad pro rozhodování při případném posuzování vlivů jednotlivých záměrů na životní prostředí, dále jako podklad pro rozhodování orgánů státní správy při ochraně jednotlivých složek životního prostředí, ve vodním a lesním hospodářství a v dopravě. Navržená opatření by měla sloužit též jako informace investorům a projektantům, jaké typy preventivních a kompenzačních opatření by měli pro záměry navrhovat.

Předpokládané vlivy nově navržených ploch Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště jsou součástí kapitoly 6 a vyhodnocení je provedeno tabulkovou formou, která je součástí přílohy 5. Ve vyhodnocení vlivu Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na životní prostředí jsou uvedená opatření rozdělena dle jejich charakteru na:

Opatření koncepční = požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků

Opatření prostorová = požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, respektive na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů

Opatření projektová = požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA

### Koncepční opatření

Využití plochy 403 podmínit ponecháním pásu vzrostlé zeleně, který bude sloužit jako ochrana proti rušivým vlivům (osvětlení, hluk).

Využití ploch 400–404 podmínit doplněním veřejné a ochranné zeleně pro zmírnění vlivů na krajinu, ovzduší a veřejné zdraví.

Plochy 405 a 408 podmínit doplněním veřejné a ochranné zeleně pro zmírnění vlivů na ovzduší, obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Využití plochy RZ stav. podmínit výstavbou s ohledem na záplavové území vodního toku Olšava (umístit plochy výstavby co nejdále od vymezeného záplavového území). Minimalizovat výstavbu v záplavovém území, dbát na vhodné technické zabezpečení stavby.

### **Prostorová opatření**

Prostorová opatření nejsou navrhována. Nebyly identifikovány vlivy, které by bylo možné vyloučit či minimalizovat s využitím prostorových opatření.

### **Projektová opatření**

*Plochy 400–404 (požadavek 3)*

- Při projektování a návrhu staveb dbát na vhodné architektonické řešení objektů a dopad na krajinný ráz (domy stejného stavebního charakteru, jednopodlažní, s využitím zelených střech, s vysokou mírou mimolesní zeleně a prvky veřejné zeleně)
- Dbát na vysoký podíl ploch veřejné zeleně, pokud možno stanovit nízký koeficient zastavitelnosti pozemků a vysoký podíl veřejné zeleně prostřednictvím regulativ
- Vzhledem ke svažitému terénu se vyhnout technickým řešením ve formě vysokých teras či zídek a upřednostnit lehké, vzdušené (drátěné) oplocení
- V rámci zeleně zahrad preferovat listnáče vč. domácích druhů ovocných dřevin a vyhnout se výsadbám konifer
- Stanovit ekologický dozor, který bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí.

- Organizaci stavebních prací řešit tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.
- Veřejné osvětlení navrhnout tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy (přesněji definované v části B – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti)
- Případné kácení dřevin, především keřů trnky a hlohu provést v srpnu, tedy po zakuklení housenek bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) a před vylihnutím a kladením vajíček dospělci.
- Provést likvidaci nepůvodních druhů rostlin, například invazní škumpy orobincové (*Rhus typhina*) v prostoru vleku sjezdovky.
- Pro posouzení potenciálu aktivace dočasně uklidněných sesuvů a svahových nestabilit vzhledem k výstavbě na těchto plochách vypracovat samostatný geologický posudek.

#### Obecná

- Při povolování odběrů vody pro nové záměry respektovat, že dle § 29 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely stanovené zvláštním právním předpisem. V ostatních případech využívat vodu povrchovou, avšak vždy za podmínky zachování stanoveného minimálního průtoku a nezhoršení kvality povrchových vod v území.
- U výstavby na všech plochách je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.
- Minimalizovat zábory ZPF a PUPFL na nezbytně nutnou míru.
- Při provádění stavebních prací omezit šíření a zavlečení invazních druhů rostlin v souvislosti s transporty stavebních materiálů a zeminy.

## 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Na základě výstupů analýzy relevantních národních a krajských dokumentů byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle a stanoven referenční hodnotící rámec. Klíčem pro stanovení referenčního hodnotícího rámce byla síla vazby mezi cíli strategických dokumentů a Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště

**Tab. 39 Vyhodnocení vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí ve vazbě na Změnu č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště**

Téma životního prostředí	Cíle životního prostředí	Příklad koncepce řešící dané téma	Vyhodnocení způsobu zpracování
Ovzduší, obyvatelstvo	Omezení zátěže životního prostředí z dopravy a antropogenní činnosti Zlepšení kvality prostředí v sídlech	Strategický rámec Česká republika 2030 (2017) Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050 (2021) Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025 (2020) Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)	Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje změnu ploch průmyslové výroby a skladů na plochy smíšené obytné městské. Tím přispívá ke zlepšení stavu ovzduší a působí příznivě na obyvatelstvo.
Voda	Posílení vodohospodářských poměrů Podpora retence vody v území	Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050 (2021) Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025 (2020)	Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje změnu ploch tělovýchovy a sportu na plochy bydlení individuálního. Vzhledem k tomu, že se jedná o momentálně nezastavěné území, dojde výstavbou k rozšíření zpevněných ploch a mírnému ovlivnění odtokových poměrů.
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická	Ochrana přírodních a krajinných hodnot Obnova	Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (2021)	Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje změnu ploch v nezastavěném území, v blízkosti PP Rochus a EVL Rochus. Realizací na



rozmanitost, krajina	ekosystémů Posílení ekologické stability	Strategický rámec Česká republika 2030 (2017) Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)	předmětných plochách dojde k záboru stanovišť a rozšíření zpevněných ploch, celkovou ekologickou stabilitu lokality a chráněných území to však neovlivní.
-------------------------	--	---	---

## 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU UHERSKÉ HRADIŠTĚ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí podává následující tabulka. Byly zvoleny takové ukazatele, pro které je možno přiměřeným způsobem získat podklady a které je možno kvantitativně nebo semikvantitativně vyhodnocovat. Byly zvoleny ukazatele, které indikují změny životního prostředí, potenciálně ovlivnitelné prostředky územního plánování.

Tab. 40 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu návrhu na životní prostředí

Ukazatel	Zdroj podkladových dat	Jednotka
Zastoupení přírodních a přírodě blízkých biotopů na území města	AOPK ČR, vrstva aktualizovaného mapování biotopů ČR	ha
Zastoupení funkčních skladebných částí ve vymezených skladebných částech ÚSES na území obce	Město Uherské Hradiště	ha
Celková výměra pozemků trvale odňatých ze ZPF v I., II. a III. třídě ochrany	Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	ha
Celková výměra PUPFL odňatých pro jiné využití	Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	ha
Celková výměra ploch střech a zpevněných ploch, ze kterých dochází k zasakování a/nebo využívání dešťových vod	Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	ha
Pětileté klouzavé roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu na území Uherského Hradiště	Český hydrometeorologický ústav	µg/m <sup>3</sup>
Pětileté klouzavé roční průměrné koncentrace částic PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> na území Uherského Hradiště	Český hydrometeorologický ústav	µg/m <sup>3</sup>
Aktuální stav znečištění ovzduší a rozptylové podmínky na území Zlínského kraje	Český hydrometeorologický ústav	index kvality ovzduší
Celková výměra aktivních sesuvů na území města	Česká geologická služba	ha
Jakost vody v tocích dle normy ČSN 75 7271	VÚV T.G.M., v.v.i.	mg/l

Ukazatel	Zdroj podkladových dat	Jednotka
Změna koeficientu ekologické stability dle obcí	Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad	bezrozměrný index
Počet obyvatel žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší	Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad	počet obyvatel

Sledování dopadů hodnocené koncepce na stanovené ukazatele stavu životního prostředí je doporučeno sledovat po celou dobu platnosti ÚP Uherské Hradiště. Dále je doporučeno jednou ročně vyhodnotit stav výše uvedených ukazatelů. Sledování a vyhodnocení vlivů koncepce na složky životního prostředí může přispět k vyloučení případných negativních dopadů vyvolaných rozvojovými aktivitami na území města.

## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při rozhodování ve vymezených plochách je třeba z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí vycházet z následujících požadavků, které by měly být uplatňovány např. formou podmínek schvalujících rozhodnutí pro záměry, činnosti a aktivity na území města Uherské Hradiště.

Jedná se o opatření:

- Využití plochy 403 podmínit ponecháním pásu vzrostlé zeleně, který bude sloužit jako ochrana proti rušivým vlivům (osvětlení, hluk).
- Využití ploch 400–404 podmínit doplněním veřejné a ochranné zeleně pro zmírnění vlivů na krajinu, ovzduší a veřejné zdraví.
- Využití ploch 405 a 408 podmínit doplněním veřejné a ochranné zeleně pro zmírnění vlivů na ovzduší, obyvatelstvo a veřejné zdraví.
- Při projektování a návrhu staveb na plochách 400–404 dbát na vhodné architektonické řešení objektů a dopad na krajinný ráz.
- Stanovit ekologický dozor, který bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí při výstavbě na plochách 400–404.
- Organizaci stavebních prací na plochách 400–404 řešit tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.
- Veřejné osvětlení u ploch 400–404 navrhnout tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy (přesněji definované v části B – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti).

- Případné kácení dřevin na plochách 400–404, především keřů trnky a hlohu provést v srpnu, tedy po zakuklení housenek bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) a před vylíhnutím a kladením vajíček dospělci.
- Na plochách 400–404 provést likvidaci nepůvodních druhů rostlin, například invazní škumpy orobincové (*Rhus typhina*) v prostoru vleku sjezdovky.
- Využití plochy RZ stav. podmínit výstavbou s ohledem na záplavové území vodního toku Olšava. Minimalizovat výstavbu v záplavovém území, dbát na vhodné technické zabezpečení stavby.
- Při povolování odběrů vody pro nové záměry respektovat, že dle § 29 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely stanovené zvláštním právním předpisem. V ostatních případech využívat vodu povrchovou, avšak vždy za podmínky zachování stanoveného minimálního průtoku a nezhoršení kvality povrchových vod v území.
- U výstavby na všech plochách je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.
- Minimalizovat zábory ZPF a PUPFL na nezbytně nutnou míru.
- Při provádění stavebních prací omezit šíření a zavlečení invazních druhů rostlin v souvislosti s transporty stavebních materiálů a zeminy.

## 12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

### Předmět hodnocení

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na životní prostředí je zpracováno v souladu s přílohou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětem hodnocení jsou nové plochy navržené Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště. Hodnoceny jsou vlivy, které budou vyvolány v důsledku naplňování koncepce, hodnocena je koncepce ve vztahu k národním a krajským strategickým dokumentům. Zpracováno je vyhodnocení všech ploch a koridorů vymezených územním plánem. Vlastní identifikace vlivů hodnocených koridorů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítka 1 : 5000.

### Stav složek životního prostředí

#### Klima, ovzduší

Kvalita ovzduší je v řešeném území ovlivněna především dopravou, průmyslem, lokálními topeništi, geografickou a geomorfologickou polohou a aktuálními rozptylovými podmínkami. Na území Uherského Hradiště dochází k dosažení a překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>.

#### Povrchové a podzemní vody, vodstvo

Území Uherského Hradiště se nachází v dílčím povodí Morava a přítoky Váhu. Na území Uherského Hradiště se nachází několik vodních ploch a vodních toků, CHOPAV Kvartér řeky Moravy, ochranné pásmo vodních zdrojů Kněžpole jímací studny, záplavové území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice. Kvantitativní stav útvarů podzemních vod základní vrstvy v řešeném území dosahuje dobrého stavu. Chemický stav části útvarů podzemních vod základní vrstvy je nevyhovující, a část vykazuje dobrý chemický stav. Likvidace odpadních vod je v daném území stabilizovaná, stejně jako celkový vodní režim v území.

### Flóra, fauna, biologická rozmanitost

Na území Uherského Hradiště se nachází několik lokalit a prvků významných z přírodovědného hlediska. Nachází se zde PP Rochus a PP Olšava (okrajově), EVL Rochus, několik památných stromů, VKP les a rybník, ÚSES nadregionální, regionální i lokální úrovně. Dle Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) se na území města vyskytuje několik chráněných druhů rostlin a živočichů. Nejedná se o migračně významné území, město nekříží dálkový migrační koridor pro velké savce. Z hlediska ekosystémů jsou nejhodnotnější lokality převážně v severovýchodní části města, v nezastavěném území, jedná se hlavně o stráně a remízky kolem Černé hory a PP Rochus, momentální stav této lokality však není zcela vyhovující – lokalita zarůstá převážně nepůvodními druhy, a to především z důvodu chybějícího managementu.

### Krajina

Na území Uherského Hradiště se nenachází přírodní park, za hranicí města se nachází přírodní park Prakšická vrchovina. Krajinný ráz řešené oblasti nejvíce ovlivňuje geologická skladba podloží a krajinný pokryv, který je do značné míry formován historií osídlení. Město se nachází v krajinném celku Uherskohradištsko, krajinný prostor Uherské Hradiště. Krajina se vyznačuje otevřeností, rozlehlostí, přehledností území a siluetami historických měst. Mezi možná ohrožení intenzivní zemědělské krajiny patří zábory a poškození zemědělské půdy, necitlivá zástavba příměstských území či umístování staveb velkých objemů nebo výšek.

### Půda, horninové prostředí

Lesy na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny málo, výměra PUPFL je 44,31 ha, tedy 2,1 % území obce. Lesní pozemky jsou zastoupeny především v jižní části obce, mimo zastavěné území, především v k. ú. Míkovice nad Olšavou a Vésky. Na území Uherského Hradiště jsou zastoupeny převážně bonitně cenné půdy I. a II. třídy, půdní fond tvoří především černozemě a hnědozemě.

Na území Uherského Hradiště se nachází vytěžené objekty s ukončenou těžbou, je zde registrováno několik svahových nestabilit (sesuvy uklidněné, sesuvy dočasně uklidněné). Pedologické poměry města jsou dobré, jedná se o kvalitní a bonitně cenné půdy.

### Obyvatelstvo, veřejné zdraví

Počet obyvatel Uherského Hradiště má v posledních letech mírně klesající trend. Při dlouhodobém vývoji dochází k významnému úbytku obyvatel města, což je jeden z hlavních problémů území. Možnosti rodinného bydlení, pracovní příležitosti, příznivý stav krajiny, rekreační plochy, sportoviště a kvalita ovzduší a vodstva mohou přispívat k psychické spokojenosti obyvatelstva a pro dlouhodobý rozvoj města jsou velmi důležité.

Zdraví obyvatel tohoto území je nejvíce ovlivněno znečištěním ovzduší, které má původ převážně v dopravě a průmyslu. Na území města dochází k dosažení a překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>. Další faktory, které ovlivňují veřejné zdraví, jsou hluková zátěž, množství ochranné zeleně, nepřímo pak také stav krajiny, kvalita vody, životní styl a pracovní prostředí.

### Kulturní, archeologické a architektonické dědictví, hmotné statky

Na území Uherského Hradiště se nachází celá řada nemovitých kulturních památek, dále památková zóna a historické centrum. Uherské Hradiště je bohaté na potenciální i evidovaná archeologická naleziště. Z hlediska archeologických hodnot se správní obvod města nachází v kategorii ÚAN I, ÚAN II a ÚAN III.

## **Výsledky hodnocení, identifikované vlivy**

V rámci provedeného hodnocení byly nalezeny vazby Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště k národním a regionálním strategickým dokumentům. Nejsilnější vazby byly identifikovány ve vztahu k Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (2021), Strategickému rámci ČR 2030 (2017), Implementačnímu plánu Strategického rámce ČR 2030 (2018), Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019), Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje po vydání 1., 2. a 4. aktualizace (2022), Strategii rozvoje Zlínského kraje 2030 (2019) a územním plánům sousedních obcí (Staré Město, Kněžpole, Popovice, Podolí, Hluk, Kunovice). Identifikovány byly vazby k těmto cílům a tématům životního prostředí:

Ovzduší, obyvatelstvo – omezení zátěže životního prostředí z dopravy a antropogenní činnosti, zlepšení kvality prostředí v sídlech



Voda – posílení vodohospodářských poměrů, podpora retence vody v území

Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost, krajina – ochrana přírodních a krajinných hodnot, obnova ekosystémů, posílení ekologické stability

Horninové prostředí – svahové nestability, registrované sesuvy

Dokument SEA vymezuje zastavitelné plochy a koridory a plochy změn v krajině a provádí hodnocení koncepční části Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště. Vyhodnocení zastavitelných ploch a koridorů je zpracováno tabelární formou.

Sledované jsou vlivy na tyto složky životního prostředí:

- Klima, ovzduší (emise znečišťujících látek)
- Povrchové a podzemní vody (kvalita vod, vodní toky a plochy, záplavové území, odtokové poměry)
- Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost (ÚSES, VKP, migrační propustnost, propustnost pro člověka, ZCHÚ, Natura 2000)
- Krajina (charakter krajiny, krajinný ráz)
- Půda (PUPFL, ZPF, pásmo 50 m od okraje lesa)
- Obyvatelstvo, veřejné zdraví (plochy zástavby, emise znečišťujících látek, hlukové poměry)
- Horninové prostředí
- Kulturně historické hodnoty, hmotné statky (nemovité kulturní památky, památková zóna)

Klima, ovzduší

Co se týče klimatických podmínek, Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nebude mít významný vliv na klima. Navrhované změny nevytváří podmínky pro umístování významných zdrojů skleníkových plynů, které by měly přispět ke zhoršení klimatické situace. Nepředpokládá se tak výrazný nárůst dopravy na území města, aby mohl být ovlivněn celkový dopad na klimatickou situaci. Vliv změny ÚP na klima lze hodnotit jako neutrální.

Co se týče kvality ovzduší, jsou identifikovány dlouhodobé kladné i krátkodobé a střednědobé záporné vlivy. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení a plochy smíšené obytné městské, některé na plochách s původním využitím jako

plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní (plochy 405, 406, 408). Tato samotná změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Na řešených plochách, kde není původní využití průmyslového a výrobního charakteru, dojde k mírnému nárůstu látek znečišťujících ovzduší hlavně vzhledem k předpokládané vyšší automobilové dopravě (plochy 400–402, 404). Po dobu výstavby na všech navržených plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší souvisejícím se zvýšenou dopravou stavební techniky a činností stavebních strojů. Na řešených plochách již dochází k překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren a vysokých hodnot dosahují také suspendované částice PM<sub>10</sub>. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem je plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[a]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou. Je možno předpokládat, že po dobu výstavby se emise znečišťujících látek zvýší, půjde ale o dočasný vliv. Po dokončení výstavby lze předpokládat vyšší provoz osobních aut než v současném stavu (na všech řešených plochách), ovšem nižší provoz nákladních aut souvisejících se současnou průmyslovou zónou (plochy se stávajícím využitím průmyslovým a výrobním). Přesný rozsah vlivů na ovzduší ovšem záleží na konkrétní podobě záměrů.

Plochy ochranné veřejné zeleně, které mohou fungovat jako zmírňující opatření na kvalitu ovzduší, nejsou u řešených ploch primárně navrženy. Podle kapitoly I.A.f) textové části změny ÚP je však přípustné využití ploch jako veřejná zeleň možné. Vzhledem k důležitosti zvyšování podílu veřejné zeleně v urbanizovaných částech města je vhodné umístit veřejnou ochrannou zeleň v těchto plochách. Toto opatření je navrženo v rámci kapitoly 8. Plocha RZ stav., u které

je navržena změna využití z plochy krajinné zeleně, je vzhledem k velikosti a charakteru okolního území pouze malého rozsahu.

Vliv navrhovaných ploch a koridorů na klima lze hodnotit jako neutrální, vliv na ovzduší v součtu jako spíše pozitivní. Vzhledem k plánované výstavbě by bylo vhodné nesnižovat množství stávajících ploch zeleně, a naopak zvýšit jejich množství. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na klima a ovzduší je hodnocen jako potenciálně pozitivní.

#### Povrchové a podzemní vody, vodstvo

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště respektuje vymezení záplavových území Q5, Q20 a Q100 vodních toků Morava, Olšava a Březnice. Z nově navržených ploch se pouze požadavek 4 částečně nachází v záplavovém území Q100 Olšavy. Jedná se o změnu plochy krajinné zeleně na plochu individuální rekreace o velikosti přibližně 6737 m<sup>2</sup>. Změna je navržena za účelem výstavby rekreačního objektu či zemědělské stavby. V okolí řešené plochy se již nachází zastavěné území a zastavitelné plochy, plocha je od vodního toku vzdálená přibližně 300 m a mezi plochou a vodním tokem se nachází koridor železnice, krajinná zeleň a zástavba rodinných domů.

Úbytek krajinné zeleně v případě povodně může za určitých situací znamenat mírné zhoršení odtokových poměrů v záplavovém území. K ovlivnění odtokových poměrů může dojít v případě, že rozvojové plochy či koridory vstupují do záplavového území vodního toku. V tomto případě je nutné zajistit technické řešení, které neomezí průchod povodňové vlny. Výstavbou záměrů v blízkosti vodních toků může dojít k ovlivnění jejich niv, jenž jsou významné z hlediska vodohospodářských poměrů i z hlediska ekologické stability.

Přesný vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na povrchové a podzemní vody bude záležet na konkrétních podmínkách výstavby a dalších technických detailech. Urbanizace ve vztahu k vodnímu režimu a celkové kvalitě povrchových a podzemních vod může komplexně ovlivnit odtokové poměry v řešeném území, například prostřednictvím zpevňování povrchů, u nově navržených ploch však nejsou předpokládány významné vlivy. Řešená plocha RZ stav. požadavku 4, která se nachází v záplavovém území, bude mít teoreticky pouze mírný vliv na odtokové poměry, protože se jedná o plochu malého rozměru a jde pouze o okraj záplavového území. Obecně se doporučuje nesnižovat množství veřejné zeleně více, než je nutné. V případě vhodného technického řešení nemusí dojít k negativnímu ovlivnění hydrologických poměrů území. Čištění odpadních vod na území města je

stabilizované, nemění se změnou ÚP. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na povrchové a podzemní vody je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

#### Flóra, fauna, biologická rozmanitost

Co se týče flóry, lze předpokládat, že vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště bude relativně nízký. Většina požadavků se nachází v již zastavěném či urbanizovaném prostředí, pouze v souvislosti s požadavkem 3 dojde k dotčení rostlinných společenstev. Lze předpokládat, že vlivem výstavby dojde k odstranění porostů a zeleně, rozšíření zpevněných ploch, úbytku přírodě blízkých stanovišť. Dle Biologického hodnocení (příloha 6) největší část řešeného území zaujímají rozsáhlé zbytky luk postižené silnou degradací a chybějícím pravidelným hospodařením, menší část tvoří zarůstající pastvina obklopená křovinami a zarůstajícími sady. V lemech se vyskytují náletové dřeviny, především pajasan žláznatý (*Ailanthus altissima*) či trnovník akát (*Robinia pseudacacia*), dále křoviny a převážně ruderalní vegetace. Dle NDOP nejsou přímo v řešené lokalitě evidovány zvláště chráněné druhy rostlin od roku 2010, náhodný výskyt však není s jistotou vyloučen. Vliv na flóru lze vzhledem k popsanému považovat za nízký.

Co se týče fauny, lze předpokládat, že vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště bude mírně negativní. Většina požadavků se nachází v již zastavěném či silně urbanizovaném prostředí, takže pouze v souvislosti s požadavkem 3 lze předpokládat ovlivnění živočichů. Dle Biologického hodnocení (příloha 6) byla během průzkumů v roce 2022 na řešeném území (plochy 400–404) zjištěna celá řada běžných a několik zvláště chráněných druhů živočichů: kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO, VU), čmelák polní (*Bombus pascuorum*, O), čmelák zemní (*Bombus terrestris*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), otakárek ovocný (*Iphiclides podaliriusi*, O), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV), slepýš křehký (*Anguis fragilis*, NT, O), slavík obecný (O, *Luscinia megarhynchos*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*, O), rorýs obecný (*Apus apus*, O) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O). Další zvláště chráněné druhy živočichů nejsou vyloučeny. Z hlediska ochrany živočichů se v okolí řešené plochy nacházejí vhodnější biotopy pro tyto i ostatní druhy živočichů, především v oblasti PP Rochus a EVL Rochus. Řešené plochy slouží spíše jako potravní biotop a dotčené druhy se mohou přesunout do odlehlejší části lokality.

Realizací změny ÚP dojde kvůli změně funkčního využití některých ploch k mírné ztrátě částí přírodních a přírodě blízkých ekosystémů (plochy 400–404, RZ stav.), vliv na ekosystémy je

však lokální a vzhledem k okolnímu území mírný. Vliv na biologickou rozmanitost je totožný s vlivem na flóru a faunu – výstavbou na plochách v nezastavěném území dojde ke snížení množství biotopů pro rostliny a živočichy a tím i ke snížení biologické rozmanitosti, navíc při výstavbě hrozí zvýšené riziko šíření nepůvodních druhů, jedná se ovšem o malé území a v okolí se nachází další vhodné biotopy.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nenavrhuje plochy, které by negativně ovlivnily migrační propustnost ani propustnost území pro člověka. Výstavbou na navržených plochách dojde k dotčení VKP pouze v případě požadavku 3, kdy se malá část řešené plochy nachází na lesním pozemku (parc. č. 458 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště). Navrhovaný územní plán nemění stávající ÚSES a ani jej neomezuje. Požadavek 1 se nachází v blízkosti NRBK 142, ale nezasahuje do něj a nemění jeho funkční využití. Ostatní požadavky navržené změnou ÚP se nenachází v blízkosti ÚSES. Vymezení skladebných částí ÚSES v krajině podporuje biodiverzitu a ekologickou stabilitu na území města. Navržené změny ÚP nejsou ve střetu s ramsarskými mokřady ani s biosferickými rezervacemi. Žádný z požadavků neovlivní památné stromy na území města.

Co se týče zvláště chráněných území, většina požadavků změny ÚP nebude mít přímý ani nepřímý vliv na ZCHÚ. Požadavek 3 se nachází v přímé blízkosti PP Rochus (asi 30 m od hranice). Výstavbou na řešené ploše nedojde k přímému zásahu do ZCHÚ, může ale způsobit nepřímé vlivy související se stavební činností na řešené ploše (rušení, pojezdy stavební techniky atd.). Tento vliv lze teoreticky vyhodnotit jako mírně negativní, bude však záležet na konkrétní podobě a rozsahu výstavby.

Krajský úřad Zlínského kraje (koordinovaná stanoviska č. j. KUZL 83319/2021 ze dne 26. 11. 2021 a č. j. KUZL 25283/2022 ze dne 23. 3. 2022) nevyloučil významný vliv požadavku „Svah Rochus“ na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti. U ostatních požadavků Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště byl vliv na soustavu Natura 2000 vyloučen. Požadavek 3 se nachází v blízkosti EVL Rochus a malou částí tam řešené plochy zasahují (pruh o délce cca 200 m a ploše cca 0,5 ha). Předmětem ochrany EVL Rochus je bourovec trnkový (*Eriogaster catax*). Vliv tohoto požadavku na soustavu Natura 2000 byl samostatně posouzen v části B – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Tento dokument identifikuje několik možných negativních vlivů na předmět ochrany, a to především zábor stanovišť druhu, umělé osvětlení a zvýšenou automobilovou dopravu. Dle závěru nebude mít požadavek

změny ÚP významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Rochus. Požadavek neovlivní celistvost EVL Rochus, jádrová oblast zůstane beze změny.

Realizací Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k úbytku ploch veřejné zeleně, které mohou fungovat jako refugium městských druhů rostlin a živočichů. U většiny požadavků jde o nepatrný zábor plochy, u požadavku 3 bude odstranění krajinné zeleně znatelnější. Jak bylo řečeno výše, dotčené organismy však mají dostatek vhodných biotopů a krajinné zeleně v okolí řešené lokality. Výstavba na plochách a koridorech bude mít za následek rozšíření zastavěných ploch, což ovlivní ekosystémy a biologickou rozmanitost. Opětovné rozšíření veřejné zeleně je však na většině řešených ploch možné a vhodné, alespoň okrajově. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na flóru, faunu, ekosystémy a biologickou rozmanitost je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

#### Krajina

Obecně lze říct, že nová výstavba na plochách navržených změnou ÚP bude mírně ovlivňovat krajinu a krajinný ráz, většina požadavků se ale nachází v již zastavěném území a jsou omezeny výškovými regulativy. K požadavku 3, který je jako jediný navržený v nezastavěném území, bylo vypracováno samostatné posouzení krajinného rázu (Hodnocení vlivů na krajinný ráz, příloha 7). Dle závěru studie bude požadavek představovat relativně málo významné ovlivnění krajinného rázu území. Stavební parcely budou dimenzovány pro samostatně stojící nízkopodlažní stavby s velkým podílem nezpevněných ploch a zeleně. Žádný z požadavků navržených změnou ÚP se nenachází v přírodním parku a nebude jej ovlivňovat. Přesný vliv na krajinný ráz území záleží na konkrétních záměrech a jejich detailech. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na krajinu je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

#### Půda, horninové prostředí

Většina požadavků navržené změny ÚP nezpůsobí zábory PUPFL ani ZPF, jedná se převážně o již zastavěné území. Pouze v rámci požadavku 3 dojde k dotčení lesních pozemků, protože se malá část řešené plochy nachází na lesním pozemku (parc. č. 458 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště). Rozsah záboru PUPFL v této lokalitě bude maximálně 1000 m<sup>2</sup>. Vzhledem k malé ploše záborů se jedná o málo významný zásah, zvláště vzhledem k tomu, že jde o částečně zastavěné území a okolní plochy nejsou lesního charakteru. Zapojené

porosty zde vznikly z důvodu chybějícího managementu, v okolí se rozsáhlé lesní plochy nenachází. Požadavek 3 a 4 způsobí záboru ZPF výstavbou na nově navržených plochách, v rozsahu 5,56 ha. Vzhledem k relativně malému rozsahu a celkovému výměru ZPF na území města se jedná o málo významný zásah. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na půdu je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

Většina požadavků Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nebude mít vliv na horninové prostředí města, protože neobsahuje návrhy, které by mohly tuto oblast ovlivnit. Požadavek 3 v lokalitě Rochus se nachází v blízkosti registrovaných sesuvů. Svahové nestability dočasně uklidněné se nachází na hraně řešených ploch, pod severozápadně orientovaným svahem plochého návrší. Dále výstavbou na těchto plochách dojde k záborům ZPF, tedy úbytku úrodných půd, což bylo blíže popsáno výše v textu. Vzhledem k situaci a rozsahu navržených ploch lze ale předpokládat, že nedojde k výraznému ovlivnění horninového prostředí na území města, potenciál aktivace svahových nestabilit je však potřeba zvlášť posoudit. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na horninové prostředí je hodnocen jako potenciálně mírně negativní.

#### Obyvatelstvo, veřejné zdraví

Na zdraví obyvatel působí chemické, fyzikální a socioekonomické faktory. Potenciálně nejvýznamnějšími vlivy na lidské zdraví spojenými s realizací záměrů obsažených ve změně ÚP budou vlivy spojené se znečišťováním ovzduší a s hlukovým zatížením města. Imisní a hlukové zatížení města může být dočasně zvýšeno při realizaci rozvojových záměrů vlivem stavební činnosti a vyvolané dopravy. Významným zdrojem hluku a emisí znečišťujících látek do ovzduší je silniční doprava, tuto oblast navržená koncepce nemění, pouze navrhuje dopravní infrastrukturu v souvislosti se zástavbou na nových plochách. Znečištění ovzduší benzo[*a*]pyrenem je plošným problémem celé ČR a podobná míra znečištění je v rámci celé ČR ve většině měst běžná. Imisní limit pro benzo[*a*]pyren je dosažen nebo překročen na celém území Uherského Hradiště, nejen na místech s výskytem průmyslových a výrobních areálů. Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> dosahují sice na území Uherského Hradiště vysokých hodnot, nicméně zákonem stanovené imisní limity dle pětiletých průměrů ČHMÚ překračovány nejsou. Zvýšení podílu veřejné ochranné zeleně může sloužit jako opatření se zmírňujícími a kompenzačními vlivy, jak je navrženo v kapitole 8.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště navrhuje převážně plochy bydlení, čímž přispěje ke zvýšení možností k bydlení a zlepšení životní a sociální úrovně. Změna funkčního využití z ploch průmyslových a výrobních na plochy smíšené obytné a plochy veřejných prostranství (požadavky 1 a 2) mohou mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší, a to tím, že využitím jako plochy bydlení a veřejných prostranství budou méně ovlivňovat kvalitu ovzduší než potenciální využití ploch průmyslových a výrobních, jak lze předběžně předpokládat. Místo hlavního využití ploch VP – stavby pro lehký průmysl a přípustného využití ploch SP – výroba a skladování, lehká průmyslová výroba, drobná výroba a služby atd., bude přípustné využití nových ploch převážně stavby pro bydlení hromadné a individuální, stavby pro občanskou vybavenost, stavby pro maloobchod apod., z čehož lze usuzovat, že emisní příspěvek bude v případě nového využití změněných ploch příznivější z hlediska znečištění ovzduší. Předpokládané využití ploch na lokalitě Rochus má potenciál přínosu na zdraví obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě s lepší kvalitou ovzduší a vyšším zastoupením veřejné zeleně. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší (a tím i veřejného zdraví), ten bude ale trvat pouze během výstavby. Obdobný vliv bude mít změna ÚP i na hlukovou zátěž ve městě. Změnou funkčního využití ploch v bývalém dopravním a průmyslovém areálu může dojít ke snížení hlukové zátěže, nicméně obyvatelé zde žijící mohou být ovlivněni hlukem z okolních areálů. Předpokládané využití ploch lokality Rochus k bydlení bude mít pozitivní vliv na hlukovou zátěž obyvatelstva, jelikož předpokládaná plocha bydlení je v místě, kde se nenachází mnoho jiných zdrojů hluku. Při výstavbě na těchto plochách lze počítat s dočasným zvýšením hlukové zátěže, ten bude ale trvat pouze během výstavby. Po dokončení výstavby bude zdroj emisí a hluku omezen na osobní automobilovou dopravu zde žijících obyvatel.

Plochy veřejných prostranství, individuální rekreace a smíšené obytné městské mohou být využity k výstavbě občanského vybavení, zeleně, dopravní a technické infrastruktury, zahrádkářské činnosti, účelové komunikace a dalším účelům, tedy mohou mít pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Přesná podoba záležitosti na konkrétním záměru a využití a nelze v této fázi předjímat. Opatření umístění veřejné ochranné zeleně na plochách se změnou funkčního využití v urbanizovaných částech města pro zmírnění negativního vlivu na ovzduší a zdraví obyvatelstva je navrženo v kapitole 8. Při výstavbě na měněných plochách lze počítat s dočasným mírně negativním ovlivněním ovzduší a hlukových poměrů (a tím i veřejného zdraví), ten bude ale trvat pouze během výstavby.



Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště ruší plochy tělovýchovy a sportu, čímž snižuje možnost rekreace a sportovního využití obyvatelstva, což může mít negativní vliv na obyvatelstvo. Dále ruší plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní, což může pozitivně ovlivnit stav ovzduší a hlukové poměry na území města, ale naopak může snížit množství pracovních příležitostí. Požadavkem 4 dojde k úbytku ploch krajinné zeleně, nicméně pouze v malém rozsahu vzhledem k okolnímu prostředí. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na obyvatelstvo a veřejné zdraví je hodnocen jako potenciálně pozitivní.

#### Kulturní, archeologické a architektonické dědictví, hmotné statky

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště nestanovuje plochy či koridory, které budou ovlivňovat kulturně historické hodnoty a hmotné statky na území města. Navržené plochy nejsou ve střetu s nemovitými kulturními památkami, památkovou zónou ani s historickým centrem města.

Vlivem požadavku 2 dojde ke změně výškových poměrů v území. Výška zástavby 25 m v ploše přestavby smíšené obytné městské SO.2 (plocha 408) nebude výrazně ovlivňovat panorama historického města Uherské Hradiště či kulturní nemovité památky z důvodu, že je nutno vzhledem k charakteru a výšce okolní zástavby na ni navázat, a to jak svojí hmotou, tak svojí výškou (což je 15–18 m). Záměrem investora je výšku 25 m použít pouze pro dílčí stavby v ploše, nejlépe v její centrální části. Vzdálenost ulice Průmyslové od ochranného pásma Městské památkové zóny je cca 430 metrů k ulici Boženy Němcové. V tomto prostoru se již nachází výškové dominanty bytových domů výšky 33 m. V rámci plochy 408 se výrazný negativní vliv neočekává, jelikož se stavby budou nacházet uvnitř nové zástavby s rozdílnou výškou, tedy budou tvořit celistvý blok zástavby proměnlivé výšky 15, 18 nebo 25 m. Výškově srovnatelný je dále objekt solitérního bytového domu č.p. 1133 na třídě M. Malinovského blíže k historickému jádru města na pozemku parcelní číslo 568, který má 8 nadzemních podlaží, tedy splňuje navrhovanou regulaci do 25 m výšky, a přitom se v obrazu města negativně vůbec neprojevuje. Na tomto příkladu lze dokumentovat nekonfliktnost a přípustnost použití výškové regulace do 25 m u nové výstavby, která je navrhována na ploše areálu ČSAD. Na základě vyjádření projektanta Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště a po dohodě s městským architektem Uherského Hradiště lze očekávat, že požadavek 2 (přestavba areálu ČSAD) do struktury odpovídající dnešní zástavbě nebude mít vůči území Městské památkové zóny a jejího ochranného pásma negativní vliv.

Část plochy požadavku 3 spadá do kategorie ÚAN I Černá hora „Jarošov II“. Na všechny typy území s archeologickými nálezy se vztahuje povinnost vyplývající z § 21–24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění, tedy že stavebníci jsou již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit AV ČR nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonný požadavek, je nutno předpokládat, že bude dodržen, a nebude tedy ovlivněno území potenciálních archeologických nálezů.

Vyhodnocením návrhu změny ÚP nebyly identifikovány záporné ani kladné vlivy na kulturní, historické či archeologické hodnoty na území města. Vliv Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na kulturně historické hodnoty a hmotné statky je hodnocen jako zanedbatelný/žádný.

## **Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů**

### Kumulativní a synergické vlivy na ovzduší, hluk, obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kumulaci negativních vlivů na ovzduší, hluk a tím i obyvatelstvo a veřejné zdraví lze očekávat v případě výstavby na plochách 400–404, kde bude probíhat výstavba v momentálně nezastavěném území. Realizace výstavby na těchto plochách může mít hromadný vliv na kvalitu ovzduší, hlukové poměry a tím i na zdraví obyvatelstva. Přesná míra zatížení a tím i míra kumulativních jevů záleží na konkrétních technických podmínkách, intenzitě provozu, případně i na kompenzačních opatřeních, které mohou kumulační vlivy snížit. Jedná se ovšem o krátkodobý až střednědobý vliv, který by po dokončení výstavby měl pominout.

Naopak kumulaci pozitivních vlivů na ovzduší, hluk a obyvatelstvo lze spatřovat ve změně ploch průmyslové výroby a skladů na plochy smíšené obytné městské. Vzhledem k novému využití ploch, které se mění z průmyslového a výrobního na plochy bydlení a související infrastruktury, lze předpokládat kumulativní pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Vzhledem k velikosti lokalit a okolnímu prostředí se ovšem jedná o relativně malý až zanedbatelný vliv.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na ovzduší, hluk, obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou hodnoceny jako zanedbatelné/žádné vlivy.

Mezi kompenzační opatření, která mohou zmírnit kumulativní a synergické vlivy na ovzduší, hluk, obyvatelstvo a veřejné zdraví, patří především zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně, což bylo navrženo v rámci koncepčních opatření v kapitole 8.

#### Kumulativní a synergické vlivy na vodstvo

Naplněním koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k nárůstu zpevněných ploch, což ve spojení se stávajícími zpevněnými plochami může mít za následek ovlivnění režimu odtoku srážkových vod a retenční schopnosti v širším zájmovém území.

Plochy, kterých se tyto kumulativní a synergické vlivy týkají, jsou v podstatě všechny plochy navržené změnou ÚP, na kterých dojde k výstavbě objektů a zpevnění ploch. Řešené plochy v již zastavěném území budou mít menší vliv, protože se zde již nachází zpevněné plochy. Převážně tedy jde o plochy 400–404, které jsou umístěny v momentálně nezastavěném území.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na vodstvo jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní.

Možnými kompenzačními opatřeními jsou zvýšení veřejné a ochranné zeleně či umístování objektů mimo stanovené záplavové území.

#### Kumulativní a synergické vlivy na flóru, faunu, ekosystémy

Naplněním koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště povede k další urbanizaci řešeného území. Území města je již v současné době výrazně urbanizováno a naplnění koncepce přispěje k dalšímu prohloubení tohoto procesu. Ke vzniku kumulativních a synergických vlivů přispívají všechny vymezené zastavitelné plochy, jejichž využití bude spojeno se zásahem do prvků sídlení a krajinné zeleně, a plochy, v důsledku jejichž využití dojde k zástavbě nezastavěných území. Zvyšováním rozsahu urbanizovaných ploch dojde ke snižování ekologické a biologické diverzity.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na flóru, faunu a ekosystémy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Realizací kompenzačních opatření lze snížit kumulativní a synergické vlivy na flóru, faunu a ekosystémy – například výsadbou dřevin a zeleně vhodné druhové skladby, umístěním

doprovodných prvků zeleně, vytvářením stanovišť pro přirozený výskyt bezobratlých a drobných obratlovců a minimalizací zásahů v blízkosti PP Rochus a EVL Rochus.

#### Kumulativní a synergické vlivy na krajinu

Naplňováním koncepce Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k ovlivnění obrazu krajiny v důsledku kumulace rozvojových zastavitelných ploch, zejména ploch 400–404. Výstavbou na těchto plochách dojde k rozšíření zastavěného území města a k rozšíření zástavby rodinných domů.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně a vhodné architektonické řešení objektů může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží kumulativní a synergické vlivy na krajinu.

#### Kumulativní a synergické vlivy na půdu

Využitím návrhových ploch a koridorů dojde k záboru ZPF a PUPFL. Dojde k úbytku ploch zemědělské půdy v důsledku výstavby na plochách 400–404 a RZ stav. a k úbytku lesních pozemků v důsledku výstavby na ploše 400. Naplněním Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště dojde k celkovému záboru ZPF o rozloze 5,56 ha, z toho většina náleží do třídy ochrany III.

Kumulativní a synergické vlivy Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na půdu jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Kompenzační a zmírňující opatření v případě vlivu na půdy jsou velmi omezená. Je vhodné v co nejvyšší míře omezit zábory půdy a tím zmírnit jeho negativní důsledky. Případně je možné uplatnit opakované využití ornice. Při tom je nutné zajistit takové způsoby snímání, skladování a přepravy, které zabrání degradaci půdy, čímž bude umožněna určitá možnost obnovení její funkce v nové lokalitě. Správné použití a strukturování profilu a údržba vhodné vegetace jsou také klíčovými faktory pro kompenzaci těchto vlivů.

## **Výsledky vyhodnocení přeshraničních vlivů**

Vznik vlivů přesahujících hranici města celkově v rámci územního plánování byl identifikován především v případě vymezení ÚSES, který má vazbu na sousední katastry. Vymezení ÚSES se navrženou změnou ÚP nemění. Vlivy přesahující hranice města, které by vyvolala Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, nebyly identifikovány. Všechny požadavky změny ÚP jsou relativně malého rozsahu a nejsou umístěny v návaznosti na sousední obce.

Vlivy přesahující hranice České republiky nebyly v rámci Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště identifikovány.

## **Závěr**

Na základě výše uvedených důvodů konstatuje zpracovatel SEA, že předložený návrh Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je při dodržení doporučení uvedených v tomto vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný. Navrhovaná Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště splňuje požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

## **NÁVRH STANOVISKA**

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předložené koncepci vydal příslušný úřad (Krajský úřad Zlínského kraje) níže uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

**vydává**

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

**k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu**

**„Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště“**

za dodržení následujících podmínek:

1. Při umístování a povolování staveb budou minimalizovány jejich negativní dopady na dochovaný krajinný ráz.
2. Umístování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životním prostředí, v návrhových plochách bude podrobena hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

S níže uvedenými požadavky lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí souhlasit za dodržení následujících podmínek:

3. Využití plochy 403 podmínit ponecháním pásu vzrostlé zeleně, který bude sloužit jako ochrana proti rušivým vlivům (osvětlení, hluk).

4. Využití ploch 400–404 podmínit doplněním veřejné a ochranné zeleně pro zmírnění vlivů na krajinu, ovzduší a veřejné zdraví.
5. Využití ploch 405 a 408 podmínit doplněním veřejné a ochranné zeleně pro zmírnění vlivů na ovzduší, obyvatelstvo a veřejné zdraví.
6. Při projektování a návrhu staveb dbát na vhodné architektonické řešení objektů a dopad na krajinný ráz (domy stejného stavebního charakteru, jednopodlažní, s využitím zelených střech, s vysokou mírou mimolesní zeleně a prvky veřejné zeleně).
7. Dbát na vysoký podíl ploch veřejné zeleně, pokud možno stanovit nízký koeficient zastavitelnosti pozemků a vysoký podíl veřejné zeleně prostřednictvím regulativ.
8. Veřejné osvětlení u ploch 400–404 navrhnout tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy.
9. Vzhledem ke svažitému terénu se vyhnout technickým řešením ve formě vysokých teras či zídek a upřednostnit lehké, vzdušené (drátěné) oplocení.
10. V rámci zeleně zahrad preferovat listnáče vč. domácích druhů ovocných dřevin a vyhnout se výsadbám konifer.
11. Pro posouzení potenciálu aktivace dočasně uklidněných sesuvů a svahových nestabilit vzhledem k výstavbě na těchto plochách vypracovat samostatný geologický posudek.
12. Využití plochy RZ stav. podmínit výstavbou s ohledem na záplavové území vodního toku Olšava. Minimalizovat výstavbu v záplavovém území, dbát na vhodné technické zabezpečení stavby.

S dalšími jednotlivými plochami navrženými Změnou č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště se z hlediska negativních vlivů na životní prostředí vydává souhlas bez specifických podmínek.

V dokumentu Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště na životní prostředí jsou v kapitole 11 dále navrhovány podmínky, které jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na návrhových plochách, avšak je třeba je respektovat v následujících řízeních:



13. Při povolování odběrů vody pro nové záměry respektovat, že dle § 29 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely stanovené zvláštním právním předpisem. V ostatních případech využívat vodu povrchovou, avšak vždy za podmínky zachování stanoveného minimálního průtoku a nezhoršení kvality povrchových vod v území.
14. U výstavby na všech plochách je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.
15. Minimalizovat zábory ZPF a PUPFL na nezbytně nutnou míru.
16. Při provádění stavebních prací omezit šíření a zavlečení invazních druhů rostlin v souvislosti s transporty stavebních materiálů a zeminy.
17. Stanovit ekologický dozor, který bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí při výstavbě na plochách 400–404.
18. Organizaci stavebních prací na plochách 400–404 řešit tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.
19. Případné kácení dřevin na plochách 400–404, především keřů trnky a hlohu provést v srpnu, tedy po zakuklení housenek bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) a před vylihnutím a kladením vajíček dospělci.
20. Na plochách 400–404 provést likvidaci nepůvodních druhů rostlin, například invazní škumpy orobincové (*Rhus typhina*) v prostoru vleku sjezdovky.
21. Při povolování odběrů vody pro nové záměry respektovat, že dle § 29 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely stanovené zvláštním právním předpisem. V ostatních případech využívat vodu povrchovou, avšak vždy za podmínky zachování stanoveného minimálního průtoku a nezhoršení kvality povrchových vod v území.
22. U výstavby na všech plochách je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.
23. Minimalizovat zábory ZPF a PUPFL na nezbytně nutnou míru.
24. Při provádění stavebních prací omezit šíření a zavlečení invazních druhů rostlin v souvislosti s transporty stavebních materiálů a zeminy.

Předkladatel: Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí,  
Oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče

Umístění koncepce: kraj Zlínský

obec Uherské Hradiště

k. ú. Uherské Hradiště [772844], Jarošov u Uherského Hradiště [657565], Mařatice [772925], Míkovice nad Olšavou [694070], Sady [772917] a Vésky [780995].

## **ODŮVODNĚNÍ:**

### ***I. Charakter koncepce***

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je zpracována dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Pořizovatelem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče. Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště, která je předmětem vyhodnocení, byla vypracována v říjnu 2022.

Hlavním cílem Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště je stanovení základní koncepce rozvoje území města, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Hodnocená územně plánovací dokumentace vymezuje zastavěné území a návrhové plochy, zejména zastavitelné plochy a plochy přestavby, k využití pro veřejně prospěšné stavby a pro veřejně prospěšná zařízení a stanoví podmínky pro využití těchto ploch.

Změna č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště spočívá zejména ve vymezení ploch pro výstavbu nových záměrů a ve změnách využití území tvořících území města. Stanovuje rozvojové plochy v území a vymezuje plochy rezerv pro jeho další rozvoj. Stabilizuje stávající

funkční plochy a závazně stanovuje jejich další využití. Stanovuje rozvojové plochy a území s předpokladem využití v krátkodobém a střednědobém horizontu, které jsou v územním plánu vymezené jako návrhové plochy přestavby v rámci stávajícího zastavěného území a plochy zastavitelné mimo stávající zastavěné území.

***Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, část A – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí):***

RNDr. Petr Blahník – autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (autorizace udělená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 22. 2. 2018 pod č. j. MZP/2018/710/481, platnost do 5. 3. 2023)

***II. Průběh posuzování***

Dne 23. 3. 2022 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, pod č. j. KUZL 25283/2022 koordinované stanovisko ke Změně č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště. Dle stanoviska je nutno posoudit změnu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dle koordinovaných stanovisek Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUZL 83319/2021 ze dne 26. 11. 2021 a č. j. KUZL 25283/2022 ze dne 23. 3. 2022 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, změna může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a proto musí být hodnocená koncepce předmětem posouzení na území soustavy Natura 2000.

Příslušným úřadem pro provedení posouzení a vydání stanoviska k této koncepci je ve smyslu ustanovení § 22 písmeno e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životním prostředí Krajský úřad Zlínského kraje.

Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (část A Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území) bylo zpracováno společností Ecological Consulting a. s. (autorizovaná osoba RNDr. Petr Blahník) v prosince 2022.

### **III. Vyhodnocení koncepce**

Vyhodnocení vlivů hodnocené územně plánovací dokumentace na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona. Hodnocená územně plánovací dokumentace není předkládána ve variantách.

Upozorňujeme na ustanovení § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

## Přílohy

- Příloha 1 Situace širších vztahů
- Příloha 2 Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 3. 2022, č. j. KUZZL 25283/2022
- Příloha 3 Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 26. 11. 2021, č. j. KUZZL 83319/2021
- Příloha 4 Autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- Příloha 5 Tabelární hodnocení ploch a koridorů
- Příloha 6 Biologické hodnocení
- Příloha 7 Hodnocení vlivů na krajinný ráz

## Literatura

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2021): Informační systém ochrany přírody (ISOP) [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://www.portal.nature.cz/>>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2021): MapoMat+ [online]. [Citováno 1. 12. 2022] Dostupné na: <<http://mapy.nature.cz/>>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2021): Nálezová databáze ochrany přírody [online]. [Citováno 1. 12. 2022] Dostupné na: <<http://portal.nature.cz/>>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2020): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování. Metodika AOPK ČR. Praha: AOPK ČR. 65 s.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2021): Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP) [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://drusop.nature.cz/>>.

ANDĚRA, M. et GAISLER, J. (2012): *Savci České republiky: Popis, rozšíření, ekologie, ochrana*. Praha: Academia. 285 s. ISBN 978-80-200-2185-4.

BEZDĚČKA, P., BEZDĚČKOVÁ, K. et WERNER, P. (2017): *Formicoidea* (mravencovití). In: HEJDA, R., ed., FARKAČ, J., ed. et CHOBOT, K., ed.: *Červený seznam ohrožených druhů*

České republiky. *Bezobratlí*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. 611 s. Příroda, číslo 36. ISBN 978-80-88076-53-7

BĚLÍN, V. (2013) *Noční motýli České a Slovenské republiky*. 2., opr. vyd. Zlín: Kabourek. 260 s. ISBN 978-80-86447-16-2.

CENIA (2010–2021): Informační systém EIA: Záměry na území ČR [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)>.

CENIA (2010–2021): Národní portál INSPIRE [online]. [Citováno 1. 12. 2022] Dostupné na: <<http://geoportal.gov.cz/>>.

CULEK, M., GRULICH, V., LAŠTŮVKA, Z., et DIVÍŠEK, J. (2013): *Biogeografické regiony České republiky*. Brno: Masarykova univerzita. 447 s. ISBN 978-80-210-6693-9.

CULEK, M. et al. (2005): *Biogeografické členění České republiky*. II. díl. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 589 s. ISBN 80-86064-82-4.

CULEK, M., ed. (1996): *Biogeografické členění České republiky*. [I. díl]. Praha: Enigma. 347 s. ISBN 80-85368-80-3.

Culek M., Grulich V., Laštůvka Z., Divíšek J. (2013): *Biogeografické regiony České republiky*. Masarykova univerzita, Brno.

Climate Change and Major Project – Outline of the climate change related requirements and guidance for major projects in the 2014–2020 programming period, European Commission, 2016.

The EU Strategy on adaptation to climate change. European Commission. 2013.

Česká geologická služba (2014–2021): Geologická mapa 1 : 50 000 [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <[http://mapy.geology.cz/geocr\\_50/](http://mapy.geology.cz/geocr_50/)>.

Česká geologická služba (2012-2021): *Hydrogeologická rajonizace*. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <[http://mapy.geology.cz/hydro\\_rajony/](http://mapy.geology.cz/hydro_rajony/)>.

Česká geologická služba (2014–2021): Registr svahových nestabilit [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <[http://mapy.geology.cz/svahove\\_nestability/](http://mapy.geology.cz/svahove_nestability/)>.

Česká geologická služba (2014–2021): Surovinový informační systém. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://mapy.geology.cz/GISViewer/?mapProjectId=5/>>.

Česká geologická služba (2012-2021): *Hydrogeologická rajonizace*. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <[http://mapy.geology.cz/hydro\\_rajony/](http://mapy.geology.cz/hydro_rajony/)>.

ČHMÚ (2022): Český hydrometeorologický ústav, Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2021 – interaktivní ročenka.

Český statistický úřad (2021): Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2020 [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: < <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112019/>>.

Český ústav zeměměřičský a kartografický (2017-2021): Nahlížení do katastru nemovitostí [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>>.

DANIHELKA, J., CHRTEK, J. et KAPLAN, Z. (2012): Checklist of vascular plants of the Czech Republic. Seznam cévnatých rostlin České republiky. *Preslia* 84: 647–811.

DEMEK, J., ed. a MACKOVČIN, P., ed. et al. (2006): Hory a nížiny: Zeměpisný lexikon ČR. Vydání II. Brno: AOPK ČR. 582 s., 1CD. ISBN 80-86064-99-9.

DEMEK, J., ed. a MACKOVČIN, P., ed. (2014): *Zeměpisný lexikon ČR. Hory a nížiny*. Vydání 3. přepracované. Brno: Mendelova univerzita v Brně. 2 svazky (607 s.). ISBN 978-80-7509113-0.

GRULICH, V. (2012): Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd ed. *Preslia* 84: 631–645.

Guidance on integrating Climate Change and Biodiversity into Environmental Impact Assessment. Brussels: European Commission, 2013.

Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient. Brussels: European Commission, DG, Climate Action, 2011. 53 s. + 23 s. příloh.

HEJDA, R., ed., FARKAČ, J., ed. et CHOBOT, K., ed. (2017): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. 611 s. Příroda, číslo 36. ISBN 978-80-88076-53-7.

CHOBOT, K., ed. et NĚMEC, M., ed. (2017): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 181 s. *Příroda*, číslo 34. ISBN 978-80-88076-46-9.

CHYTRÝ, M. et al. (2010): *Katalog biotopů České republiky*. 2. vyd. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 445 s. ISBN 978-80-87457-02-3.

KAPLAN, Z. et al. (2017): Distributions of vascular plants in the Czech Republic. Part 5. *Preslia* 89: 333-439.

KAPLAN, Z. et al. (2019): *Klíč ke květeně České republiky*. Praha: Academia. 1168 s. ISBN 978-80-200-2660-6.

KUBÁT, Karel, ed. (2002): *Klíč ke květeně České republiky*. Praha: Academia, 2002. 927 s. ISBN 80-200-0836-5.

MACDONALD, C. W. et BARRETT, P. (1993): *Collins Field Guide Mammals of Britain & Europe*. London: HarperCollins Publishers. 312 s. ISBN 0-00-219779-0.

MACEK, J. et al. (2015): *Motýli a housenky střední Evropy. IV., Denní motýli*. Praha: Academia. 539 stran. ISBN 978-80-200-1571-6.

*Mapy charakteristik klimatu*. Praha: Český hydrometeorologický ústav. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://portal.chmi.cz/historicka-data/pocasi/mapy-charakteristik-klimatu>>.

MIKYŠKA, R., et al. (1972): Geobotanická mapa ČSSR: 1. České země. 1 : 200 000. Praha: Academia a Kartografické nakladatelství.

Ministerstvo zemědělství (2014-2020): *Centrální evidence vodních toků*. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://eagri.cz/public/app/vodev/cevt/>>.

MORAVEC, J. et BEREC, M. (2015): *Fauna ČR. Plazi*. Praha: Academia, 2015. 531 s. ISBN 978-80-200-2416-9.

Národní památkový ústav (2014–2021): MonumNet [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://monumnet.npu.cz/>>.

Národní památkový ústav (2014–2021): Památkový katalog [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://pamatkovykatalog.cz>>.

Národní památkový ústav (2014–2021): Státní archeologický seznam ČR [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://isad.npu.cz>>.

Národní památkový ústav (2014–2021): Významné archeologické lokality [online]. [Citováno 1. 12. 2022] Dostupné na: <<http://isad.npu.cz>>.

NEUHÄUSLOVÁ-NOVOTNÁ, Z. et al. (2001): *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky: textová část* Praha: Academia. 341 s. ISBN 80-200-0687-7.

NEUHÄUSLOVÁ-NOVOTNÁ, Z. et MORAVEC, J. (1998): *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky* [kartografický dokument]. 1:500 000. Praha: Akademie věd České republiky, Botanický ústav. 1 mapa. ISBN 80-200-0687-7.



PEŠOUT, P., HLAVÁČ, V. et CHOBOT, K. (2018): Ochrana biotopů ohrožených druhů v územním plánování II. *Ochrana přírody* 3: 18–20.

PRETEL, J. a kol. Zpřesnění dosavadních odhadů dopadů klimatické změny v sektorech vodního hospodářství, zemědělství a lesnictví a návrhy adaptačních opatření. Praha: Český hydrometeorologický ústav, 2011. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <[http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/meteo/ok/klimazmena/files/vav\\_TECHNICKE\\_SHRN\\_UTI\\_2011.pdf](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/meteo/ok/klimazmena/files/vav_TECHNICKE_SHRN_UTI_2011.pdf)>.

PYŠEK, P. et al. (2012): Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2<sup>nd</sup> edition): checklist update, taxonomic diversity and invasion patterns. *Preslia* 84: 155–255.

ŘEZÁČ, M., KŮRKA, A. RŮŽIČKA, V. et HENEBERG, P. (2015): Red List of Czech spiders: 3th adjusted according to evidence-based national conservation priorities. *Biologia* 70: 1–22.

QUITT, E. Klimatické oblasti Československa. Brno: Geografický ústav ČSAV, 1971. 73 s. *Studia Geographica*; 16.

*Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR*. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2015. 130 s.

ŠŤASTNÝ, K., BEJČEK, V. et HUDEC, K. (2009): *Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice: 2001-2003*. Vyd. 2. Praha: Aventinum. 463 s. ISBN 978-80-86858-88-3.

TOLASZ, R. et al., 2007. Atlas podnebí Česka. 1. vyd. Praha: Český hydrometeorologický ústav. 255 s. ISBN 978-80-86690-26-1.

Výsledky systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva v ČR ve vztahu k životnímu prostředí 2018. Praha: Státní zdravotní ústav, 2019. 402 s. ISBN: 978-80-7071-385-3.

Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. M., v. v. i. (2017–2021): Digitální báze vodohospodářských dat DIBAVOD [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://www.dibavod.cz/>>.

Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. M., v. v. i. (2017–2021): Mapa vodního hospodářství a ochrana vod [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<http://www.heis.vuv.cz/>>.

Výzkumný ústav meliorací a ochrany půd (2020): Půda v mapách [online]. [Citováno 1. 12. 2022]. Dostupné na: <<https://www.mapy.vumop.cz/>>.

Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2021 (2022). Praha: Český hydrometeorologický ústav.

Znečištění ovzduší a atmosférická depozice v datech, Česká republika 2017–2021 (2022).  
Praha: Český hydrometeorologický ústav. Dostupné na: <<http://www.chmi.cz/>>.

### **Právní předpisy**

Poznámka: všechny právní předpisy uvedené v textu oznámení a v tomto přehledu jsou ve znění aktuálním (tedy platné a účinné) v době zpracování tohoto oznámení

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci

Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy

Vyhláška č. 422/2016 Sb., o radiační ochraně a zabezpečení radionuklidového zdroje

Vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší

Vyhláška č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích

Vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany

Vyhláška č. 393/2010 Sb., o oblastech povodí

Vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků

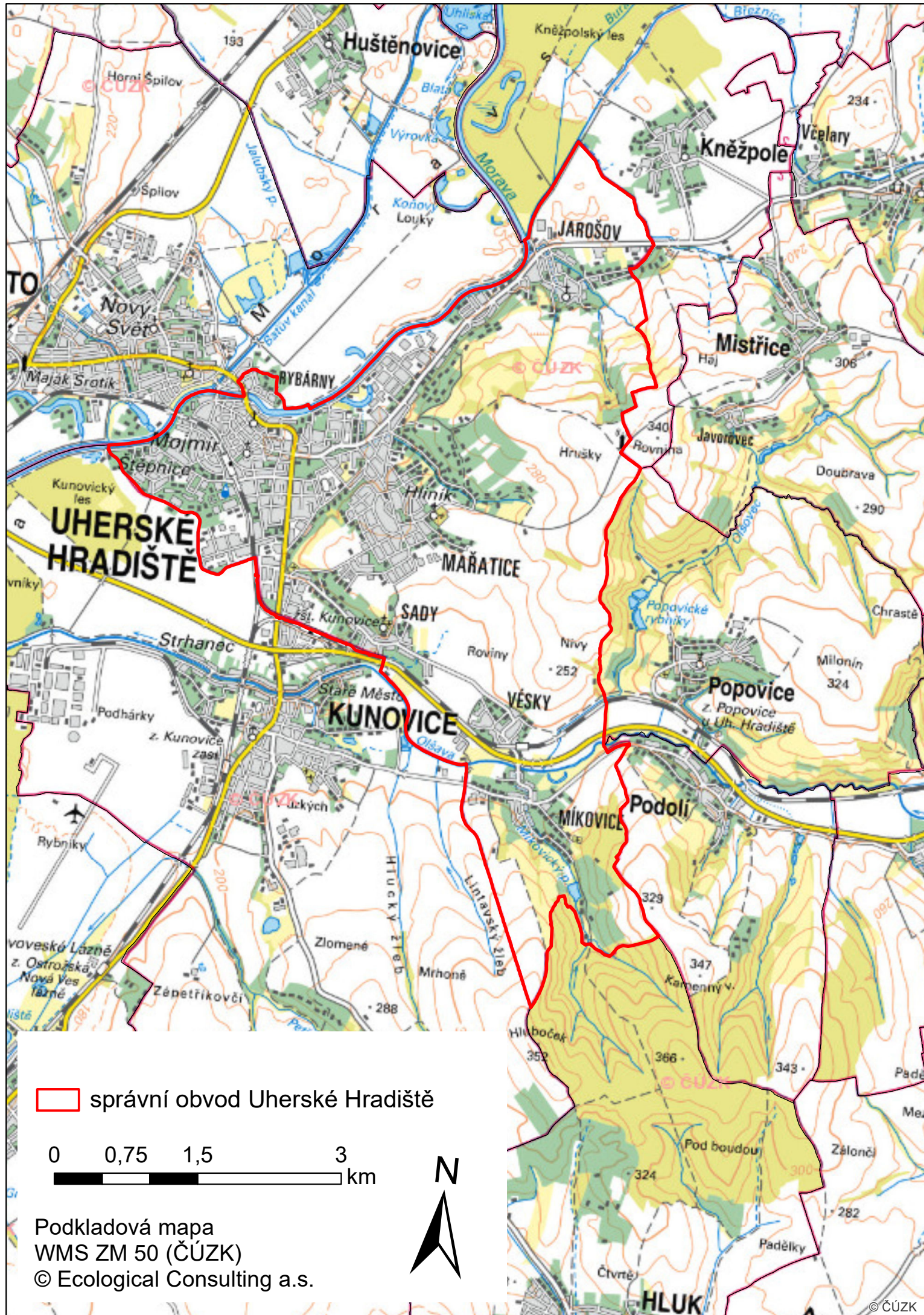
Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Rámcová směrnice vodní politiky)

## **PŘÍLOHY**

**PŘÍLOHA 1**  
**Situace širších vztahů**







## **PŘÍLOHA 2**

**Koordinované stanovisko orgánu ochrany přírody  
(z roku 2022)**

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Uherské Hradiště  
odbor stavebního úřadu a životního prostředí  
Masarykovo nám. 19  
686 01 Uherské Hradiště

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
23. března 2022	Ing. Renata Čablová	KUZL 25283/2022	KUSP 18584/2022 ŽPZE-RČ

### KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, obdržel dne 28. února 2022 žádost o vyjádření ke **změně č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště zkráceným postupem.**

Obsah změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště:

- Aktualizovat zastavěné území
- Aktualizovat limity využití území
- **Změna využití areálu OTMA – Mařatice.** Jde o konverzi bývalého areálu OTMA – Mařatice (cca v rozsahu LV 4006 k. ú. Mařatice). Stávající využití je výrobní areál – plocha průmyslové výroby a skladů VP **na plochu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby.**
- **Změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště.** Jde o konverzi opouštěného areálu garáží ČSAD (rozsah území je cca vymezen ulicemi Průmyslová, třída Maršála Malinovského, železniční tratí a zatrubněným tokem stará Olšava). Změna představuje změnu ze stávající plochy smíšené výrobní SP **na plochu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby.** Tato změna by se měla týkat i změny výšky na 25 m.
- **Změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště.** Je o změnu stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku **na plochu BI (bydlení individuální).** Půjde o samostatně stojící nízkopodlažní stavby (rozsah změny LV 4006 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště), přičemž příjezd do lokality bude řešen od parkoviště pod Rochusem (stávající zastavitelná plocha v územním plánu PV 195).
- **Změna stabilizované plochy krajinné zeleně K v k. ú. Sady na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby.** Jde o lokalitu poblíž vlakového nádraží v Kunovicích (řešené území – pozemek p. č. 827).
- Nové návrhy ploch územních rezerv se nepředpokládají
- Zpracování variant se nepředpokládá
- Změna bude obsahovat prvky regulačního plánu

Krajský úřad vydává dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke změně č. 1 územního plánu města Uherské Hradiště toto koordinované stanovisko:

**Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:**

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje na základě předchozího nevylovení vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo



celistvost evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 (KUZL 83319/2021, 26. 11. 2021) stanovisko k předloženému Návrhu na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Uherské Hradiště zkráceným postupem v tom smyslu, že stanovisko je nadále platné. Mimo uvedené, orgán ochrany přírody zhodnotil nové požadavky na změnu využití území ve změně č. 1. Předmětné požadavky na změnu územního plánu se nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany, a proto lze u nich vyloučit významný negativní vliv dle § 45i zákona.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jan Černý

### **Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):**

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu č. 1 v územním plánu Uherské Hradiště

#### **je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Výše uvedené požadavky na změnu č. 1 ÚP Uherské Hradiště zahrnují i mimo jiné i požadavek týkající se lokality Rochus – *změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště. Je o změnu stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS v lokalitě Rochus v okolí lyžařského vleku na plochu BI (bydlení individuální)*. Tento požadavek na změnu využití území již Krajský úřad z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnotil a to na základě žádosti ze dne 2. listopadu 2021 podané panem Petrem Zámečníkem a vydal koordinované stanovisko dne 26. listopadu 2021 (č. j. KUZL 83319/2021, sp. zn. KUSP 76624/2021 ŽPZE-RČ) v tom smyslu, že tuto změnu ÚP Uherské Hradiště je nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Toto koordinované stanovisko zůstává i nadále v platnosti.

Krajský úřad na základě výše uvedeného bude v rámci předložené změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště (dále jen koncepce) hodnotit všechny výše uvedené požadavky na změnu využití území mimo požadavek týkající se lokality Rochus (*změna stávajícího využití bývalého lyžařského svahu Uherské Hradiště ze stávajících ploch tělovýchovy a sportu OS na plochu BI (bydlení individuální)*), na který již stanovisko bylo vydáno.

V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, obecně platí, že pokud je u předložené koncepce (změna ÚP) vyhodnocen byť jenom jeden požadavek na změnu ÚP k posouzení vlivů na ŽP, posuzuje se celá koncepce, včetně všech ostatních požadavků na změnu využití území dotčeného ÚP. Je to zejména s ohledem na hodnocení případných kumulativních a synergických vlivů v rámci celé koncepce.

**V rámci aktuální předložené žádosti změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště (dále jen koncepce), obsahující další požadavky na změnu využití území hodnotí krajský úřad tuto koncepci na základě těchto kritérií:**

**Obsah koncepce, zejména s ohledem na:**

- a) *účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – změna je v rámci změny dotčeného ÚP předložena v jedné variantě.*
- b) *míra, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje. Předložená koncepce v rámci dvou požadavků na změnu využití území: změna využití areálu OTMA – Mařatice a změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště na plochy bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, mohou především svým charakterem naplňovat rámec pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, **bod 108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP.***

Dle *Metodického výkladu vybraných bodů této přílohy k zákonu o posuzování vlivů na ŽP*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí (říjen 2018), může citovaný *bod 108 Záměry*

rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha), kategorie II, přílohy č. 1 naplňovat i revitalizace, přestavby, změny urbanistické struktury stávající ucelené části sídla. Dva výše uvedené požadavky svým charakterem tento bod naplňují. Dle předložených informací předložené žádosti tyto požadavky na změnu využití území nedosáhnou uvedeného limitu (5 ha), nicméně míra v jaké koncepcí stanoví rámeček pro záměr uvedený v citované příloze, je naplněna.

- c) *míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce* – nebyly shledány vlivy ovlivňující jiné koncepce.
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje* – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené změny dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví již ve fázi změny dotčeného územního plánu. Vzhledem k tomu, že koncepce navrhuje plochy pro bydlení hromadné v lokalitách (stávající plochy VP a SP), které jsou v blízkosti stávajících výrobních ploch, je max. vhodné posoudit navrhovanou změnu využití území (tedy na bydlení hromadné) ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného využití (plocha bydlení hromadné versus stávající plochy výrobní – VP a SP).
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů)*. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené změny ÚP Uherské Hradiště lze předpokládat i jistou míru vlivu na udržitelný rozvoj území.
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci* – pro danou koncepci nelze vyloučit v tomto směru problémy vyplývající ze skutečnosti, že navrhované plochy pro bydlení hromadné v lokalitách (stávající plochy VP a SP) - *změna využití areálu OTMA – Mařatice a změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště na plochy bydlení hromadné, občanské vybavení, služby* se nacházejí v těsné blízkosti stávajících výrobních ploch. Přičemž tyto stávající výrobní plochy mohou svým provozem ovlivňovat navrhované plochy pro bydlení hromadné, občanské vybavení, služby (hluk, doprava apod.). Jak bylo uvedeno v bodu d) je nutné navrhovanou koncepcí v tomto směru prověřit, tak aby byly eliminovány případné budoucí střety plynoucí z rozdílného využití.
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví* – z tohoto pohledu nemá předložená změna č. 1 ÚP Uherské Hradiště takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.

**Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – v rámci koncepce jde o změny trvalé.
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Kumulativní a synergické vlivy je nutné hodnotit zejména v souvislosti s novým využitím dotčených území (areál OTMA – Mařatice a areál ČSAD Uherské Hradiště) na bydlení hromadné např. z hlediska dopravní a hlukové zátěže. Vzhledem k tomu, že v této strategické fázi – změny ÚP není znám přesný záměr a kapacita využití území, je max. vhodné tyto vlivy alespoň v obecné rovině vyhodnotit.
- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – taková rizika nebyla shledána.

- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – závažné vlivy na obyvatele nebyly shledány. Nicméně je nutné prověřit případné riziko týkající se nových ploch pro bydlení hromadné v lokalitách blízkých stávajících ploch VP a SP (případné vlivy na veřejné zdraví – např. hluková situace v dané lokalitě).*
- f) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*
- i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – zásadní vlivy na zvláštní přírodní charakteristiky nebyly nalezeny. Nicméně s v případě požadavku: změna využití areálu OTMA – Mařatice nelze vyloučit dotčení stávajícího vymezeného ÚSES - plocha NRBK 142 (Nadregionální biokoridor 142 Chropýňský luh – Soutok).*  
*V případě požadavku: změna stávajícího využití areálu – garáže ČSAD, Uherské Hradiště - konverze opouštěného areálu garáží ČSAD ze stávající plochy smíšené výrobní SP na plochu bydlení hromadné, občanské vybavení, služby, se navrhuje i změna výšky na 25 m. Je nutné prověřit, zda tato výšková změna případně nenaruší panoramata historického města Uherské Hradiště.*  
*Jiné zranitelné oblasti nebyly v rámci koncepce shledány.*
  - ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – navrhovaná změna č. 1 ÚP Uherské Hradiště může do jisté míry ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.*
  - iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Nicméně určitá rizika mohou vznikat u navrhovaných ploch pro bydlení hromadné lokalizované do těsné blízkosti stávajících ploch pro výrobu VP či SP. Nelze vyloučit střet s republikovou prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Politiky územního rozvoje ČR (úplné znění závazné od 1. září 2021) a to s prioritou (24a), která mimo jiné stanovuje: Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*
  - iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – předložená koncepce nevykazuje významný plošný zábor půd náležejících do ZPF. V rámci koncepce jde o změnu využití území v intravilánu města Uherské Hradiště, přičemž požadavky na změnu ÚP navrhuje změnu stávajících ploch VP a SP na plochy bydlení hromadné, občanské vybavení a služby. Dle KN se jedná o zastavěné plochy a nádvoří, ostatní plochy apod.*  
*K určitému nevelkému záboru ZPF (2863 m<sup>2</sup>) ve II. třídě ochrany ZPF dojde v případě požadavku na změnu ÚP: změna stabilizované plochy krajinné zeleně K v k. ú. Sady na plochu umožňující výstavbu rekreačního objektu či zemědělské stavby. Jde o lokalitu poblíž vlakového nádraží v Kunovicích (řešené území – pozemek p. č. 827).*  
*Celkově však z hlediska hodnocení vlivů na ZPF nebyly vyhodnoceny zásadní vlivy v této oblasti.*
  - v. *dopady změny klimatu – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.*
- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody ve výše uvedeném stanovisku vyhodnotil, že předmětné požadavky na změnu územního plánu se nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich*

celistvost a předměty ochrany, a proto lze u nich vyloučit významný negativní vliv dle § 45i zákona.

**Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy změny č. 1 ÚP Uherské Hradiště. Předložená koncepce má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR* na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA. **Dále je nutné vycházet z vydaného koordinovaného stanoviska ze dne 26. listopadu 2021 (č. j. KUZL 83319/2021, sp. zn. KUSP 76624/2021 ŽPZE-RČ) týkající se změny využití území v lokalitě Rochus.**

Součástí Vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Vyhodnocení vlivů musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhované změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržena vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace změny územního plánu spolu s vyhodnocením SEA v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Elektronický podpis - 23.3.2022

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Ing. Pavel Kulička  
Vydal : PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do : 12.9.2022 08:15:25-000 +02:00

Ing. Pavel Kulička  
vedoucí oddělení

*(dokument opatřen elektronickým podpisem)*

## **PŘÍLOHA 3**

**Koordinované stanovisko orgánu ochrany přírody  
(z roku 2021)**

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

Pan Petr Zámečník  
Františka Kretze 1456  
686 05 Uherské Hradiště

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
26. listopadu 2021	Ing. Renata Čablová	KUZL 83319/2021	KUSP 76624/2021 ŽPZE-RČ

### KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, obdržel dne 2. listopadu 2021 žádost o vyjádření ke **změně územního plánu města Uherské Hradiště** zkráceným postupem.

Předmětem žádosti je změna funkčního využití území níže uvedených pozemků (k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště).

Parcely číslo	Druh pozemku, způsob využití	Číslo LV	Výměra v m <sup>2</sup>
458	Lesní pozemek	1288	5 278
464/1	Orná půda	1288	3 105
465	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	945
468/1	Zahrada	1288	4 106
469/8	Trvalý travní porost	1288	124
469/9	Trvalý travní porost	1288	81
483/1	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	203
484/1	Zahrada	1288	80
1673/1	Trvalý travní porost	1288	36 423
1674/2	Zastavěná plocha a nádvoří	1288	253
1675/1	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	91
1675/2	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	161
1675/3	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	199
1675/4	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	147
1675/5	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	148
1675/6	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	51
1675/8	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	318
1675/9	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	86
1675/12	Ostatní plocha, jiná plocha	1288	32
1675/13	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	163
1675/14	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	50
1675/15	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	8
1675/17	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	29
1675/18	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	169
1675/20	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	382
1675/23	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	45
1675/25	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	62
1675/26	Ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha	1288	9
1681/8	Trvalý travní porost	1288	164
2102	Trvalý travní porost	1288	110
2107	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	59
2113	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	438
2114	Trvalý travní porost	1288	1 112
2115	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	315
2127	Ostatní plocha, ostatní komunikace	1288	124
2130	Trvalý travní porost	1288	2 578
2132	Trvalý travní porost	1288	2 463

Lokalizace: pozemky se nachází ve svahu nad ulicí Pivovarská v návaznosti na lyžařský vleč

**Navrhovaná změna ÚP Uherské Hradiště řeší změnu stávající plochy tělovýchovy a sportu OS včetně ploch návrhových OS 23, OS 24, OS 185, OS 260 (lokalita Rochus) na plochu bydlení individuální BI pro výstavbu 19 rodinných domů na výše uvedených pozemcích. Stavební pozemky nebudou zasahovat do území blízké EVL Rochus.**

Krajský úřad vydává dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke změně územního plánu města Uherské Hradiště toto koordinované stanovisko:

**Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že uvedená **změna může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Při vydávání stanoviska vycházel orgán ochrany přírody z předložených podkladů (žádosti o stanovisko k dané změně dle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona, mapových podkladů) a přihlédl k povaze, celkovému rozsahu koncepce a konstatuje, že změnou řešené území (jižní část zájmového území) se nachází v těsné blízkosti evropsky významné lokality (EVL) Rochus a stejnojmenné přírodní památky. Lokalita je navržena pro ochranu nočního motýla – bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) a jeho biotopu. Důvodně lze předpokládat, že předmětná změna i ve spojení s jinými záměry má svou věcnou povahou potenciál způsobit jak přímé vlivy (zálety jedinců do světelných zdrojů, úhyn jedinců vlivem zvýšené intenzity automobilové dopravy, zánik a zabor možných biotopů druhu atd.), tak i vlivy nepřímé (snížení životaschopnosti populace bourovce trnkového) na EVL Rochus.

Předmětná změna, konkrétně navrhované stavební pozemky, je sice situována mimo území Natura 2000 (území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí), může však významně ovlivnit předmět ochrany EVL Rochus přímou likvidací plochy potenciálně vhodného biotopu, a to výstavbou domů, infrastruktury a příjezdových komunikací včetně terénních úprav, které s realizací záměru souvisí. Za významný sekundární vliv lze dále považovat zvýšení provozu motorových vozidel v dotčené lokalitě. Nesnadno zhodnotitelným vlivem na předmět ochrany EVL Rochus je předpokládaný velký nárůst osvětlení území pocházejícího z bytových domů, pouličního osvětlení a komunikací.

Vzhledem k výše uvedenému závěru musí být výše hodnocená koncepce předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posouzení musí splňovat požadavky kladené vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Novotná

**Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):**

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu v územním plánu Uherské Hradiště

**je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Navrhovaná změna ÚP Uherské Hradiště (dále jen koncepce) řeší plánovanou výstavbu 19 rodinných domů včetně dopravní a technické infrastruktury v lokalitě ve svahu nad ulicí Pivovarská a je posuzována na základě těchto kritérií:

**1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:**

- a) *účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – změna je v rámci změny dotčeného ÚP předložena v jedné variantě.*
- b) *míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje.* Navrhovaná změna ÚP svým charakterem i rozsahem zakládá rámec pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, **bod 108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP.** Koncepce představuje změnu v rozsahu 6,0111 ha. Rozvojem sídel se v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí rozumí záměry, jejichž cílem je plošně rozvíjet, doplňovat nebo v tomto případě rozšiřovat sídlo (plošná souvislá zástavba na území města). Jedná se např. o výstavbu bytových domů, případně o souvislou zástavbu rodinných domů. Míra v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměr uvedený v citované příloze, je naplněna.
- c) *míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – nebyly shledány vlivy ovlivňující jiné koncepce.*
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené změny dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP **byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví již ve fázi změny dotčeného územního plánu.*** Požadovanou změnou ÚP Uherské Hradiště ze stávajících i návrhových ploch tělovýchovy a sportu OS (v lokalitě Rochus) na plochu bydlení individuální BI dojde ke změně charakteru využití oproti současnému stavu (plocha pro tělovýchovu, sport a rekreaci). Navrhovaná nová forma využití dotčeného území (plocha bydlení individuální BI) může mít negativní vliv zejména z hlediska ochrany přírody (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů včetně potenciálního vlivu na blízkou lokalitu soustavy Natura 2000 – EVL Rochus) a také z hlediska ochrany krajiny (dotčení stávajícího krajinného rázu). **Návrhové plochy musí být posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného využití (navrhovaná nová plocha bydlení individuální BI versus blízká plocha přírodní P – EVL Rochus).**
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů).* Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené změny ÚP Uherské Hradiště lze předpokládat i jistou míru vlivu na udržitelný rozvoj území.
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – pro danou koncepci lze vyhodnotit problémy vyplývající ze samotného charakteru nového využití území – bydlení v rodinných domech a to zejména pohledu ochrany přírody a krajiny v dotčeném území (blízkost EVL Rochus).* Provedením koncepce dojde k intenzivnějšímu využívání dotčeného území (např. nárůst dopravy). Dalším problémem se jeví světelné znečištění plynoucí jak ze samotné příjezdové komunikace, tak z osvětlení a využívání pozemků rodinných domů. Vzniknou celoroční, každodenní a trvalé vlivy, které mohou ohrozit blízkou EVL Rochus - tedy její předmět ochrany, kterým je noční motýl – bourovec trnkový (Eriogaster catax) a jeho biotop.
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – z tohoto pohledu nemá předložená změna ÚP Uherské Hradiště takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.*



2. **Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – jde o trvalou a vzhledem k charakteru využívání území i nevratnou změnu ÚP.
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Hodnocení těchto vlivů musí být zaměřeno především na případné vlivy na blízkou EVL Rochus.
- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – změna ÚP Uherské Hradiště řeší vybudování zcela nové lokality pro bydlení na okraji města a nemá potenciál vzniku významných rizik *např. při přírodních katastrofách nebo haváriích*.
- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)* – změnou ÚP dojde k vybudování nové lokality pro bydlení v rodinných domech. Závažné vlivy na obyvatele nebyly shledány.
- f) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*

- i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví* – za důležitou a velmi zranitelnou oblast lze v případě provedení koncepce (výstavba rodinných domů) považovat **možné negativní ovlivnění stávajícího krajinného rázu**. Návrší Rochus ze své severní části představuje pohledově významnou krajinnou dominantu, která je součástí harmonické krajiny východní části města Uherské Hradiště a jako taková představuje významný potenciál z hlediska turistického ruchu návštěvníků města i rekreace jeho obyvatel právě pro zachovalost původní struktury staré zemědělské krajiny s jemnou mozaikou sadů, remízů a luk. Nelze tak v této fázi změny ÚP vyloučit vliv na krajinný ráz.

Za další důležitou a zranitelnou oblast lze považovat **výskyt zvláště chráněných druhů živočichů**. Navrhovaná plocha (pro výstavbu rodinných domů včetně příjezdové komunikace) je biotopem pro řadu ohrožených druhů živočichů, z nichž některé patří do kategorie silně ohrožený živočich a zároveň se jedná o druhy chráněné podle směrnic Evropské unie.

Silně zranitelnou oblastí je v případě provedení koncepce **ovlivnění blízké evropsky významné lokality (EVL) Rochus**. Navrhovaná nová plocha pro bydlení má potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a charakteristiku biotopu předmětu ochrany EVL Rochus – brouvoce trnkového (*Eriogaster catax*) – viz výše uvedené stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Zlínského kraje.

Z platného ÚP Uherské Hradiště vyplývá, že *stávající navržená koncepce územního plánu respektuje stávající přírodní hodnoty a vytváří územně technické podmínky pro jejich ochranu. Ochrana těchto hodnot je zajištěna vytvořením podmínek pro:*

- zachování krajinného rázu
- ochranu stávajících přírodních hodnot v území, jakými jsou zejména:
  - přírodní památky
  - památné stromy
  - VKP – lokality soustavy Natura 2000, evropsky významné lokality
  - prvky územního systému ekologické stability
  - chráněné oblasti přirozené akumulace vod
- posilování ekologické stability území

Vytvoření podmínek této ochrany spočívá především v:

- **návrhu takových funkcí v plochách s výskytem těchto hodnot, které umožní vytvoření vhodných podmínek pro jejich ochranu, případně nejsou s ochranou těchto hodnot v rozporu**
- **respektování těchto hodnot v místě samém, jejich územní stabilizace**
- **eliminaci záměrů, které by mohly tyto hodnoty poškodit nebo zlikvidovat**

Charakter navrhované koncepce (plocha bydlení individuální BI), v rámci které dojde k podstatné změně charakteru využití území oproti současnému stavu (plocha pro tělovýchovu, sport a rekreaci) **může vykazovat střet s ochranou stávajících přírodních hodnot včetně případného nerespektování vytváření územně technických podmínek pro jejich ochranu (např. realizace záměrů, které by mohly tyto hodnoty poškodit nebo zlikvidovat).**

*Vlivy na kulturní dědictví – tyto vlivy lze vyloučit.*

- hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – navrhovaná změna ÚP Uherské Hradiště nemá potenciál významněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.*
  - překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot, nicméně v dotčené lokalitě dojde k nárůstu dopravy a s tím souvisí potenciální vlivy na ovzduší, změna hlukové situace, světelné znečištění.*
  - kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – dotčené pozemky jsou v platném ÚP Uherské Hradiště vymezeny jako plochy sportu a tělovýchovy OS, nedochází k novému záboru ZPF v rámci ÚP. Nicméně navrhovanou změnou dojde ke zvýšení intenzity využívání dotčené plochy, jak určuje sám charakter bydlení v rodinných domech - celoroční, každodenní a trvalé vlivy.*
  - dopady změny klimatu – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu; k určitému ovlivnění (mikro)klimatu může dojít díky zástavbě v dotčené lokalitě.*
- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody ve výše uvedeném stanovisku vyhodnotil, že uvedená **změna může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

**Předpokládaný přínos posouzení předložené změny ÚP Uherské Hradiště ve vztahu k posouzení jiných koncepcí (na odlišných úrovních v téže oblasti) –** posouzení této koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a z hlediska vlivu na blízkou EVL Rochus má především zajistit její environmentální integritu. Současně toto posouzení bude sloužit jako prevence závažných či nevratných poškození životního prostředí - zejména pak předmětu ochrany blízké EVL Rochus, dále z hlediska ohrožení výskytu populace zvláště chráněných druhů živočichů v dotčené lokalitě a v neposlední řadě také z hlediska ochrany krajinného rázu.

**Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy změny ÚP Uherské Hradiště. Předložená koncepce má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo

životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA.

**Zároveň musí být výše hodnocená koncepce předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.** Posouzení musí splňovat požadavky kladené vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Součástí Vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Vyhodnocení vlivů musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhované změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Ve vyhodnocení vlivů předložené koncepce je nutné se zaměřit na Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci *uvedené v kapitole 1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na, písm. f,* dále na zhodnocení vlivu na krajinný ráz a možného rizika ovlivnění výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržena vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace změny územního plánu spolu s vyhodnocením SEA v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Ing. Pavel Kulička

vedoucí oddělení

*(dokument opatřen elektronickým podpisem)*

**PŘÍLOHA 4**  
**Osvědčení o autorizaci**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.3.2018

**Ministerstvo životního prostředí**

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

dne 9.3.2018 podpis 

V Praze dne 22. února 2018  
Č. j.: MZP/2018/710/481

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 6 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Petra Blahníka, datum narození: 11. 3. 1961, bydliště Spořilovská 137, 503 41 Hradec Králové (dále jen „žadatel“) ze dne 25. 1. 2018 a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

### I. Uděluje podle § 19 odst. 6 zákona

#### **autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení**

Oprávnění ke zpracovávání dokumentů podle § 19 zákona vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona uděluje na dobu 5 let.

**II. Při zpracování dokumentů souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumenty“) je žadatel povinen zpracovávat tyto dokumenty na základě udělené autorizace tak, aby byl naplňován účel posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.**

**Žadatel je dále povinen v souladu s ustanovením § 2 zákona posuzovat vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními předpisy, a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na**

**biologickou rozmanitost je povinen posuzovat se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.**

**Žadatel je proto povinen zejména při výkonu udělené autorizace plnit následující právní povinnosti (dále jen „povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace“):**

1. Držitel autorizace zpracuje dokumenty na základě všech dostupných a úplných podkladů a informací.
2. Držitel autorizace uvede v oznámení a dokumentaci správné, úplné a jednoznačné údaje o záměru a o stavu životního prostředí.
3. Držitel autorizace v oznámení a dokumentaci vyhodnotí všechny vlivy záměru objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
4. Držitel autorizace v posudku vyhodnotí všechny vlivy záměru a objektivně zhodnotí správnost všech údajů uvedených v dokumentaci, a to na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
5. Držitel autorizace uvede v oznámení koncepcí, resp. ve vyhodnocení správné, úplné a jednoznačné údaje o koncepcí a o dotčeném území.
6. Držitel autorizace vyhodnotí všechny vlivy koncepcí objektivně; na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
7. Držitel autorizace zajistí zpracování dalších podkladů podle zvláštních právních předpisů, jsou-li vyžadovány, nebo pokud to povaha záměru vyžaduje, a veškeré jejich výstupy následně zapracuje do zpracovávaných dokumentů.

### **O d ů v o d n ě n í**

Žadatel podal dne 7. 2. 2018 žádost o udělení autorizace ze dne 25. 1. 2018 a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 19. 1. 2018). Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o ukončeném vysokoškolském vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní nebo technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení čj. MZP/2017/710/1349 ze dne 25. 1. 2018). Zkouška odborné způsobilosti byla vykonána dne 25. 1. 2018, a byl tedy splněn požadavek zákona, aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o udělení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o udělení autorizace. Praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena čestným prohlášením žadatele a dokladem zaměstnavatele. Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele.

Pro výkon činnosti držitele autorizace jsou ve výroku II stanoveny povinnosti dle § 1 odst. 3 a dle § 2 zákona, které je nutné v zájmu naplnění účelu a smyslu posuzování vlivů na životní prostředí dodržovat. Obdobně je nezbytné dodržovat povinnosti stanovené v § 19 odst. 2 zákona. Dokumenty zpracovávané autorizovanou



osobou jsou zásadními podklady v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona a slouží jako odborný podklad příslušnému úřadu dle § 20 zákona při formulaci závěru zjišťovacího řízení dle § 7 a § 10d zákona nebo stanoviska dle § 9a odst. 1, § 10 odst. 8 a § 10g zákona.

Pokud autorizovaná osoba při výkonu autorizované činnosti nebude dodržovat požadavky Ministerstva životního prostředí uvedené ve výroku II, dojde ze strany autorizované osoby k neplnění povinnosti vyplývajících z rozhodnutí o udělení autorizace, což je jedním z důvodů pro odejmutí autorizace podle ustanovení § 19 odst. 9 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že předložená žádost obsahovala všechny náležitosti a byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentů, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 1000 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

#### **Toto rozhodnutí obdrží:**

- a) žadatel – RNDr. Petr Blahník – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci: orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

## **PŘÍLOHA 5**

### **Tabelární hodnocení ploch a koridorů**



<b>400 – plocha bydlení individuálního</b>		
Navrhované využití	bydlení individuální	
Výměra	9704,2 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na klima a ovzduší.	0
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody. Může dojít k mírnému nárůstu zpevněných ploch, omezení retence vody v území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy bude spojeno se zábořem stanovišť. Plocha je vymezena na lokalitě, která je druhově bohatým stanovištěm. Dojde k úbytku přírodních a přírodě blízkých ploch. Výstavbou na ploše může dojít k nepřímému vlivu na PP Rochus a EVL Rochus.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině.	-1
PUPFL, ZPF	Využití plochy bude spojeno se zábořem ZPF v maximální výši 8000 m <sup>2</sup> ve III. třídě ochrany. Využití plochy bude spojeno se zábořem PUPFL v rozsahu přibližně 1000 m <sup>2</sup>	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Výstavbou na plochách bydlení dojde ke zlepšení možností bydlení a sociální úrovně.	+1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Může dojít ke krátkodobému ovlivnění stanovištních podmínek v průběhu výstavby.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Využitím dojde k nárůstu zpevněných ploch v území, což ve spojení s dalšími navrženými může mít za následek ovlivnění režimu odtoku srážkových vod a retenční schopnosti v širším zájmovém území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využitím plochy dojde k rozšíření zpevněných ploch a úbytku vhodných biotopů, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
PUPFL, ZPF	Využitím plochy dojde k úbytku zemědělské půdy, v kombinaci s využitím více ploch se zábořem ZPF.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0

Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu, ekosystémy a veřejné zdraví.		
Vhodné architektonické řešení objektů může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu a krajinný ráz.		
Ekologický dozor bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí.		
Organizace stavebních prací bude řešena tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.		
Veřejné osvětlení bude navrženo tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy.		
Zvláště posoudit potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů geologickým posudkem.		
<i>Závěr</i>		
S využitím plochy lze souhlasit v případě zajištění navrhovaných opatření.		

<b>401 – plocha bydlení individuálního</b>		
Navrhované využití	bydlení individuální	
Výměra	37500,1 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na klima a ovzduší.	0
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody. Může dojít k mírnému nárůstu zpevněných ploch, omezení retence vody v území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy bude spojeno se zábořem stanovišť. Plocha je vymezena na lokalitě, která je druhově bohatým stanovištěm. Dojde k úbytku přírodních a přírodě blízkých ploch. Výstavbou na ploše může dojít k nepřímému vlivu na PP Rochus a EVL Rochus.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině.	-1
PUPFL, ZPF	Využití plochy bude spojeno se zábořem ZPF v maximální výši 35400 m <sup>2</sup> ve III. třídě ochrany.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Výstavbou na plochách bydlení dojde ke zlepšení možností bydlení a sociální úrovně.	+1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Může dojít ke krátkodobému ovlivnění stanovištních podmínek v průběhu výstavby.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Využitím dojde k nárůstu zpevněných ploch v území, což ve spojení s dalšími navrženými může mít za následek ovlivnění režimu odtoku srážkových vod a retenční schopnosti v širším zájmovém území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využitím plochy dojde k rozšíření zpevněných ploch a úbytku vhodných biotopů, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
PUPFL, ZPF	Využitím plochy dojde k úbytku zemědělské půdy, v kombinaci s využitím více ploch se zábořem ZPF.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0

*Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí*

Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu, ekosystémy a veřejné zdraví.

Vhodné architektonické řešení objektů může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu a krajinný ráz.

Ekologický dozor bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí.

Organizace stavebních prací bude řešena tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.

Veřejné osvětlení bude navrženo tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy.

Zvláště posoudit potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů geologickým posudkem.

*Závěr*

S využitím plochy lze souhlasit v případě zajištění navržených opatření.

<b>402 – plocha bydlení individuálního</b>		
Navrhované využití	bydlení individuální	
Výměra	3378,4 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na klima a ovzduší.	0
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody. Může dojít k mírnému nárůstu zpevněných ploch, omezení retence vody v území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy bude spojeno se zábořem stanovišť. Plocha je vymezena na lokalitě, která je druhově bohatým stanovištěm. Dojde k úbytku přírodních a přírodě blízkých ploch. Výstavbou na ploše může dojít k nepřímému vlivu na PP Rochus a EVL Rochus.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině.	-1
PUPFL, ZPF	Využití plochy bude spojeno se zábořem ZPF v maximální výši 4000 m <sup>2</sup> ve III. třídě ochrany.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Výstavbou na plochách bydlení dojde ke zlepšení možností bydlení a sociální úrovně.	+1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Může dojít ke krátkodobému ovlivnění stanovištních podmínek v průběhu výstavby.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Využitím dojde k nárůstu zpevněných ploch v území, což ve spojení s dalšími navrženými může mít za následek ovlivnění režimu odtoku srážkových vod a retenční schopnosti v širším zájmovém území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využitím plochy dojde k rozšíření zpevněných ploch a úbytku vhodných biotopů, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
PUPFL, ZPF	Využitím plochy dojde k úbytku zemědělské půdy, v kombinaci s využitím více ploch se zábořem ZPF.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0

*Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí*

Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu, ekosystémy a veřejné zdraví.

Vhodné architektonické řešení objektů může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu a krajinný ráz.

Ekologický dozor bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí.

Organizace stavebních prací bude řešena tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.

Veřejné osvětlení bude navrženo tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy.

Zvláště posoudit potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů geologickým posudkem.

*Závěr*

S využitím plochy lze souhlasit v případě zajištění navržených opatření.

<b>403 – plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch</b>		
Navrhované využití	zeleň, dopravní a technická infrastruktura	
Výměra	5610,5 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na klima a ovzduší.	0
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy bude spojeno se zábořem stanovišť. Plocha je vymezena na lokalitě, která je druhově bohatým stanovištěm. Dojde k úbytku přírodních a přírodě blízkých ploch. Výstavbou na ploše může dojít k nepřímému vlivu na PP Rochus a EVL Rochus.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině.	0/-1
PUPFL, ZPF	Využití plochy bude spojeno se zábořem ZPF v maximální výši 4800 m <sup>2</sup> ve III. třídě ochrany.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	+1
Horninové prostředí	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na horninové prostředí.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Může dojít ke krátkodobému ovlivnění stanovištních podmínek v průběhu výstavby.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využitím plochy dojde k rozšíření zpevněných ploch a úbytku vhodných biotopů, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	0/-1
PUPFL, ZPF	Využitím plochy dojde k úbytku zemědělské půdy, v kombinaci s využitím více ploch se zábořem ZPF.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Na ploše bude ponechán pás vzrostlé zeleně, který bude sloužit jako ochrana proti rušivým vlivům (osvětlení, hluk z výstavby).		
Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu, ekosystémy a veřejné zdraví.		

Ekologický dozor bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí.

Organizace stavebních prací bude řešena tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.

Veřejné osvětlení bude navrženo tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy.

#### *Závěr*

S využitím plochy lze souhlasit v případě zajištění navrhovaných opatření.



<b>404 – plocha individuální rekreace</b>		
Navrhované využití	zahrádky, parky	
Výměra	1179,5 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na klima a ovzduší.	0
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody. Může dojít k mírnému nárůstu zpevněných ploch, omezení retence vody v území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy bude spojeno se zábořem stanovišť. Plocha je vymezena na lokalitě, která je druhově bohatým stanovištěm. Dojde k úbytku přírodních a přírodě blízkých ploch. Výstavbou na ploše může dojít k nepřímému vlivu na PP Rochus a EVL Rochus.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině.	-1
PUPFL, ZPF	Využití plochy bude spojeno se zábořem ZPF v maximální výši 1100 m <sup>2</sup> ve III. třídě ochrany.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Výstavbou na plochách bydlení dojde ke zlepšení možností bydlení a sociální úrovně.	+1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Může dojít ke krátkodobému ovlivnění stanovištních podmínek v průběhu výstavby.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Využitím dojde k nárůstu zpevněných ploch v území, což ve spojení s dalšími navrženými může mít za následek ovlivnění režimu odtoku srážkových vod a retenční schopnosti v širším zájmovém území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využitím plochy dojde k rozšíření zpevněných ploch a úbytku vhodných biotopů, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
Krajina, krajinný ráz	Využitím plochy dojde k rozšíření zastavěného území ve volné krajině, v kombinaci s využitím více ploch bydlení.	-1
PUPFL, ZPF	Využitím plochy dojde k úbytku zemědělské půdy, v kombinaci s využitím více ploch se zábořem ZPF.	-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Vliv využití plochy na horninové prostředí nelze v momentální fázi posoudit.	?
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0

*Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí*

Zvýšení množství veřejné a ochranné zeleně může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu, ekosystémy a veřejné zdraví.

Vhodné architektonické řešení objektů může sloužit jako zmírňující opatření, které sníží vlivy na krajinu a krajinný ráz.

Ekologický dozor bude kontrolovat přítomnost zvláště chráněných druhů a dohlédne na dodržování obecných zásad ochrany životního prostředí.

Organizace stavebních prací bude řešena tak, aby vlivy na ZCHÚ a lokalitu Natura 2000 byly minimalizovány.

Veřejné osvětlení bude navrženo tak, aby splňovalo technické podmínky minimalizace vlivu na noční (soumračné) živočichy.

Zvláště posoudit potenciál aktivace dočasně uklidněných sesuvů geologickým posudkem.

*Závěr*

S využitím plochy lze souhlasit.

<b>405 – plocha smíšená obytná městská</b>		
Navrhované využití	bydlení hromadné a individuální	
Výměra	38181,5 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na klima a ovzduší z důvodu změny původního využití.	+1
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ekosystémy a biologickou rozmanitost.	0
Krajina, krajinný ráz	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na krajinu a krajinný ráz.	0
PUPFL, ZPF	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ZPF nebo PUPFL.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno se spíše pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0/+1
Horninové prostředí	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na horninové prostředí.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Opatření nejsou stanovena.		
<b>Závěr</b>		
S využitím plochy lze souhlasit.		

<b>406 – plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch</b>		
Navrhované využití	veřejné prostranství, související zařízení a činnosti	
Výměra	596,7 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na klima a ovzduší z důvodu změny původního využití.	+1
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ekosystémy a biologickou rozmanitost.	0
Krajina, krajinný ráz	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na krajinu a krajinný ráz.	0
PUPFL, ZPF	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ZPF nebo PUPFL.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno se spíše pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0/+1
Horninové prostředí	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na horninové prostředí.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Opatření nejsou stanovena.		
<b>Závěr</b>		
S využitím plochy lze souhlasit.		

<b>407 – plocha smíšená obytná městská</b>		
Navrhované využití	bydlení, občanská vybavenost, infrastruktura	
Výměra	2562,8 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na klima a ovzduší z důvodu změny původního využití.	0/+1
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ekosystémy a biologickou rozmanitost.	0
Krajina, krajinný ráz	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na krajinu a krajinný ráz.	0
PUPFL, ZPF	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ZPF nebo PUPFL.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno se spíše pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0/+1
Horninové prostředí	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na horninové prostředí.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Opatření nejsou stanovena.		
<b>Závěr</b>		
S využitím plochy lze souhlasit.		


<b>408 – plocha smíšená obytná městská</b>		
Navrhované využití	bydlení, občanská vybavenost, infrastruktura	
Výměra	44159,6 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy bude spojeno s pozitivním vlivem na klima a ovzduší z důvodu změny původního využití.	0/+1
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na povrchové a podzemní vody.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ekosystémy a biologickou rozmanitost.	0
Krajina, krajinný ráz	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na krajinu a krajinný ráz.	0
PUPFL, ZPF	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na ZPF nebo PUPFL.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy bude spojeno se spíše pozitivním vlivem na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0/+1
Horninové prostředí	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na horninové prostředí.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Opatření nejsou stanovena.		
<b>Závěr</b>		
S využitím plochy lze souhlasit.		

<b>RZ stav. – plocha individuální rekreace</b>		
Navrhované využití	zahrádka	
Výměra	2865,7 m <sup>2</sup>	
<i>Identifikované dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na klima a ovzduší.	0
Povrchové a podzemní vody	Využití plochy bude spojeno s mírným vlivem na povrchové a podzemní vody, plocha výstavby se nachází v záplavovém území.	0/-1
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Využití plochy bude spojeno s mírným zábořem stanovišť. Plocha je vymezena v ruderalizovaném prostředí, které není druhově bohatým stanovištěm.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Využití plochy nebude spojeno s vlivem na krajinu a krajinný ráz.	0
PUPFL, ZPF	Využití plochy bude spojeno se zábořem ZPF v maximální výši 2900 m <sup>2</sup> ve II. třídě ochrany.	0/-1
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Horninové prostředí	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na horninové prostředí.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Využití plochy nebude spojeno s vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.	0
<i>Identifikované krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Může dojít ke krátkodobému zhoršení kvality ovzduší při provádění stavebních prací.	0/-1
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Může dojít ke krátkodobému ovlivnění stanovištních podmínek v průběhu výstavby.	0/-1
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Může dojít ke krátkodobému zvýšení hlukové zátěže při provádění stavebních prací.	0/-1
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí</i>		
Klima, ovzduší	Nebyly identifikovány.	0
Povrchové a podzemní vody	Nebyly identifikovány.	0
Flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost	Nebyly identifikovány.	0
Krajina, krajinný ráz	Nebyly identifikovány.	0
PUPFL, ZPF	Nebyly identifikovány.	0
Obyvatelstvo, veřejné zdraví	Nebyly identifikovány.	0
Horninové prostředí	Nebyly identifikovány.	0
Kulturní dědictví, hmotné statky	Nebyly identifikovány.	0
<i>Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí</i>		
Dbát na dodržení zásad výstavby v záplavovém území. Dodržovat obecné zásady protipovodňové ochrany. Nesnižovat plochy zeleně více, než je nutné.		
<b>Závěr</b>		
S využitím plochy lze souhlasit v případě zajištění navrhovaných opatření.		

**PŘÍLOHA 6**  
**Biologické hodnocení**



Doplňující údaje:

Rev.	Datum	Popis	Vypracoval/a	Vypracoval/a	Kontroloval/a	Schválil/a
0	08/2022	1. vydání	Mgr. Michalička v. r.	Mgr. Barták v. r.	Mgr. Janků v. r.	Mgr. Gabriel v. r.
<b>Objednatel:</b>  REALITY ROCHUS SE Washingtonova 1568/23 110 00 Praha 1 – Nové Město					<b>Souprava:</b>	
<b>Zhotovitel:</b>  Ecological Consulting a.s. Legionářská 1085/8 779 00 Olomouc						
<b>Projekt:</b>  “Svah Rochus – výstavba RD“					Číslo projektu:	310/21173
					Vedoucí projektu:	Mgr. Janků
					Stupeň:	-
					Datum:	08/2022
					Archiv:	
KÚ: Zlínského kraje			ORP: Uherské Hradiště		Měřítko	
<b>Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle ustanovení § 67</b>					Část:	
					Příloha:	

**Objednatel:** REALITY ROCHUS SE  
Washingtonova 1568/23, 110 00 Praha 1 – Nové Město

**Zpracovatel:** Ecological Consulting a.s.  
Legionářská 1085/8, 772 00 Olomouc

Srpen 2022

Mgr. Jan Michalička

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

**Rozdělovník:**

0x výtisk, 1x digitální verze

REALITY ROCHUS SE

0x výtisk, 1x digitální verze

Ecological Consulting a.s.

**Řešitelský kolektiv:**

**Mgr. Roman Barták** – obecná ochrana přírody

**Mgr. Marcela Janků** – ochrana přírody, technické složky životního prostředí

**Mgr. Jan Michalička** – terénní průzkumy, zoologie

- autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení dle § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 39898/ENV/16 ze dne 13. 6. 2016, prodloužené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/610/1057 ze dne 16. 4. 2021).

*Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, tel.: 585 203 166*

## Obsah

<b>A. Údaje o zpracovateli hodnocení .....</b>	<b>6</b>
A.1 Jméno a příjmení zpracovatele.....	6
A.2 Číslo autorizace k hodnocení vlivů podle § 67 s uvedením data platnosti.....	6
<b>B. Údaje o zásahu.....</b>	<b>7</b>
B.1 Název .....	7
B.2 Údaje o investorovi.....	7
B.3 Celková charakteristika.....	7
B.4 Údaje o vstupech a výstupech.....	9
B.5 Přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování .....	14
B.6 Popis technického a technologického řešení zásahu .....	14
B.7 Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a dobu provozování nebo užívání zásahu .....	19
<b>C. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území .....</b>	<b>20</b>
C.1 Popis současného stavu přírody a krajiny.....	20
C.2 Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny .....	21
C.3 Údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu .....	23
C.4 Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami .....	40
<b>D. Hodnocení vlivu zásahu .....</b>	<b>41</b>
D.1 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu .....	41
D.2 Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy.....	41
D.3 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy.....	45
D.4 Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů .....	49
D.5 Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy.....	50
D.6 Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření.....	51
D.7 Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu.....	51
<b>Literatura a podkladové materiály.....</b>	<b>53</b>

## **Úvod**

Studie se zabývá hodnocením vlivu záměru „Svah Rochus – výstavba RD“ na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle § 67. Jejím cílem je posoudit možné přímé a nepřímé vlivy záměru na obecně, a zvláště chráněné části přírody v celém jeho průběhu (stavba a její užívání). Součástí hodnocení je i návrh opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů. Struktura textu odpovídá posloupnosti § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

## **A. Údaje o zpracovateli hodnocení**

### **A.1 Jméno a příjmení zpracovatele**

Mgr. Jan Michalička

### **A.2 Číslo autorizace k hodnocení vlivů podle § 67 s uvedením data platnosti**

Autorizace udělena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 39898/ENV/16 ze dne 13. 6. 2016 a prodloužená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/610/1057 ze dne 16. 4. 2021. Autorizace je platná do 30. 6. 2026.

## **B. Údaje o zásahu**

### **B.1 Název**

*Svah Rochus – výstavba RD*

### **B.2 Údaje o investrovi**

REALITY ROCHUS SE

Washingtonova 1568/23

110 00 Praha 1 – Nové Město

IČO: 02716470

### **B.3 Celková charakteristika**

Předmětem záměru je výstavba 19 rodinných domů v lokalitě Rochus v Uherském Hradišti. Rodinné domy budou rozvolněné a samostatně stojící. Celková rozloha záměru (dle velikosti pozemků) bude přibližně 12,9 ha. Soubor obytných domů bude mít rozlohu přibližně 5,9 ha.



**Obr. 1: Pohled na lokalitu záměru od stávající přístupové komunikace (26. 4. 2022)**

Dopravně bude soubor domů napojen na novou komunikaci vedoucí ke skanzenu Rochus. Na stávající trase polní cesty bude vybudována cesta k jižnímu konci řešeného území. V lokalitě samotné jsou navrženy dvě slepé obousměrné komunikace v režimu smíšeného provozu. Severní větev je protažena skrz lokalitu pro umožnění budoucího zprůjezdnění. Povrch komunikací bude dlážděný. Na konci komunikace jsou obratiště dimenzovaná pro vozy

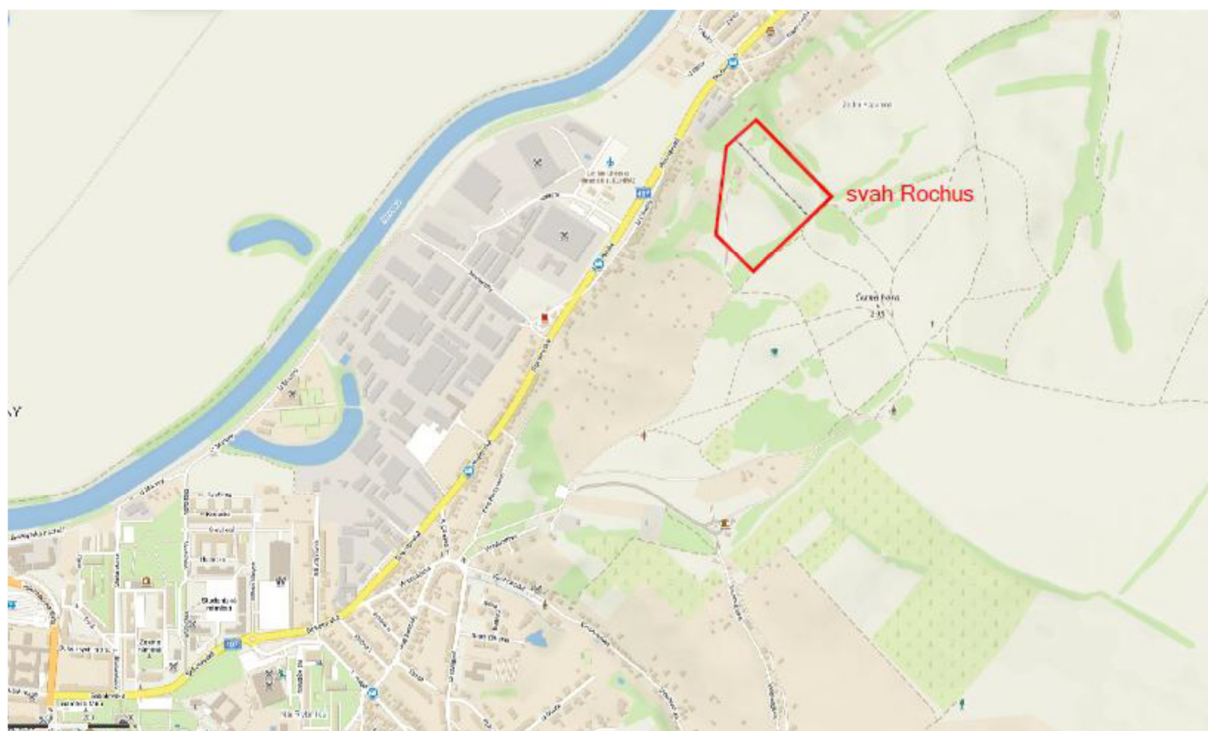
komunálních služeb. Obratiště jsou spojená pěší trasou, která je spojnicí na jih směrem na park Rochus a na sever na ulici Pivovarskou.

Malá část pozemku (úzký pruh o délce cca 200 m a ploše cca 0,5 ha) v jižní části řešené lokality je součástí soustavy chráněných území Natura 2000. Tato část je ze záměru vyjmutá a bude ponechána jako veřejná parková zeleň. Veřejná parková zeleň v tomto místě tvoří také pohledový zelený horizont tak, aby rodinné domy nerušily dálkové pohledy.

Pro dešťové vody z komunikací se počítá s povrchovou retencí a s maximálním vsakováním. Další retence bude řešena také přímo na pozemcích rodinných domů. Pro dopravní obsluhu lokality bude vybudováno přibližně 650 m veřejné komunikace v trase stávající polní cesty na městských pozemcích. Navržena je jednapruhová cesta s výhybnami. Veřejné osvětlení bude striktně směrované pouze na komunikaci, bude mít výšku maximálně 150 cm, vlnová délka použitého světla bude 585–620nm a světla budou spouštěna čidlem.

### Umístění

Záměr je situován ve Zlínském kraji, konkrétně na území města Uherské Hradiště. Stavba zasahuje do katastrálních území Jarošov u Uherského Hradiště [657565] a Mařatice [772925]. Rozsah a umístění záměru je zobrazeno na obr. 2 a 3.



Obr. 2: Orientační umístění záměru





Obr. 3: Umístění RD (GG Archico a.s.)

#### B.4 Údaje o vstupech a výstupech

Podrobné údaje o vstupech a výstupech, zejména jejich přesné bilance, nejsou zásadní pro hodnocení vlivu zásahu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V následujícím textu je proto uveden pouze jejich rámcový popis. Rozvedeny jsou především části s bližší vazbou k předmětům hodnocení.

##### Půda

Při realizaci stavby dojde k trvalým i dočasným záborům pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF). Stavba si vyžádá také zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Zábor pozemků ZPF bude 76 876 m<sup>2</sup>. Zábor pozemků PUPFL bude 8 450 m<sup>2</sup>.

##### Voda

Při realizaci záměru bude stavba využívat vodu po dohodě s provozovatelem z veřejného vodovodu a z pojízdné cisterny. Odběr vody lze předpokládat jak ve fázi výstavby (vlastní stavba, zkrápění staveniště), tak ve fázi provozu rodinných domů. Při výstavbě bude docházet ke spotřebě technologické vody, a to zejména na kropení materiálu při kropení betonu při betonářských pracích, čištění spár, resp. čištění techniky před výjezdem ze staveniště.

Množství spotřeby vody bude záviset na ročním období provádění prací a souvisejícím počasím. Zásobování vodou bude řešeno ze stávajících veřejných vodovodních řadů a z pojízdné cisterny. Do lokalit bez stávající vodovodní sítě bude voda dle potřeby dovážena.

V případě nutnosti odběru vody z vod povrchových, bude na takovýto odběr vydáno povolení příslušným vodoprávním orgánem. Odběr (případně dovoz) se plně přemění na spotřebu, přičemž je tato spotřeba odhadována podle výše uvedených okolností na 5–15 m<sup>3</sup> denně pro jedno zařízení staveniště.

Další spotřebu vody lze předpokládat přímo na plochách zařízení staveniště. Voda bude spotřebovávána na mytí rukou (zařízení staveniště jsou již dnes standardně vybavena chemickým WC). Kde to bude možné, budou zařízení staveniště napojena na stávající veřejné vodovodní řady nebo hydranty. Do lokalit bez stávající vodovodní sítě bude voda dle potřeby dovážena. Denní spotřebu na jedno staveniště odhadujeme na 30 l. Pitná voda bude na zařízení staveniště dovážena balená. Spotřeba pitné vody je odhadováno na 5 l na osobu za den. Po dokončení stavby se voda bude odebírat a spotřebovávat v rámci vodovodní přípojky rodinných domů.

#### Suroviny pro výstavbu

V období výstavby předmětného záměru (zejména infrastruktury) je uvažováno použití materiálů a surovin v rozsahu a sortimentu obvyklém pro srovnatelné stavby, a to především:

- drcené kamenivo, štěrkopísek, asfalt pro konstrukci komunikací, betonový recyklát, vápno na stabilizaci zemní pláně při provádění hrubých terénních úprav, cement, šterkodrt', cihly apod.
- staveništní beton

Kromě uvedených materiálů a surovin se předpokládá spotřeba pohonných hmot ve fázi realizace pro provoz stavební techniky a dalších souvisejících zařízení. Pohonné hmoty budou odebírány z běžné distribuční sítě. Všechny používané materiály budou splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost. Přesné množství jednotlivých surovin bude součástí navazujících stupňů projektové dokumentace.

#### Infrastruktura

Co se týče dopravní infrastruktury, v současném stavu je příjezd do areálu Svah Rochus možný pouze šterkovou a panelovou cestou směrem od ulice Vinohradské v Uherském Hradišti – Mařaticích, která je v havarijním stavu. V areálu Svah Rochus je uvažována výstavba 19 rodinných domů. Lze předpokládat, že budoucí intenzita provozu nepřesáhne 500 vozidel za 24 h, předpokládáme průměrný denní pojezd cca 80–100 vozidel, z toho důvodu je dle normy ČSN 736110 pro připojení zájmové lokality dostačující jednopruhová obousměrná komunikace funkční skupiny C. Návrh výškového řešení a uspořádání komunikace vychází ze

základních podmínek respektujících v maximální možné míře niveletu současného uspořádání navazujících komunikací, konfigurace terénu, možností a potřeb výškového osazení navrhovaných objektů a rovněž z potřeby zajištění odvodnění zpevněných ploch.

V souvislosti se stavbou bude budována i další infrastruktura (vodovod, kanalizace, elektrické přípojky, apod).

### Ovzduší

Vlivem výstavby dojde k dočasnému lokálnímu ovlivnění kvality ovzduší, na kterém se bude podílet zejména automobilová doprava (transport materiálu, stavební mechanismy), ale i vlastní plocha staveniště. Rozsah této zátěže bude záviset zejména na technologické kázní dodavatelů stavby a na zvolené technologii stavby. Přesný počet pohybů vozidel stavby nelze bez plánu organizace výstavby momentálně vyčíslit, nicméně na základě rozsahu a velikosti záměru lze uvažovat s hrubým odhadem pohybu 50 vozidel stavby, tedy přibližně 100 pojezdů za den.

Vliv stavby na ovzduší v období výstavby lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší při manipulaci se sypkými hmotami a na emise ze stavebních strojů a nákladních automobilů. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) bude co nejvíce minimalizován zvolenou technologií provádění stavby. V rámci výstavby bude využit nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění., jedná se o dieselagregát.

V období provozu může být zhoršení kvality ovzduší v dané lokalitě způsobeno automobilovou dopravou, související s pohybem obyvatel do obytné zóny a mimo ni. Přesné množství pojezdů osobních automobilů není momentálně stanoveno, vzhledem k rozsahu a velikosti záměru lze však řádově odhadnout na 80–100 pojezdů za den. Vzhledem k rozsahu záměru (výstavbě RD a navazujících komunikací) lze předpokládat, že realizace záměru bude mít v celkovém kontextu akceptovatelný vliv na ovzduší.

### Hluk a vibrace

Při procesu výstavby bude mít stavba částečně nepříznivý vliv na okolí, lze předpokládat zvýšenou hlučnost. Zdrojem hluku během výstavby je činnost stavebních mechanismů a nákladní dopravy. Přesný průběh stavebních postupů a využití stavebních zařízení se odvíjí od možností zhotovitele, jehož stupeň mechanizace, pracovní kapacita a technologie nejsou známy. Při realizaci stavby je nutno dodržet, aby hladina hluku ze stavební činnosti byla v souladu s § 10 a 11 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Investor je povinen zajistit dodržené hygienických limitů hluku ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru staveb, stanovené vládním nařízením č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, § 11 odst. 7. Hygienické limity

ze stavební činnosti podle uvedeného vládního nařízení jsou v době od 7:00 do 21:00 hod. LAeq,T 14h 65 dB, v době od 6:00 do 7:00 a od 21:00 do 22:00 LAeq,T 14h 55 dB a v době od 22:00 do 6:00 hod. LAeq,T 14h 45 dB, vše v trvalé ekvivalentní hladině. Při výskytu výrazných tónových složek jsou uvedené limity o 5 dB nižší.

Po dokončení výstavby budou hlukové poměry oproti současnému stavu ovlivněny automobilovou dopravou a příjezdem k rodinným domům. Těžká nákladní doprava se v dané lokalitě nepředpokládá.

### Odpadní vody

Odpadní vody, které budou produkovány v době výstavby, budou představovat především vody znečištěné v průběhu stavebních prací. Odpadní voda bude vznikat především v rámci technologických postupů a v rámci mytí stavební techniky a zařízení. Množství této odpadní vody není možné v současnosti odhadnout. Pro mytí stavebních strojů a zařízení budou ze strany dodavatelů stavby respektovány a dodržovány předpisy na ochranu vod a mytí bude probíhat jen v zařízeních k tomuto účelu zřízených a ve zkolaudovaných stavbách (v případě pevných staveb). Ta jsou na základě našich zkušeností umístěna mimo vlastní posuzovanou stavbu v rámci stávajících objektů a platí pro ně to, co bylo řečeno o vodách splaškových. V případě vypouštění těchto vod do kanalizace pro veřejnou potřebu je nutno respektovat kanalizační řád a pokyny provozovatele kanalizace. Při čištění příjezdových komunikací na stavbu budou kromě ručního čištění a zametacích vozů nasazeny i vozy kropící. Jejich nasazení má význam především v době suchých ročních období, kdy dochází na komunikacích zatížených staveništní dopravou k vyšší prašnosti.

Ve fázi výstavby budou vznikající odpadní vody likvidovány v souladu s vodním zákonem a nařízením vlády č. 401/2015 Sb. Množství těchto vod bude omezené. Důvodem je používání chemických WC na jednotlivých zařízeních stavenišť. Splaškové vody v době výstavby tak na vlastní stavbě budou omezeny pouze na vody znečištěné v důsledku mytí rukou. Jejich množství můžeme odhadnout na cca 50 l na jedno zařízení staveniště a den. Případně budou vody převáženy k čištění na nejbližší ČOV nebo vypouštěny do kanalizace pro veřejnou potřebu, s předchozím souhlasem provozovatele této infrastruktury. K tomu účelu zajistí dodavatel stavby smlouvu s provozovatelem uvedené ČOV, resp. kanalizace, včetně potřebné finanční úhrady. Skutečnost převozu by se měla promítnout do provozního řádu ČOV. Ve fázi provozu záměru budou vznikat odpadní vody, a to v rámci provozu rodinných domů.

### Odpady

Při realizaci posuzované stavby a jejím následném užívání vzniknou odpady různých skupin a druhů dle „Katalogu odpadů“ (vyhláška č. 8/2021 Sb.). Bude se jednat jak o odpady kategorie „ostatní“ (O), tak o odpady kategorie „nebezpečný“ odpad (N). Při veškerém nakládání

s odpady (tzn. jejich soustředování, shromažďování, skladování, přepravě a dopravě, využívání, úpravě, odstraňování atd.) je původce odpadů povinen postupovat dle příslušných platných legislativních opatření. Nakládání s odpady se v České republice řídí ustanovením zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (zákon o odpadech), v platném znění s účinností od 1. 1. 2021. S nabytím účinnosti zákona č. 541/2020 Sb., byl zrušen jak předchozí zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, tak i prováděcí předpisy k němu vydané.

Převážnou část odpadů vznikajících v rámci realizace záměru budou tvořit odpady patřící dle „Katalogu odpadů“ do skupiny č. 17 – Stavební a demoliční odpady. Tyto odpady mohou být při vhodném řízení jejich vzniku a nakládání s nimi významným zdrojem úspor primárních surovin. Následující tabulka podává předpokládané množství a druhy odpadů vznikajících v rámci stavby.

**Tab. 1: Přehled předpokládaných odpadů vznikajících při výstavbě stavebního záměru**

Kód druhu odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu
02 01 03	Odpad rostlinných pletiv	O
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O
15 01 02	Plastové obaly	O
15 01 03	Dřevěné obaly	O
15 01 04	Kovové obaly	O
15 01 06	Směsné odpady	O
17 03 02	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	O
17 04 07	Směsné kovy	O
17 04 11	Kabely neuvedené pod 17 04 10	O
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O
17 06 04	Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03	O
17 06 04	Izolační materiály	O
20 03 01	Směsný komunální odpad	O

V rámci provozu budou vznikat hlavně odpady typu 20 03 01 Směsný komunální odpad, 15 01 02 Plastové obaly, 15 01 01 Papírové a lepenkové obaly, tyto odpady budou vznikat při běžném užívání rodinných domů, dále se bude jednat o 02 01 03 Odpad rostlinných pletiv. V rámci údržby komunikací budou opět vznikat biologické odpady z odstranění travin.

### **B.5 Přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování**

Záměr je pro hodnocení vlivu zásahu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, předložen v jediné variantě.

### **B.6 Popis technického a technologického řešení zásahu**

#### Urbanistický koncept

S ohledem na blízkost klidové přírodně-rekreační lokality Rochus je lokalita záměru pojata jako rozvolněný soubor samostatně stojících domů. Jelikož se jedná o svažitě území, se spádem na sever, jsou volené parcely větších rozměrů. Tím bude zajištěné proslunění pozemků a zároveň nebude narušen přírodní ráz lokality. Dopravně bude soubor napojen na novou komunikaci vedoucí ke skanzenu Rochus. Na stávající trase polní cesty je nutno vybudovat cestu (situovanou převážně na městských pozemcích) k jižnímu konci řešeného území. V lokalitě samotné jsou, s ohledem na minimální očekávanou intenzitu provozu, navržené dvě slepé obousměrné komunikace v režimu smíšeného provozu. Severní větev je navíc protažena skrz lokalitu pro umožnění budoucího zprůjezdnění. Povrch komunikací bude dlážděný, pro snadné umístění některých sítí, a také pro maximální retenci povrchových vod. Zámková dlažba může být výhodná i z hlediska složitějších podmínek podloží. Na konci komunikace jsou obratiště dimenzovaná pro vozy komunálních služeb. Obratiště jsou spojená pěší trasou, která je spojnicí na jih směrem na park Rochus a na sever na ulici Pivovarskou. Celková šířka veřejného prostoru bude 8 m. Úzký pruh pozemku v jižní části zájmového území (délka cca 200 m, plocha cca 0,5 ha) je součástí chráněného území soustavy Natura 2000. Tato část pozemku není součástí záměru. Veřejná parková zeleň v tomto místě tvoří také pohledový zelený horizont tak, aby rodinné domy nerušily dálkové pohledy. Z bližších pohledů, například od řeky Moravy, je mnohem exponovanější horizont, tvořený zlomem svahu v severní části lokality, který je ale už dnes v podstatě zalesněný. V rámci veřejných ploch zeleni je také ponecháno místo i pro dětské hřiště.

#### Napojení na technickou a dopravní infrastrukturu

Veškeré napojovací body jsou na silnici Pivovarské v severním konci lokality. Trasa vede velmi prudkým svahem. Proto je nutné sítě vést v serpentínách. Pro vodovod bude pravděpodobně potřeba i tlaková stanice. Pro dešťové vody z komunikací je nutné počítat s povrchovou retencí

a s maximálním vsakováním. Další retenci bude nutné řešit také přímo na pozemcích rodinných domů. Pro dopravní obsluhu lokality je nutné vybudovat přibližně 650 m veřejné komunikace v trase stávající polní cesty na městských pozemcích. Cesta začíná u stávajícího parkoviště u vodárny a pokračuje východním směrem k předmětné lokalitě. Komunikace končí v jihozápadním konci lokality pro rodinné domy. Tato komunikace je veřejného charakteru, a proto po vybudování investorem bude ponechána ve správě Města Uherské Hradiště. S ohledem na minimální intenzitu dopravy navrhujeme jednopruhovou cestu s výhybnami. Dále jsou stručně popsány stavební objekty (SO) podle souhrnné technické zprávy z projektové dokumentace. Specifikovány jsou především objekty s bližší vazbou k předmětům hodnocení.

### SO 100 Komunikace

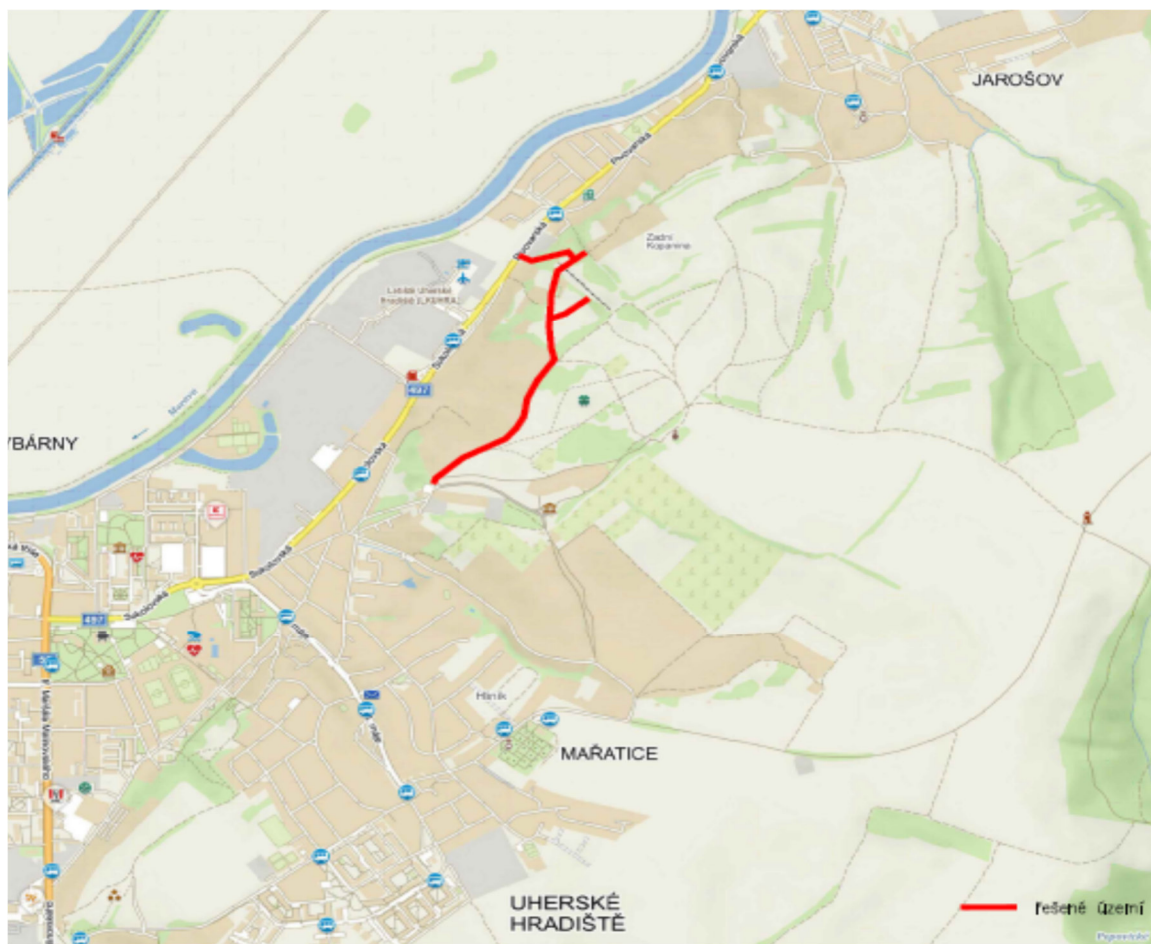
Příjezdová komunikace do lokality je navržena jednopruhová obousměrná s dlážděným povrchem o šířce 3,5 m. Délka trasy je 670 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %. Podélné sklony se pohybují v rozmezí do 12 %. Výhybny jsou navrženy o šířce 5,5 m a délce 12 m s nájezdovým a výjezdovým klínem o délce 6 m. Výhybny jsou navrženy po 80–100 metrech. Navržená komunikace v co největší míře respektuje stávající trasu a soukromé pozemky. Komunikace je odvodněna do přilehlé zeleně.

Komunikace v lokalitě Svah Rochus navazuje na příjezdovou komunikaci v šířce 3,5 m a ve staničení 0,060 se komunikace rozšiřuje na 5,5 m. Délka úseku je 354 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %, podélný sklon je navržen v rozmezí 1,3 – 12 %. Ve staničení je navržena styková křižovatka s trasou C. Na konci úseku je navrženo obratiště o rozměrech 20 x 14 m. Komunikace je odvodněna do nových uličních vpustí a nové dešťové kanalizace.

Trasa C je navržena s dlážděným krytem o šířce 5,5 m a délce 177 m. Základní příčný sklon je navržen 2,5 %, podélný sklon se pohybuje v rozmezí 0,7 – 12 %. Na konci trasy je navrženo obratiště o rozměrech 21 x 14 m. Komunikace je odvodněna do nových uličních vpustí a nové dešťové kanalizace.

Dále jsou navrženy dvě pěšiny – první pro přístup do lokality z ulice Pivovarská a druhá pro průchod skrz lokalitu v návaznosti na stávající polní cestu. První je navržena s krytem z betonové dlažby o šířce 1,5 m, základní příčný sklon je 2 %, podélný sklon se pohybuje v rozmezí 0,6 – 26,8 %. Druhá je navržena v šířce 1,5 s dlážděným krytem, příčný sklon je 2 %, podélný sklon se pohybuje do 27 %.





Obr. 4: Orientační situace komunikací (GG Archico a.s.)

#### SO 301 Kanalizace dešťová

Dešťová kanalizace má celkovou délku 229,44 m. Stoka D1 je zaústěna do vsakovacího zařízení, které je tvořeno otevřenou nádrží o objemu 120 m<sup>3</sup> s propustným dnem. Okolí výústního objektu bude opevněno dlažbou z lomového kamene do betonu. Následně je stoka vedena v trase navrhované pěšiny směrem do svahu k navrhované zástavbě. Z pěšiny stoka odbočuje do navrhované komunikace, zakončena je na konci komunikace v šachtě Šd18. Stoka D2 je napojena do šachty Šd13, zakončena je v šachtě Šd20. Do stoky bude zaústěno celkem devět uličních vpustí.

#### SO 302 Kanalizace splaškové

Je navržena stoka S1, který bude sloužit k odvedení splaškových vod z navrhovaných objektů. Celkem je navrženo devatenáct přípojek. Vzhledem k členitosti terénu a faktu, že u části objektů nebude možné gravitační odvedení splaškových vod, je u pěti objektů navrženo přečerpávání splaškových vod domovní ČS. Trasa stoky začíná napojením na stávající stoku PVC DN300, který je vedena v asfaltovém chodníku. Křížení krajské komunikace je navrženo v délce 10,6 m podvrtem ocelové chráničky DN450. Následně je stoka vedena v trase navrhované pěšiny směrem do svahu k navrhované zástavbě. Z pěšiny stoka odbočuje do



navrhované komunikace, zakončena je na konci komunikace v šachtě Šs22. Niveleta dna potrubí bude uložena pod niveletou ostatních navrhovaných sítí.

#### SO 303 Vodovodní řad

Vodovodní řad bude sloužit k zásobování obyvatel pitnou vodou a k požárním účelům v navrhované zástavbě. K posílení tlaku na vodovodní síti je navržena automatická tlakovací stanice (ATS). Celkem je navrženo devatenáct vodovodních přípojek, na řadu budou osazeny dva požární hydranty a sekční uzávěry. Trasa vodovodního řadu začíná napojením na stávající vodovodní potrubí TLT DN250, který je veden v betonové obslužné komunikaci. Na začátku řadu budou osazeny dvě vodovodní šoupata DN250 a DN100. Vodovod je dále veden v nezpevněné ploše směrem k AT stanici, která je navržena jako nadzemní objekt o půdorysných rozměrech 3,8 x 5,1 m. Následně je řad veden podél navrhované pěšiny směrem do svahu k navrhované zástavbě. Z pěšiny stoka odbočuje do navrhované komunikace, zakončena je na konci komunikace a ukončena je podzemním hydrantem. Niveleta dna potrubí bude uložena cca 1,4 m pod navrhovanou komunikací. Na všech vodovodních přípojkách bude osazen tlakový regulační ventil, který bude regulovat tlak na přípojkách – vstupní tlak max. 16 barů, výstupní tlak 1,5–6 bar.

#### SO 401 Veřejné osvětlení

Jsou navržena svítidla 30 W, která lze instalovat v nízké výšce, které obsahují technologii plochého paprsku. Silniční optika bez přepážky. Svítidlo je navrženo na sloupku výšky 0,9 m. Druh svítidla: LED venkovní

Celkový příkon svítidla: 30 W

Světelný zdroj svítidla: 1832 lm

Teplota chromatičnosti: 4 000 K

Rozměry: 474x453x855

Hmotnost: 22,4 kg

Krytí: IP 66

Odolnost proti nárazu: IK10

Kryt svítidla je tlakově odlévaný hliník, práškově nanášená světle šedá (RAL 9006), difuzor je polykarbonát stabilizovaný vůči UV záření, chráněný proti graffiti a s úpravou odolnou vůči poškrábání. Montážní prvky nerezová ocel.

Svítidlo je vybaveno 50% redukcí výkonu pro období 3 hodiny před 5 hodin po půlnoci. Deaktivováno spínače při instalaci.

#### SO 402 Kabelové rozvody NN

Z nové distribuční trafostanice bude realizováno nové kabelové vedení NN k jednotlivým kabelovým přípojkovým skříním typ SS200, které budou umístěny na hranici pozemků. Kabelový rozvod bude řešen pomocí několika větví. Kabelový rozvod bude realizován v souběhu s ostatními inženýrskými sítěmi. Nové RD budou ze skříní SS200 napojeny samostatně jištěnými odbočkami. Odbočky k RD se ukončí v elektroměrových rozvaděčích umístěných na veřejně přístupných prostorách. Toto hlavní domovní vedení (HDV) bude provedeno minimálně kabelem AYKY-J 4x16, nebo CYKY-J 4x10mm<sup>2</sup> bude zajištěno žadateli o připojení jednotlivých RD. Součástí objektu je i kabelové připojení automatické tlakové stanice vody. ATS stanice bude připojena minimálně kabelem AYKY-J 4x16, nebo CYKY-J 4x10mm<sup>2</sup>. Kabel bude ukončen v pilíři PER1 s vestavěnou pojistkovou skříní. Elektroměrové rozvaděče pro nově vzniklá odběrná místa – RD budou umístěny v oplocení na hranicích pozemků. Kabely budou uloženy v zemi ve výkopu v pískovém loži a budou chráněny výstražnou fólií. V místech křížení s jinými podzemními vedeními budou kabely chráněny uložení do plastových chrániček. Roury budou uloženy s přesahem 1 m na každou stranu od vnějšího líce kříženého vedení. Pod komunikacemi budou kabely chráněny stejným způsobem.

#### SO 403 Kabelové rozvody VN

Za ulicí Pivovarská se nachází stávající podzemní kabelové vedení 22kV. Stávající kabel bude nutno odkopat, přerušit, naspojkovat (hybridní spojka) a přivést do nové trafostanice. Typ připojení smyčka. Nová kiosková trafostanice je součástí objektu SO 404 – Kiosková trafostanice 22/0,4kV. Kabely VN jsou navrženy v dimenzi 3x 22AXEKVCE 1x120. Vždy tři jednožilové kabely ve svazku. Pro zatěsnění vývodů kabelosvodu do kioskové TR proti zemi vlhkosti budou použity kabelové průchodky.

#### SO 404 Kiosková trafostanice 22/0,0,4kV

Je navržena nová kiosková jednozdrojová trafostanice 1x630 kVA, která bude osazena v lokalitě výstavby RD. Betonový typový kiosek o rozměrech cca 5 m x 3 m je osazen dle grafické části tak, aby byl veřejně přístupný z jedné strany a od obruby navrhované komunikace byl zachován min. odrazný pruh (tj. 0,5 m). Kiosek musí být přístupný těžké mechanizaci – autojeřábu a valníku. Trafostanice má svoji VN část – vstupní rozvaděč VN, jeden transformátor 22/0,4 kV a vybavený NN rozvaděč pro vyvedení několika vedení nízkého napětí.

### SO 500 Plynovodní řad

Nový NTL plynovodní řad 1 je veden od napojení na stávající NTL řad z oceli DN300, který je umístěn v zeleném pásu podél krajské komunikace. Následně je řad veden v zelené ploše podél navrhované pěšiny směrem do svahu k navrhované zástavbě. Z pěšiny řad odbočuje do navrhované komunikace, zakončen je na konci komunikace odvzdušňovacím ventilem. Niveleta dna potrubí bude uložena cca 1,1 m pod navrhovanou niveletou komunikace. Na NTL plynovodu je navrženo celkem devatenáct NTL přípojek, které jsou vedeny od řadu až na hranici jednotlivých parcel, ukončeny jsou sloupky s HUP. Plynoměr pro měření spotřeby bude osazen po vybudování domovního rozvodu plynu.

**B.7 Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a dobu provozování nebo užívání zásahu**  
Dosud nespecifikováno.

## **C. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území**

s uvedením použitých podkladů a zdrojů

### **C.1 Popis současného stavu přírody a krajiny**

Dotčené území se podle biogeografického členění ČR nachází na hranici Hluckého bioregionu (Culek et al. 2013). Z geomorfologického hlediska záměr leží v soustavě Vídeňská pánev (okrajově Vnější Západní Karpaty), podsoustavě Jihomoravská pánev (okrajově Moravsko-slovenské Karpaty), celku Dolnomoravský úval (okrajově Vizovická vrchovina), podcelku Dyjsko-moravská niva (okrajově Hlucká pahorkatina) a okrsku Dyjsko-moravská niva (okrajově Prakšická pahorkatina).

Geologické podloží tvoří spraše a sprašové hlíny. Jedná se o členitou pahorkatinu tvořenou převážně flyšovými horninami. Území se dále vyznačuje erozně denudačním reliéfem širokých plochých hřbetů oddělených hlubokými, ale široce rozevřenými podélnými údolními, rozčleněnými krátkými příčnými údolními, na rozvodích se zbytky terciárního zarovnaného povrchu. V půdním pokryvu se vyskytují převážně hnědozemě. V Atlasu podnebí Česka (Tolasz et al., 2007) byla oblast zahrnující dotčené území zahrnuta, na základě mírně upravené metodiky klasifikace dle klasické práce Quitta (1971), použité k interpretaci řad klimatických dat z let 1961–2000, do klimatické oblasti teplé W2. Ta je charakterizována dlouhým, teplým a suchým létem, velmi krátkým přechodným obdobím s teplým až mírně teplým jarem i podzimem, zimou krátkou, mírně teplou, suchou až velmi suchou, s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

Největší část řešeného území zaujímají rozsáhlejší zbytky luk postižené silnou degradací a chybějícím pravidelným hospodařením. Jižní okraj řešeného území drobně zasahuje do evropsky významné lokality (EVL Rochus) a sousedí s přírodní památkou Rochus. Menší část také tvoří zarůstající pastvina obklopená křovinami a zarůstajícími sady. Zde je prováděna intenzivní pastva ovcí v ohradě. Prudký SZ svah sjezdovky patří z botanického hlediska k druhově bohatším, nicméně se jedná o běžnou vegetaci mezofilních luk svazu *Arrhenatherion*, místy s přechodem k pastvinám. V lemech se vyskytují náletové dřeviny. Na části se rozprostírá ruderální vegetace kolem opuštěných staveb bývalé sjezdovky. V blízkosti vrcholu sjezdovky se nachází porost invazního pajasanu žláznatého (*Ailanthus altissima*). Křoviny a zarostlé bývalé sady jsou poznamenány silnou nitrifikací a vegetace patří k typickým nitrofilním porostům s významným šířením invazního akátu (*Robinia pseudacacia*). Kolem příjezdové komunikace se dominantně vyskytují křoviny, ostatní vegetace podél cesty patří spíše k typicky ruderálním.

## **C.2 Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů**

### Významné krajinné prvky (VKP)

Pojem významný krajinný prvek (VKP) byl zaveden zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Jako VKP jsou definovány ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné část krajiny, které utváří její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability.

Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy (tzv. VKP ze zákona) nebo jiné části krajiny, které takto zaregistruje ve smyslu zákona o ochraně přírody příslušný orgán státní správy. Jde zejména o mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.

Na ploše záměru se nachází VKP se zákona les na parcelách 458, 461/2, 460/1 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště. Registrované VKP se v trase záměru nenachází.

### Územní systém ekologické stability (ÚSES)

ÚSES je vymezován na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Můžeme jej charakterizovat jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů. ÚSES umožňuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivě působí na okolní, méně stabilní části krajiny a vytváří tak základ pro její mnohostranné využívání.

Rozlišují se tři úrovně ÚSES:

- nadregionální;
- regionální;
- místní (lokální).

Dotčený prostor záměrem obytného souboru nezasahuje do skladebných částí ÚSES vymezených platným územním plánem města Uherského Hradiště. V širším okolí záměru jsou skladebné části ÚSES vymezeny v nivě Moravy, kde je tokem Moravy vedeno nadregionální biokoridor, a východně pak lokální biokoridor a biocentrum v rámci zvláště chráněného území Jarošovických padělků.

### Dřeviny rostoucí mimo les

Realizace záměru předpokládá kácení dřevin rostoucích mimo les, které jsou chráněny před poškozováním a ničením podle § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Společenskými funkcemi dotčených dřevin je snižování prašnosti, tlumení hluku a zlepšování

mikroklimatu; významná je i funkce estetická, neboť porosty dřevin příznivě ovlivňují krajinný ráz. Rozsah kácení nebyl v této fázi projektu stanoven. Rozsah kácení dřevin se odhaduje na 100 ks stromů a 5 000 m<sup>2</sup> porostů.

### Krajinný ráz

Pro krajinný ráz byla zpracována samostatná studie Hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Pavel Kolářek, Ph.D., prosinec 2021).

Hodnocené území zahrnuje pohledově otevřenou krajinu zahrnující nivu Moravy, okolní pahorkatiny a vrchoviny, převážně velkoplošného měřítka, jež není dáno jen současným velkoplošným uspořádáním v nivě Moravy, ale přispívají k němu i daleké průhledy do širokého okolí, zejména z okrajů pahorkatin. V otevřené nivě Moravy se uplatňují linie břehových porostů podél řeky a Bařova kanálu, drobné skupinky zeleně, zbytky slepých ramen a lužní porosty Kněžpolského lesa. Harmonický výraz má i návrší Černé hory s maloplošnou mozaikou zahrádek a sadů s porosty křovinatých lad. Území je však zásadně ovlivněno Uherskohradištsko-staroměstskou aglomerací.

Potenciálně dotčenými krajinnými prostory (DoKP) se rozumí území, které může být záměrem pohledově ovlivněno. DoKP může být tvořen jedním nebo i více místy krajinného rázu (MKR). MKR představuje nejmenší hodnocený prostor, zpravidla vizuálně vymezený a pohledově spojený z většiny pozorovacích stanovišť. Při vymezení míst krajinného rázu se bere v úvahu především prostorové vymezení (ohraničení) a stejnorodost krajinné scény z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik.

DoKP zahrnuje více míst krajinného rázu a převážně však jen v rámci blízkých až středních odstupů, v dálkových pohledech od severozápadu až západu se již obytný soubor nebude vizuálně projevovat nebo jen na hranici rozlišitelnosti a dozní tak v prostoru nivy Moravy, od jihovýchodu jej zřetelně vymezuje plochý hřbet Černé hory – Rochusu. Hranice mezi nimi vytváří ostré rozhraní mezi nivou Moravy a svahy Černé hory zřetelná, s ohledem na značnou prostupnost dané otevřeným typem krajiny v hodnoceném území.

Nadřazený krajinářský celek (NKC) niva Moravy zahrnuje spojený prostor výřezu nivy řeky Moravy, která je od jihovýchodu zřetelně vymezena svahy Černé Hory – Rochusu, a směrem na západ, severozápad, a sever postupně doznívá v prostoru nivy. Nacházejí se zde MKR Niva Moravy a MKR Svah Černé hory – Rochusu.

### Památné stromy

V dotčené lokalitě se nenachází památné stromy, záměrem tedy nebudou dotčeny. Nejbližší památný strom je Mařatická oskeruše, vzdálená více než 1 km jižně.

### Zvláště chráněná území

V místě záměru se nenachází velkoplošné zvláště chráněné území. Nejbližší je CHKO Bílé Karpaty, ve vzdálenosti cca 16 km od řešené lokality. Záměr sousedí s PP Rochus (rozloha 20,36 ha), která se nachází ve vzdálenosti cca 30 m.



**Obr. 5: Pohled na část ZCHÚ a EVL nacházející se nejbliž záměru (8. 6. 2022)**

### Soustava chráněných území Natura 2000 (není předmětem hodnocení dle § 67)

Úzký pruh pozemku v jihovýchodní části zájmového území o ploše cca 0,5 ha je součástí chráněné lokality Natura 2000 (EVL Rochus). Tato část je ze záměru vyjmutá a bude ponechána jako veřejná parková zeleň, nebude zde probíhat výstavba rodinných domů. EVL Rochus má rozlohu 57,9347 ha a byla vyhlášena v roce 2005. Předmětem ochrany je zde bourovec trnkový (*Eriogaster catax*).

### **C.3 Údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu**

#### *a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska*

Přírodovědné průzkumy na lokalitě záměru byly provedeny za slunečného a bezvětřného počasí 26. a 27. dubna, 8. června a 21. července roku 2022. Průzkum byl zaměřen na identifikaci ohrožených, a zvláště chráněných rostlin a živočichů a zhodnocení stavu dotčených ekosystémů. Výsledky jsou doplněny o recentní údaje z Nálezové databáze ochrany přírody (© NDOP, AOPK ČR, od roku 2012).

### Botanický průzkum

Při botanickém průzkumu byly v dotčeném území evidovány všechny zjištěné taxony cévnatých rostlin. Pozornost byla věnována především vzácným a ohroženým druhům (z Červeného seznamu České republiky; Grulich 2012) a zvláště chráněným rostlinám. Monitorován byl rovněž výskyt nepůvodních a invazních druhů (podle Pyška et al. 2012). Názvosloví taxonů je podle Danihelky et al. (2012). Vymezení biotopů je podle Chytrého et al. (2010).

### Zoologický průzkum

Faunistický průzkum 26. a 27. dubna, 8. června a 21. července roku 2022 při slunečném a bezvětrném počasí a byl zaměřen na všechny druhy živočichů, které je možné během denních terénních průzkumů zaznamenat s důrazem na zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Průzkum bezobratlých byl zaměřen na identifikaci všech druhů vyskytujících se v území, především terestrického hmyzu v území přímo dotčeném záměrem. Speciální pozornost byla při přírodovědných průzkumech věnována bourovci trnkovému (*Eriogaster catax*), konkrétně průzkum dne 8. 6. 2022 byl zaměřen na vyhledávání společných hnízd jeho housenek. V předchozím Hodnocení podle § 67 zákona 114/1992 Sb. v platném znění „Svah Rochus – RD“ v k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště a Mařatice (Konvička, 9/2019) bylo zjištěno jedno hnízdo poblíž lokality záměru. V rámci průzkumů bylo zkoumáno toto místo, jeho okolí, porosty hlohů (*Cratageus* spp.) a trnky obecné (*Prunus spinosa*) v místě záměru i jeho blízkém okolí.

Pro zařazení rostlin a živočichů do kategorií ohrožení byly použity následující zkratky.

Taxony zvláště chráněné zákonem (uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb.):

- O – ohrožený
- SO – silně ohrožený
- KO – kriticky ohrožený

Druhy rostlin zapsané v červeném seznamu (Grulich 2012):

- C1 – kriticky ohrožený
- C2 – silně ohrožený
  - r – taxon je vzácný a jeho populace nevykazují žádný významný negativní trend
  - t – taxon ustupuje
  - b – taxon je vzácný a vykazuje trend v mizení
- C3 – ohrožený
- C4a – vzácnější taxon vyžadující další pozornost – méně ohrožený



- C4b – vzácnější taxon vyžadující další pozornost – dosud nedostatečně prostudovaný

Druhy živočichů zapsaných v červených seznamech (Chobot et Němec 2017, Hejda et al. 2017). Oproti kategorii zvláštní ochrany podle zákona č 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, uvádí červené seznamy aktuální stav ohrožení:

- CR – kriticky ohrožený
- EN – ohrožený
- VU – zranitelný
- NT – téměř ohrožený

Druhy rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství:

- I – druh zapsaný v příloze I Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků
- II – druh zapsaný v příloze II Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – druhy živočichů a rostlin vyžadující zvláštní územní ochranu
- IV – druh zapsaný v příloze IV Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – druhy živočichů a rostlin vyžadující přísnou ochranu
- V – druh zapsaný v příloze V Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – druhy živočichů a rostlin, jejichž odchyt a odebírání ve volné přírodě a využívání může být předmětem určitých opatření na jejich obhospodařování

#### Výsledky botanického průzkumu

Přírodní biotopy ve smyslu Katalogu biotopů (Chytrý, M. et al., 2010) se v přímo dotčeném území nevyskytují.

Největší plochu zabírají zbytky luk s chybějícím pravidelným hospodařením. Jde o velmi druhově chudá luční společenstva s vyšším podílem stařiny s roztroušeně solitérní stromy či keři jako hloh (*Crataegus* spp.), ořešák královský (*Juglans regia*), nebo invazní javor jasanolistý (*Acer negundo*). Bylinná vegetace je druhově velmi chudá s převahou trav jako je srha říznačka (*Dactylis glomerata*), kostřava červená (*Festuca rubra*), medyněk vlnatý (*Holcus lanatus*), nebo psárka luční (*Alopecurus pratensis*). Z bylin se vyskytují např. řepík lékařský (*Agrimonia eupatoria*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), čekanka obecná (*Cichorium intybus*) či černohlávek obecný (*Prunella vulgaris*).





Obr. 6: Pohled na sjezdovku od její spodní části (26. 4. 2022)



Obr. 7: Pohled na luční porost s dominancí řepíku lékařského (21. 7. 2022)



Na jihozápadně přiléhá k loukám zapojený porost křovin. Ty jsou tvořeny druhy jako slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*) nebo bez černý (*Sambucus nigra*). Na severozápadě na louky navazuje okraj sjezdovky porostlý dřevinami jako je smrk ztepilý (*Picea abies*), borovice černá (*Pinus nigra*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), v horní části sjezdovky je pak porost škumpy orobincové (*Rhus typhina*). Sjezdovka a další porosty dále na severozápadě mající charakter sadu jsou paseny. Nejsevernější část dotčeného území má charakter listnatého lesa.

Žádný zvláště chráněný druh či ohrožený druh rostlin nebyl v lokalitě záměru zaznamenán a není uváděn ani v databázi NDOP. V předchozím Hodnocení podle § 67 zákona 114/1992 Sb. v platném znění - „Svah Rochus – RD“ v k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště a Mařatic (RNDr. Ondřej Konvička, 9/2019) rovněž nebyly zjištěny žádné ohrožené druhy rostlin.

**Tab. 2: Soupis rostlin zjištěných ve studovaném území**

Český název	Latinský název	Status
Barborka obecná	<i>Barbarea vulgaris</i>	
Bažanka roční	<i>Mercurialis annua</i>	naturalizovaný, archeofyt
Bedrník obecný	<i>Pimpinella saxifraga</i>	
Bér sivý	<i>Setaria pumila</i>	naturalizovaný, archeofyt
Bez černý	<i>Sambucus nigra</i>	
Bez červený	<i>Sambucus racemosa</i>	
Bodlák obecný	<i>Carduus acanthoides</i>	naturalizovaný, archeofyt
Bojínek luční	<i>Phleum pratense</i>	
Bolševník obecný	<i>Heracleum sphondylium</i>	
Borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	
Bršlice kozí noha	<i>Aegopodium podagraria</i>	
Brslen evropský	<i>Euonymus europaeus</i>	
Bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	
Břečťan popínavý	<i>Hedera helix</i>	
Čarovník pařížský	<i>Circaea lutetiana</i>	
Čekanka obecná	<i>Cichorium intybus</i>	naturalizovaný, archeofyt
Česnáček lékařský	<i>Alliaria petiolata</i>	
Černohlávek obecný	<i>Prunella vulgaris</i>	
Česnek viničný	<i>Allium vineale</i>	
Čičorka pestrá	<i>Securigera varia</i>	
Čistec lesní	<i>Stachys sylvatica</i>	
Denívka plavá	<i>Hemerocallis fulva</i>	neofyt, z kultury
Divizna malokvětá	<i>Verbascum thapsus</i>	
Dobromysl obecná	<i>Origanum vulgare</i>	
Dub letní	<i>Quercus robur</i>	
Dymnivka dutá	<i>Corydalis cava</i>	
Hadinec obecný	<i>Echium vulgare</i>	
Heřmánek pravý	<i>Matricaria recutita</i>	naturalizovaný, archeofyt
Heřmánek terčovitý	<i>Matricaria discoidea</i>	naturalizovaný, neofyt
Heřmánkovec nevonný	<i>Tripleurospermum inodorum</i>	naturalizovaný, archeofyt
Hloh obecný	<i>Crataegus laevigata</i>	
Hluchavka bílá	<i>Lamium album</i>	naturalizovaný, archeofyt
Hluchavka nachová	<i>Lamium purpureum</i>	naturalizovaný, archeofyt
Hluchavka skvrnitá	<i>Lamium maculatum</i>	

Hrachor jarní	<i>Lathyrus vernus</i>	
Hrachor luční	<i>Lathyrus pratensis</i>	
Chmel otáčivý	<i>Humulus lupulus</i>	
Chrastavec rolní	<i>Knautia arvensis</i>	
Chrastice rákosovitá	<i>Phalaris arundinacea</i>	
Chrpa čekánek	<i>Centaurea scabiosa</i>	
Chrpa luční	<i>Centaurea jacea</i>	
Jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	naturalizovaný, archeofyt
Jahodník obecný	<i>Fragaria vesca</i>	
Jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	
Javor babyka	<i>Acer campestre</i>	
Javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	invazní, neofyt
Javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	
Javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	
Jeřáb ptačí	<i>Sorbus aucuparia</i>	
Jestřábník zední	<i>Hieracium murorum</i>	
Jetel luční	<i>Trifolium pratense</i>	
Jetel prostřední	<i>Trifolium medium</i>	
Jetel rolní	<i>Trifolium arvense</i>	
Jílek vytrvalý	<i>Lolium perenne</i>	
Jitrocel kopinatý	<i>Plantago lanceolata</i>	
Jitrocel prostřední	<i>Plantago media</i>	
Jitrocel větší	<i>Plantago major</i>	
Jmelí bílé	<i>Viscum album</i>	
Kakost luční	<i>Geranium pratense</i>	
Kakost maličkový	<i>Geranium pusillum</i>	naturalizovaný, archeofyt
Kakost smrdutý	<i>Geranium robertianum</i>	
Kaprad' samec	<i>Dryopteris filix-mas</i>	
Kapustka obecná	<i>Lapsana communis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Kokořík mnohokvětý	<i>Polygonatum multiflorum</i>	
Kokoška pastuší tobolka	<i>Capsella bursa-pastoris</i>	naturalizovaný, archeofyt
Komonice bílá	<i>Melilotus albus</i>	naturalizovaný, archeofyt
Komonice lékařská	<i>Melilotus officinalis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Konopice polní	<i>Galeopsis tetrahit</i>	
Kontryhel ostrolaločný	<i>Alchemilla vulgaris</i>	
Konvalinka vonná	<i>Convallaria majalis</i>	
Kopretina bílá	<i>Leucanthemum vulgare</i> agg.	
Kopřiva dvoudomá	<i>Urtica dioica</i>	
Kostival hlíznatý	<i>Symphytum tuberosum</i>	
Kostival lékařský	<i>Symphytum officinale</i>	
Kostřava červená	<i>Festuca rubra</i>	
Kozinec sladkolistý	<i>Astragalus glycyphyllos</i>	
Kozí brada luční	<i>Tragopogon pratensis</i>	
Kozí brada východní	<i>Tragopogon orientalis</i>	
Krablice chlupatá	<i>Chaerophyllum hirsutum</i>	
Krtičník hlíznatý	<i>Scrophularia nodosa</i>	
Krvavec toten	<i>Sanguisorba officinalis</i>	
Křehkýš vodní	<i>Myosoton aquaticum</i>	
Křivatec žlutý	<i>Gagea lutea</i>	
Kuklík městský	<i>Geum urbanum</i>	
Kyprej vrbice	<i>Lythrum salicaria</i>	
Laskavec ohnutý	<i>Amaranthus retroflexus</i>	invazní, neofyt
Lebeda lesklá	<i>Atriplex sagitata</i>	invazní, neofyt
Lípa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	
Lípa velkolistá	<i>Tilia platyphyllos</i>	

Lipnice hajní	<i>Poa nemoralis</i>	
Lipnice luční	<i>Poa pratensis</i>	
Líska obecná	<i>Corylus avellana</i>	
Lnice květel	<i>Linaria vulgaris</i>	naturalizovaný, archeofyt
Locika kompasová	<i>Lactuca serriola</i>	naturalizovaný, archeofyt
Lopuch plstnatý	<i>Arctium tomentosum</i>	naturalizovaný, archeofyt
Loubinec pětistý	<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	naturalizovaný, neofyt
Máchelka srstnatá	<i>Leontodon hispidus</i>	
Mák vlčí	<i>Papaver rhoeas</i>	naturalizovaný, archeofyt
Máta dlouholistá	<i>Mentha longifolia</i>	
Medyněk vlnatý	<i>Holcus lanatus</i>	
Merlík bílý	<i>Chenopodium album</i>	
Mléč zelinný	<i>Sonchus oleraceus</i>	naturalizovaný, archeofyt
Mochna husí	<i>Potentilla anserina</i>	
Mochna jarní	<i>Potentilla verna</i>	
Mochna plazivá	<i>Potentilla reptans</i>	
Mrkev obecná	<i>Daucus carota</i>	
Mydlice lékařská	<i>Saponaria officinalis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Netýkavka malokvětá	<i>Impatiens parviflora</i>	invazní, neofyt
Netýkavka nedůtklivá	<i>Impatiens noli-tangere</i>	
Opletka obecná	<i>Fallopia convolvulus</i>	naturalizovaný, archeofyt
Opletník plotní	<i>Calystegia sepium</i>	
Orsej jarní	<i>Ficaria verna</i>	
Ořešák královský	<i>Juglans regia</i>	naturalizovaný, archeofyt
Osívka jarní	<i>Erophila verna</i>	
Osladič obecný	<i>Polypodium vulgare</i>	
Ostrožka stračka	<i>Consolida regalis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Ostružiník ježiník	<i>Rubus caesius</i>	
Ostružiník křovitý	<i>Rubus fruticosus agg.</i>	
Ostružiník maliník	<i>Rubus idaeus</i>	
Ostřice třeslicovitá	<i>Carex brizoides</i>	
Ovsík vyvýšený	<i>Arrhenatherum elatius</i>	invazní, archeofyt
Pampeliška sp.	<i>Taraxacum sect. Ruderalia</i>	
Pastinák setý	<i>Pastinaca sativa</i>	
Pelyněk černobýl	<i>Artemisia vulgaris</i>	
Penízek rolní	<i>Thlaspi arvense</i>	naturalizovaný, archeofyt
Pěťour malolůbný	<i>Galinsoga parviflora</i>	invazní, neofyt
Pcháč obecný	<i>Cirsium vulgare</i>	
Pcháč oset	<i>Cirsium arvense</i>	invazní, archeofyt
Pcháč zelinný	<i>Cirsium oleraceum</i>	
Pitulník horský	<i>Galeobdolon montanum</i>	
Pitulník žlutý	<i>Galeobdolon luteum</i>	
Plicník lékařský	<i>Pulmonaria officinalis</i>	
Plicník tmavý	<i>Pulmonaria obscura</i>	
Podběl lékařský	<i>Tussilago farfara</i>	
Pomněnka lesní	<i>Myosotis sylvtica</i>	
Pomněnka rolní	<i>Myosotis arvensis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Popenec obecný	<i>Glechoma hederacea</i>	
Pryskyřník plazivý	<i>Ranunculus repens</i>	
Pryskyřník prudký	<i>Ranunculus acris</i>	
Pryšec chvojka	<i>Euphorbia cyparissias</i>	
Pryšec kolovratec	<i>Euphorbia helioscopia</i>	naturalizovaný, archeofyt
Přeslička rolní	<i>Equisetum arvense</i>	
Psárka luční	<i>Alopecurus pratensis</i>	
Psineček obecný	<i>Agrostis capilaris</i>	

Ptačí zob obecný	<i>Ligustrum vulgare</i>	
Ptačinec hajní	<i>Stellaria nemorum</i>	
Ptačinec velkokvětý	<i>Stellaria holostea</i>	
Pumpava obecná	<i>Erodium cicutarium</i>	naturalizovaný, archeofyt
Pupalka sp.	<i>Oenothera sp.</i>	
Pýr plazivý	<i>Elytrigia repens</i>	
Rmen rolní	<i>Anthemis arvensis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Rozchodník ostrý	<i>Sedum acre</i>	
Rozchodník velký	<i>Hylotelephium maximum</i>	
Rozrazil břechťanolistý	<i>Veronica hederifolia</i>	C4b, naturalizovaný, archeofyt
Rozrazil lékařský	<i>Veronica officinalis</i>	
Rozrazil perský	<i>Veronica persica</i>	naturalizovaný, neofyt
Rozrazil rezekvítek	<i>Veronica chamaedrys</i>	
Rožec rolní	<i>Cerastium arvense</i>	
Růže šípková	<i>Rosa canina</i>	
Rýt žlutý	<i>Reseda lutea</i>	naturalizovaný, archeofyt
Řebříček obecný	<i>Achillea millefolium agg.</i>	
Řepík lékařský	<i>Agrimonia eupatoria</i>	
Řeřišnice luční	<i>Cardamine pratensis</i>	
Řešetlák počistivý	<i>Rhamnus cathartica</i>	
Sadec konopáč	<i>Eupatorium cannabinum</i>	
Sasanka hajní	<i>Anemone nemorosa</i>	
Sedmikráska chudobka	<i>Bellis perennis</i>	
Silenka nadmutá	<i>Silene vulgaris</i>	
Silenka nicí	<i>Silene nutans</i>	
Sléz přehlížený	<i>Malva neglecta</i>	
Slivoň myrobalán	<i>Prunus cerasifera</i>	invazní, archeofyt
Slivoň obecná	<i>Prunus insititia</i>	naturalizovaný, archeofyt
Slivoň trnka	<i>Prunus spinosa</i>	
Smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	
Srha hajní	<i>Dactylis polygama</i>	
Srha laločnatá	<i>Dactylis glomerata</i>	
Srpek obecný	<i>Falcaria vulgaris</i>	
okruh starčku hajního	<i>Senecio nemorensis agg.</i>	
Starček jarní	<i>Senecio vernalis</i>	naturalizovaný, neofyt
Starček obecný	<i>Senecio vulgaris</i>	naturalizovaný, archeofyt
Střemcha obecná	<i>Prunus padus</i>	
Sveřep měkký	<i>Bromus hordaceus</i>	naturalizovaný, archeofyt
Sveřep vzpřímený	<i>Bromus erectus</i>	
Svída krvavá	<i>Cornus sanguinea</i>	
Svízel povázka	<i>Galium mollugo agg.</i>	
Svízel přítula	<i>Galium aparine</i>	
Svízel syřišťový	<i>Galium verum</i>	
Svízel vonný	<i>Galium odoratum</i>	
Svlačec rolní	<i>Convolvulus arvensis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Šalvěj luční	<i>Salvia pratensis</i>	
Šalvěj přeslenitá	<i>Salvia verticillata</i>	
Škumpa orobincová	<i>Rhus typhina</i>	invazní, neofyt
Štětka planá	<i>Dipsacus fullonum</i>	
Štírovník růžkatý	<i>Lotus corniculatus</i>	
Štavel evropský	<i>Oxalis stricta</i>	naturalizovaný, neofyt
Štavel kyselý	<i>Oxalis acetosella</i>	
Šťovík kadeřavý	<i>Rumex crispus</i>	
Šťovík kyselý	<i>Rumex acetosa</i>	
Šťovík menší	<i>Rumex acetosella</i>	

Tetlucha kozí pysk	<i>Aethusa cynapium</i>	
Tolice dětelová	<i>Medicago lupulina</i>	
Tolice vojtěška	<i>Medicago sativa</i>	naturalizovaný, neofyt
Tomka vonná	<i>Anthoxanthum odoratu,</i>	
Topol osika	<i>Populus tremula</i>	
Trnka obecná	<i>Prunus spinosa</i>	
Trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	invazní, neofyt
Třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	
Třezalka tečkovaná	<i>Hypericum perforatum</i>	
Třtina křovištní	<i>Calamagrostis epigejos</i>	
Turan roční	<i>Erigeron annuus</i>	invazní, neofyt
Turanka kanadská	<i>Conyza canadensis</i>	invazní, neofyt
Vesnovka obecná	<i>Lepidium draba</i>	naturalizovaný, archeofyt
Věsenka nachová	<i>Prenanthes purpurea</i>	
Vikev čtyřsemenná	<i>Vicia tetrasperma</i>	
Vikev huňatá	<i>Vicia villosa</i>	naturalizovaný, archeofyt
Vikev ptačí	<i>Vicia cracca</i>	
Vikev plotní	<i>Vicia sepium</i>	
Violka lesní	<i>Viola reichenbachiana</i>	
Violka rolní	<i>Viola arvensis</i>	
Violka vonná	<i>Viola odorata</i>	naturalizovaný, archeofyt
Vlaštovičník větší	<i>Chelidonium majus</i>	naturalizovaný, archeofyt
Vratič obecný	<i>Tanacetum vulgare</i>	naturalizovaný, archeofyt
Vrba jíva	<i>Salix caprea</i>	
Vrbina obecná	<i>Lysimachia vulgaris</i>	
Vrbina penízková	<i>Lysimachia nummularia</i>	
Vrbovka chlupatá	<i>Epilobium hirsutum</i>	
Zběhovec plazivý	<i>Ajuga reptans</i>	
Zemědým lékařský	<i>Fumaria officinalis</i>	naturalizovaný, archeofyt
Zlatobýl obrovský	<i>Solidago gigantea</i>	invazní, neofyt
Zvonek kopřivolistý	<i>Campanula trachelium</i>	
Zvonek rozkladitý	<i>Campanula patula</i>	

### Výsledky zoologického průzkumu

Bezobratlí byli zjišťováni přímým pozorováním, případně byli vyhledáváni pod kameny, v mrtvém dřevě nebo suti. Rovněž byly sledovány požerky hmyzu na stromech a případná vývojová stadia bezobratlých na vybraných druzích živných rostlin.

Na stromech byl zjišťován výskyt saproxylického hmyzu nebo jeho pobytových stop (charakter požerků, tvar výletových otvorů, zbytky exuvií a kokonů). Za tímto účelem byla v dosažitelné části kmene na vhodných místech odlupována kůra a prohrabáván trouch. Vyhledávání společných hnízd housenek bourovce trnkového (*Eriogaster catax*) byla provedena vizuálně v optimálním termínu jejich výskytu s přihlédnutím k aktuální fenologické situaci, konkrétně 8. června. Zkoumány byly jedinci na porostech hlohů (*Crataegus* spp.) a trnky obecné (*Prunus spinosa*) v místě záměru a jeho blízkém okolí včetně místa výskytu uváděném z roku 2019.

Obratlovci byli zjišťováni vizuálně (dalekohledem Olympus 8 × 42), akusticky podle hlasových projevů a pozorováním jejich pobytových znaků (nory, stopy, okusy, trus, kadávery). Na stromech byla zjišťována přítomnost dutin, úkrytových škvír a hnízd. Menší obratlovci (zejména plazi) byli na vhodných biotopech vyhledáváni pod kameny, v suti a dřevní hmotě.

### Bezobratlí

Z ohrožených druhů byly při terénních průzkumech zjištěny následující ohrožené druhy: kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO, VU), čmelák polní (*Bombus pascuorum*, O), čmelák zemní (*Bombus terrestris*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O) a otakárek ovocný (*Iphiclides podaliriusi*, O).

Speciální pozornost byla zaměřena na výskyt druhu bourovec trnkový (*Eriogaster catax*, SO). Tento druh nebyl na žádném z míst, které byly podrobeny přírodovědným průzkumům, zaznamenán. Zmiňované Hodnocení podle § 67 (Konvička, 9/2019) dále uvádí výskyt následujících zákonem chráněných druhů: majka (*Meloe decorus*, O) a mravenec (*Formica*, O). Tyto druhy rovněž nebyly při terénních průzkumem zaznamenány.

Dle databáze NDOP byl v lokalitě či okolí zjištěn modrásek černolemý (*Plebejus argus*. NT) a majka (*Meloe decorus*, O).

**Tab. 3: Soupis bezobratlých zjištěných ve studovaném území**

Český název	Latinský název	Zákonná ochrana	Červený seznam	Směrnice EU
<b>Máloštětinatci</b>	<b>Oligochaeta</b>			
Žížala obecná	<i>Lumbricus terrestris</i>			
<b>Měkkýši</b>	<b>Molusca</b>			
Hlemýžď zahradní	<i>Helix pomatia</i>			V
Páskovka keřová	<i>Cepaea hortensis</i>			
Páskovka hajní	<i>Cepaea nemoralis</i>			
Plzák lesní	<i>Arion rufus</i>			
Plzák španělský	<i>Arion vulgaris</i>			
Suchomilka sp.	<i>Helicella sp.</i>			
<b>Stejnonožci</b>	<b>Isopoda</b>			
Stínka obecná	<i>Porcellio scaber</i>			
<b>Stonožky</b>	<b>Chilopoda</b>			
Stonožka škvorová	<i>Lithobius forficatus</i>			
<b>Pavoukovci</b>	<b>Arachnida</b>			
Běžník obecný	<i>Xysticus cristatus</i>			
Čelistnatka sp.	<i>Tetragnatha sp.</i>			
Klíště obecné	<i>Ixodes ricinus</i>			
Křížák obecný	<i>Araneus diadematus</i>			
Křížák pruhovaný	<i>Argiope bruennichi</i>			
Lovčík hajní	<i>Pisaura mirabilis</i>			
Sametka rudá	<i>Trombidium holosericeum</i>			
<b>Vážky</b>	<b>Odonata</b>			
Šidélko páskované	<i>Coenagrion puella</i>			
<b>Škvoři</b>	<b>Dermaptera</b>			
Škvor obecný	<i>Forficula auricularia</i>			
<b>Sít'okřídlí</b>	<b>Neuroptera</b>			
Zlatoočka obecná	<i>Chrysoperla carnea</i>			
<b>Rovnokřídlí</b>	<b>Orthoptera</b>			
Cvrček polní	<i>Gryllus campestris</i>			
Kobyłka křovištní	<i>Pholidoptera griseoptera</i>			
Kobyłka zelená	<i>Tettigonia viridissima</i>			



Saranče měnlivá	<i>Chorthippus biguttulus</i>			
Saranče zlatozelená	<i>Euthystira brachyptera</i>			
<b>Kudlanky</b>	<b>Mantodea</b>			
Kudlanka nábožná	<i>Mantis religiosa</i>	KO	VU	
<b>Polokřídlí</b>	<b>Hemiptera</b>			
Klopuška sp.	Miridae			
Kněžice kuželovitá	<i>Aelia acuminata</i>			
Kněžice obecná	<i>Carpocoris purpureipennis</i>			
Kněžice páskovaná	<i>Graphosoma italicum</i>			
Pěnodějka krvavá	<i>Cercopis vulnerata</i>			
Ruměnice pospolná	<i>Pyrrhocoris apterus</i>			
<b>Blanokřídlí</b>	<b>Hymenoptera</b>			
Čmelák polní	<i>Bombus pascuorum</i>	O		
Čmelák zemní	<i>Bombus terrestris</i>	O		
Drvodělka fialová	<i>Xylocopa violacea</i>			
Mravenec černolesklý	<i>Lasius fuliginosus</i>			
Mravenec obecný	<i>Lasius niger</i>			
Sršeň obecná	<i>Vespa crabro</i>			
Včela medonosná	<i>Apis mellifera</i>			
Vosa obecná	<i>Vespula vulgaris</i>			
Zlatěnka sp.	<i>Chrysis sp.</i>			
<b>Brouci</b>	<b>Coleoptera</b>			
Červenáček ohnivý	<i>Pyrochroa coccinea</i>			
Drabčík sp.	<i>Ontholestes sp.</i>			
Dřepčík polní	<i>Phyllotreta undulata</i>			
Chrobák jarní	<i>Geotrupes vernalis</i>			
Chrobák lesní	<i>Anoplotrupes stercorosus</i>			
Chroustek hnědý	<i>Serica brunea</i>			
Chroustek letní	<i>Amphimallon solstitialie</i>			
Kovařík černý	<i>Hemicrepidius niger</i>			
Kovařík kovový	<i>Selatosomus aeneus</i>			
Kvapník hladký	<i>Amara familiaris</i>			
Kvapník plsnatý	<i>Pseudoophonus rufipes</i>			
Majka obecná	<i>Meloe proscarabeus</i>	O	VU	
Mandelinka nádherná	<i>Chrysolina fastuosa</i>			
Mandelinka topolová	<i>Melasoma populi</i>			
Mrchožrout černý	<i>Phosphuga atrata</i>			
Páteříček obecný	<i>Cantharis rustica</i>			
Páteříček sněhový	<i>Cantharis fusca</i>			
Páteříček žlutý	<i>Rhagonycha fulva</i>			
Pestrokrovečník mravenčí	<i>Thanasimus formicarius</i>			
Pestrokrovečník včelový	<i>Trichodes apiaris</i>			
Stehenáč zelenavý	<i>Oedemera virescens</i>			
Střevlíček kovový	<i>Pterostichus burmeisteri</i>			
Střevlíček měděný	<i>Poecilus cupreus</i>			
Střevlík měděný	<i>Carabus cancellatus</i>			
Střevlík zrnitý	<i>Carabus granulatus</i>			
Sluněčko dvacetitečné	<i>Psyllobora vigintiduopunctata</i>			
Sluněčko sedmítečné	<i>Coccinella septempunctata</i>			
Sluněčko východní	<i>Harmonia axyridis</i>			
Tesařík obecný	<i>Corymbia rubra</i>			
Tesařík skvrnitý	<i>Rutpela maculata</i>			
Vrbař uhlazený	<i>Clytra laeviuscula</i>			
Zlatohlávek tmavý	<i>Oxythyrea funesta</i>	O		
Zlatohlávek zlatý	<i>Cetonia aurata</i>			
Zobonoska březová	<i>Deporaus betulae</i>			
<b>Motýli</b>	<b>Lepidoptera</b>			
Babočka admirál	<i>Vanessa atalanta</i>			
Babočka bílé C	<i>Polygonia c-album</i>			

Babočka bodláková	<i>Vanessa cardui</i>			
Babočka kopřivová	<i>Aglais urticae</i>			
Babočka paví oko	<i>Inachis io</i>			
Babočka síťkovaná	<i>Araschnia levana</i>			
Bělásek řepkový	<i>Pieris napi</i>			
Bělásek řepový	<i>Pieris rapae</i>			
Bělásek řeřichový	<i>Anthocaris cardamines</i>			
Bělásek zelný	<i>Pieris brassicae</i>			
Bělokřídlec luční	<i>Siona lineata</i>			
Bourovec jetelový	<i>Lasiocampa trifolii</i>			
Dlouhozobka svízelová	<i>Macroglossum stellatarum</i>			
Kovolesklec gama	<i>Autographa gamma</i>			
Kovolesklec šedivkový	<i>Diachrysia chrysitis</i>			
Modrásek jehlicový	<i>Polyommatus icarus</i>			
Modrásek štírovníkový	<i>Cupido argiades</i>			
Modrásek tmavohnědý	<i>Aricia agestis</i>			
Ohniváček černokřídý	<i>Lycaena phlaeas</i>			
Okáč bojínkový	<i>Melanargia galathea</i>			
Okáč luční	<i>Maniola jurtina</i>			
Okáč poháňkový	<i>Coenonympha pamphilus</i>			
Okáč prosíčekový	<i>Aphantopus hyperanthus</i>			
Ostruháček ostružinový	<i>Callophrys rubi</i>			
Otakárek fenyklový	<i>Papilio machaon</i>	O		
Otakárek ovocný	<i>Iphiclides podalirius</i>	O	NT	
Píďalka kopřivová	<i>Campogramma bilineata</i>			
Soumračník jahodníkový	<i>Pyrgus malvae</i>			
Soumračník rezavý	<i>Ochlodes venatus</i>			
Vřetenuška obecná	<i>Zygaena filipendulae</i>			
Zelenopláštník březový	<i>Geometra papilionaria</i>			
Žluťásek čičorečkový	<i>Colias hyale</i>			
Žluťásek řešetlákový	<i>Gonepteryx rhamni</i>			
<b>Dvoukřídli</b>	<b>Diptera</b>			
Bzučivka zlatá	<i>Lucilia caesar</i>			
Dlouhososka sp.	<i>Bombylius sp.</i>			
Kloš jelenní	<i>Lipoptena cervi</i>			
Komár pisklavý	<i>Culex pipiens</i>			
Masařka obecná	<i>Sarcophaga carnaria</i>			
Moucha domácí	<i>Musca domestica</i>			
Octomilka obecná	<i>Drosophila melanogaster</i>			
Pestřenka sp.	Syrphidae			
Tiplice zelná	<i>Tipula oleracea</i>			
Vrtule třešňová	<i>Rhagoletis cerasi</i>			

#### Kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO, VU)

Druh, který se v posledních dvaceti letech značně šíří díky oteplování. Preferuje stepní a suché lokality, ale běžně se dá nalézt i na loukách, podél polních cest, v ruderalních porostech atd. Záměrem mohou být dotčeni někteří jedinci nebo jejich ootéky tím, že budou zničena místa jejich výskytu. Na populaci kudlanek však záměr nebude mít významnější vliv, jelikož se jedná o druh, který se v širší oblasti kolem záměru a v regionu často vyskytuje v porostech vyšší vegetace a jeho výskyt se dá označit téměř za plošný. Druh byl nalezen v počtu několika jedinců.

Čmelák polní (*Bombus pascuorum*, O), čmelák zemní (*Bombus terrestris*, O)

Obecně všudypřítomné druhy čmeláků. Při průzkumech byly hojně pozorovány dělnice sbírající potravu na květnaté vegetaci na všech dílčích lokalitách. Na ploše záměru se nacházejí i vhodné podmínky pro tvorbu hnízd (pukliny, škvíry v zemi, nory hlodavců). Stanovení početnosti dotčené části populace je velmi obtížné. Lze odhadovat desítky až stovky jedinců.

Majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O)

Imaga se vyskytují na jaře na zemi, kde žerou rašící trávu a samičky vyhrabávají do půdy díry, do nichž kladou vajíčka. Větší část života larev probíhá u samotářských včel. Početnost tedy pulzuje s množstvím hostitele na lokalitě, v některých letech tak mohou být hromadně jindy v nízkém počtu. Druh s oblibou obsazuje stepní, polostepní lokality, okraje polních cest atp. V ploše záměru se vyskytuje pouze jediné vhodné místo k vývoji, a to na vrcholu sjezdovky a podél navazující pěšiny z jižní části. Při terénních průzkumech byl zjištěn jeden dospělý jedinec.



Obr. 8: Majka obecná (26. 4. 2022)

Zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O)

V současnosti tento brouk v České republice expanduje a stává se běžným. Vývoj larev probíhá v různém substrátu (mrtvé dřevo, půdní substrát, tmavý hnůj, listová padanka).

Vhodný materiál pro vývoj nebyl na území stavby nalezen. Nejspíše se vyvíjí v přiléhající zahrádkářské osadě. Pozorováno bylo několik dospělců.

#### Otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O)

Vyskytuje se všude na bezlesích stanovištích, především v agrocenózách, na kulturních loukách, v zahradách, na stepích a lesostepích či na raně sukcesních plevelových společenstvech opuštěných polí. Částečný migrant, migrující jedinci překonávají i nejvyšší horské polohy. Živí se listy různých miříkovitých (okoličnatých) rostlin zvláště mrkve, fenyklu, bedrníku, kopru, kmínu a petržele. Při monitoringu byly zaznamenáni dva přelétající jedinci.

#### Otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*, O)

Teplomilný druh, který v minulosti obýval téměř celé území státu. V současnosti se druh na Moravě šíří zpět do historicky obývaných oblastí. Druh se vyskytuje na křovinatých biotopech, v zahradách, na výslunných stráních, okrajích lomů, případně i v opuštěných ovocných sadech. Hostitelskými rostlinami housenek jsou různé druhy hlohů (*Crataegus* spp.) a slivoní (*Prunus* spp). Při monitoringu byl navíc zjištěn jeden jedinec.

#### Bourovec trnkový (*Eriogaster catax*, SO)

Je vázán především na xerothermní stráně s roztroušenými křovinami, případně křovinaté meze a remízky. Druh vytváří lokální izolované populace, což je dáno především malou pohyblivostí samic. Hostitelskými rostlinami časných instarů jsou především hlohy a trnky. Jeho výskyt v krajině je závislý na sukcesně nestálých křovitých stanovištích, populace početně slábnou s rostoucím zapojením křovin a postupnou přeměnou společenstva křovin na zapojený mladý les. Při průzkumech nebyla jeho přítomnost zaznamenána, i přes to, že jeho možnému výskytu byla věnována speciální pozornost.

#### Obratlovci

##### Ryby

Na dotčené ploše se nevyskytují žádné vodní toky ani vodní plochy, tudíž vzhledem k absenci vhodných biotopů se v území nevyskytují.

##### Obojživelníci

Výskyt obojživelníků nebyl na území záměru ani v jeho okolí potvrzen. Nenacházejí se zde biotopy vhodné pro jejich pravidelný výskyt ani rozmnožování. Lokalita je potenciálním potravním biotopem ropuchy obecné (*Bufo viridis*, O), Databáze NDOP za posledních 10 let výskyt obojživelníků neuvádí.

### Plazi

Byl zjištěn výskyt druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV) a slepýš křehký (*Anguis fragilis*, NT, O). Databáze NDOP za posledních 10 let výskyt plazů neuvádí.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV) je hojná, nejčastěji se zdržuje na teplých, sluncem ozářených travnatých svazích, vyskytuje se i na pastvinách a v zahradách, tj. v místech, kde se nachází její kořist. Živí se různými členovci, především pavouky, mouchami, kobylkami. Ještěrka obecná byla v prostoru záměru zaznamenána v okolí horní části sjezdovky. V rámci realizace záměru jsou ohroženi jednotlivci, kteří mohou uhynout vlivem pojezdu a činnosti techniky a ovlivnění bude spočívat ve ztrátě, resp. změně biotopu.

Slepýš křehký (*Anguis fragilis*, NT, O) obývá okraje lesů, paseky, pole, louky, aj., vyhýbá se bezlesé krajíně. Žije skrytě, pod kameny, pod listím, v lesní hrabance, či v trávě s vlhčím podkladem. Jídelníček slepýše tvoří hlavně žížaly, mnohonožky a plži bez ulit. V území se nenachází těžiště jeho výskytu, které je patrně v blízkých zahrádkářských koloniích. Lokalita je tedy využívána příležitostně zejména při vyhledávání potravy a při migraci jedinců do okolí. Při průzkumech byl pozorován jeden jedinec.

### Ptáci

V území záměru a jeho bezprostředním okolí bylo zjištěno celkem 35 druhů ptáků. Z těchto druhů ptáků jsou celkem 4 druhy řazeny mezi ohrožené, z nichž u dvou druhů předpokládáme možné hnízdění: slavík obecný (O, *Luscinia megarhynchos*) a tuhýk obecný (*Lanius collurio*, O), u dalších dvou druhů jde pravděpodobně pouze o potravní biotop: rorýs obecný (*Apus apus*, O) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O). Dle červeného seznamu je jako téměř ohrožený taxon vedena jiříčka obecná (*Delichon urbicum*), u tohoto druhu se jedná rovněž pouze o potravní biotop.

NDOP uvádí z okolí místa záměru za posledních 10 let výskyt také následujících chráněných druhů: krahujec obecný (*Accipiter nisus*, SO), žluva hajní (*Oriolus oriolus*, SO), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O), lžičák pestrý (*Spatula clypeata*, KO), ostříž lesní (*Falco subbuteo*, SO),

Předchozí Hodnocení podle § 67 (Konvička, 9/2019) uvádí výskyt dalších ohrožených druhů ptáků. Hnízdění je pravděpodobné u druhů strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*, SO), žluva hajní (*Oriolus oriolus*, SO) a pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*, SO). Možné hnízdění je u druhů křepelka polní (*Coturnix coturnix*, SO) a krutihlav obecný (*Jynx torquilla*, SO). U druhů jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*, SO) a moták pochop (*Circus aeruginosus*, O) je předpoklad, že se jedná pouze o potravní biotop. Zmiňované druhy nebyly při terénních průzkumech zjištěny.

Tab. 4: Soupis druhů ptáků zjištěných ve studovaném území

Český název	Latinský název	Status
<b>Dravci</b>	<b>Falconiformes</b>	
Káně lesní	<i>Buteo buteo</i>	
Poštolka obecná	<i>Falco tinnunculus</i>	
<b>Hrabaví</b>	<b>Galliformes</b>	
Bažant obecný	<i>Phasianus colchicus</i>	
<b>Měkkozobí</b>	<b>Columbiformes</b>	
Holub domácí	<i>Columba livia f. domestica</i>	
Holub hřivnáč	<i>Columba palumbus</i>	
Hrdlička zahradní	<i>Streptopelia decaocto</i>	
<b>Šplhavci</b>	<b>Piciformes</b>	
Strakapoud velký	<i>Dendrocopos major</i>	
Žluna zelená	<i>Picus viridis</i>	
Rorýs obecný	<i>Apus apus</i>	O
<b>Pěvci</b>	<b>Passeriformes</b>	
Brhlík lesní	<i>Sitta europaea</i>	
Budníček menší	<i>Phylloscopus collybita</i>	
Červenka obecná	<i>Erithacus rubecula</i>	
Drozd kvíčala	<i>Turdus pilaris</i>	
Drozd zpěvný	<i>Turdus philomelos</i>	
Jiříčka obecná	<i>Delichon urbicum</i>	NT
Kos černý	<i>Turdus merula</i>	
Mlynařík dlouhoocasý	<i>Aegithalos caudatus</i>	
Pěnice černohlavá	<i>Sylvia atricapilla</i>	
Pěnice hnědokřídlá	<i>Sylvia communis</i>	
Pěnkava obecná	<i>Fringilla coelebs</i>	
Rehek domácí	<i>Phoenicurus ochruros</i>	
Skřivan polní	<i>Alauda arvensis</i>	
Slavík obecný	<i>Luscinia megarhynchos</i>	O
Sojka obecná	<i>Garrulus glandarius</i>	
Straka obecná	<i>Pica pica</i>	
Stehlík obecný	<i>Carduelis carduelis</i>	
Strnad obecný	<i>Emberiza citrinella</i>	
Sýkora modřinka	<i>Parus caeruleus</i>	
Šoupálek dlouhoprstý	<i>Certhia familiaris</i>	
Špaček obecný	<i>Sturnus vulgaris</i>	
Ťuhák obecný	<i>Lanius collurio</i>	O, NT, I
Vlaštovka obecná	<i>Hirundo rustica</i>	O, NT
Vrabc domácí	<i>Passer domesticus</i>	
Zvonek zelený	<i>Chloris chloris</i>	
Zvonohlík zahradní	<i>Serinus serinus</i>	

#### Slavík obecný (O, *Luscinia megarhynchos*)

Obývá sušší biotopy, hlavně listnaté lesy nebo pruhy křovin a stromů s podrostem v otevřené krajině, místy i staré hřbitovy a zahrady. Ze zimovišť se navrácí v dubnu a květnu, odlétá od konce července do začátku října. Hnízdo staví samotná samice, umístěno bývá na zemi v hustém podrostu, jen zřídka i výše (cca do 1 m nad zemí). Potrava je téměř výhradně živočišná – hmyz, pavouci, pouze na podzim v malé míře požírá i různé bobule. V místě záměru byl hlasově identifikován poblíž hranice s PP Rochus. Hnízdění je možné v porostu křovin spadajících do EVL Rochus na hranici záměru, kde není plánován zásah, ale může docházet k rušení.

#### Ťuhák obecný (*Lanius collurio*, O)

Hnízdí v otevřené kulturní krajině. K pobytu si volí keřové porosty, křovinaté stráně a meze, okraje lesů a polní remízky, devastované plochy s roztroušenými keři, pastviny, řídké parky a zahrady. Hnízdí od května do července 1x ročně. Je teritoriální během celého roku.

Hnízdo je ve spleti větví, nejčastěji do výše 2 m. Potravu ťuháka obecného tvoří především hmyz, vzácněji i drobní hlodavci a ještěrky. V létě si zpestřuje jídelníček plody rostlin. V místě záměru byl vizuálně identifikován samec v porostu křovin spadajících do EVL Rochus na hranici záměru. V tomto porostu je možné i hnízdění druhu, není zde plánován zásah, může docházet pouze k rušení.

#### Rorýs obecný (*Apus apus*, O)

Původně obyvatel skal a dutých stromů. Během posledního století se stal převážně obyvatelem lidských sídlišť, včetně velkých měst. Hnízdo ze stébel, vláken, vlasů, žíní a podobných materiálů je umístěno v tmavých dutinách – u nás 90 % na budovách, zbytek v budkách, ve skalách a v dutinách stromů. Potravu tvoří výhradně členovci létající ve vzduchu, většinou do velikosti 10 mm, vzácněji i větší druhy – včely, vosy a vážky. Nad územím záměru byl zjištěn přelet několika jedinců, území představuje potravní biotop, hnízdění nepředpokládáme.

#### Vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O)

Hnízdí běžně v kulturní krajině, hnízda většinou budují uvnitř lidských staveb, ve chlévech, chodbách či průjezdech. Potrava se skládá z létajícího hmyzu uloveného ve vzduchu až do velikosti motýlů a vážek. Nad územím záměru byl zjištěn přelet několika jedinců, území představuje potravní biotop, hnízdění nepředpokládáme.

#### Savci

Zájmové území je místem výskytu běžných druhů savců. Byli zde zjištěni: srnec obecný (*Capreolus capreolus*), zajíc polní (*Lepus europaeus*, NT), hraboš polní (*Microtus arvalis*), krtek obecný (*Talpa europaea*), kuna skalní (*Martes foina*). Vzhledem k charakteru biotopu lze předpokládat výskyt veverky obecné (*Sciurus vulgaris*, O).

NDOP uvádí v okolí za posledních 10 výskyt následujících dalších druhů: netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*, SO), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*, SO), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*, SO), netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*, SO), netopýr velký (*Myotis myotis*, KO).

#### **C.4 Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami**

Byly provedeny konzultace s Mgr. Milanem Bussinowem, PhD., který v lokalitě záměru souběžně zpracovával hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. Dále byly provedeny konzultace na Krajském úřadě Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.



## **D. Hodnocení vlivu zásahu**

*a jeho jednotlivých variant, jsou-li zpracovány*

### **D.1 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu**

*a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů*

Podkladem pro hodnocení byla souhrnná technická zpráva „Obytná lokalita svah Rochus, Jarošov“ ve stupni DUR (Filip Smolka, 6/2021). Současně byly využity další podklady: Hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Pavel Koláček, Ph.D., 12/2021), Hodnocení podle § 67 zákona 114/1992 Sb. v platném znění - „Svah Rochus – RD“ v k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště a Mařatice (RNDr. Ondřej Konvička, 9/2019).

Terénní průzkumy v místech trasy přeložky zahrnovaly jarní a letní aspekt vegetace. Výsledky jsou doplněny o recentní údaje z Nálezové databáze ochrany přírody (© NDOP, AOPK ČR, od roku 2012).

### **D.2 Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy**

*a to v celém rozsahu zásahu, včetně přípravy území, provádění a ukončení zásahu, a včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace nebo rekultivace území*

#### Významné krajinné prvky (VKP)

V prostoru záměru se nachází VKP ze zákona les. Při výstavbě dojde k záboru lesních porostů a k jejich fragmentaci. Odlesnění může mít vliv na zdravotní stav a stabilitu zbylých stromů, tento předpoklad je ovšem vzhledem k jejich stávajícímu stavu a míře vlivu nízký.

Žádný registrovaný VKP ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 114/1992 Sb., nebude dotčen.

#### Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Dotčený prostor záměrem obytného souboru nezasahuje do skladebných částí ÚSES vymezených platným územním plánem města Uherského Hradiště. V širším okolí záměru jsou skladebné části ÚSES vymezeny v nivě Moravy, kde je tokem Moravy vedeno nadregionální biokoridor, a východně pak lokální biokoridor a biocentrum v rámci zvláště chráněného území Jarošovických padělků. Žádný prvek ÚSES tak nebude záměrem dotčen.

#### Dřeviny rostoucí mimo les

Realizace záměru předpokládá kácení dřevin rostoucích mimo les, které jsou chráněny před poškozováním a ničením podle § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Společenskými funkcemi dotčených dřevin je snižování prašnosti, tlumení hluku a zlepšování mikroklimatu; významná je i funkce estetická, neboť porosty dřevin příznivě ovlivňují krajinný

ráz. Rozsah kácení nebyl v této fázi projektu stanoven, dendrologický průzkum nebyl proveden. Rozsah kácení dřevin se odhaduje na 100 ks a 5 000 m<sup>2</sup> porostů.

Během realizace záměru doporučujeme zachovat stávající dřeviny v maximálně možné míře a nekácet nad nutný rozsah.



**Obr. 9: Pohled na záměr s pozadím NKC Niva Moravy a Chřiby (21. 7. 2022)**

### Krajinný ráz

Realizací záměru Obytný soubor (OS) Rochus dojde k zastavění území ladem ponechaného ovocného sadu, a v prvotní fázi realizace spojené s kácením dřevin, a tedy určitým pohledovým vyčištěním uvnitř plochy. Na druhé straně celkové pojetí v podobě rozvolněné, samostatně stojící zástavby RD, s akcentem na významné zastoupení zeleně zahrad v okolí RD s ponecháním stávající dřevinné vegetace po obvodu areálu, ve výsledné podobě nebude znamenat tak rušivý zásah z pohledu snížení významu krajinné zeleně, takže významněji nepozmění celkový charakter návrší s dominantním podílem zahrad a sadů a mozaiky přirozené náletové dřevinné vegetace. Postupem času, až budou porosty zeleně okolo RD vzrostlejší, se vizuální dopady postupně zmírní.

### Památné stromy

V prostoru stavby se nenachází žádný památný strom a nemůže být tudíž záměrem dotčen.

### Zvláště chráněná území

Záměr sousedí s PP Rochus, která se nachází ve vzdálenosti cca 30 m. PP Rochus má nařízením Zlínského kraje č. 9/2013 vyhlášeno ochranné pásmo, do kterého záměr nezasahuje. V prostoru stavby se žádná zvláště chráněná území nevyskytují. Záměr může mít nepřímý vliv na blízkou PP Rochus, především ve fázi výstavby (např. rušení vlivem pojezdů stavební techniky), nepůjde však o významný vliv.

### Flóra

V dotčeném území byl proveden botanický průzkum, při kterém nebyla zaznamenána přítomnost druhů zvláště chráněných dle Vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb., v platném znění, jako takových. Z druhů červeného seznamu byl zjištěn rozrazil břechťanolistý (*Veronica hederifolia*, C4b). Přírodní či přírodě blízké biotopy se zde vzhledem k charakteru okolí (intravilán, pole) nevyskytují.



**Obr. 10: Porost křovin v pozadí se škumpou orobincovou (8. 6. 2022)**

V území se vyskytuje několik invazních druhů rostlin, např. javor jasanolistý (*Acer negundo*), netýkavka malokvětá (*Impatiens parviflora*), škumpa orobincová (*Rhus typhina*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), turan roční (*Erigeron annuus*) či turanka kanadská (*Coryza canadensis*). Některé ze zjištěných invazních druhů pocházejí z výsadeb.



## Fauna

### *Bezobratlí*

Při realizaci stavby dojde k záboru biotopů vesměs nevyhraněných a běžných společenstev bezobratlých. Při skrývce půdy může docházet k usmrcení různých vývojových stádií.

Z potvrzených zvláště chráněných bezobratlých jsou zásahem dotčeni čmeláci rodu *Bombus* (O). Příležitosti pro tvorbu hnízd se na lokalitě výstavby vyskytují spíše vzácně (hromady kamenů při okrajích přístupových cest, opuštěné nory hladovců v lučních porostech apod.).

Dalšími dotčenými druhy jsou kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), otakárek ovocný (*Iphiclidus podaliriusii*, O) a otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), u nichž nelze jednoznačně vyloučit dotčení vývojových stádií a biotopu druhů.

Bourovec trnkový (*Eriogaster catax*, SO) nebyl při průzkumech zjištěn, nepředpokládáme tedy ovlivnění tohoto druhu v areálu jeho rozmnožování. Jeho hlavními biotopy jsou zarůstající křovinaté stráně s dynamickou obnovou trnek a hlohů. Druh preferuje mladší porosty (méně než 5 let) s výškou do 150 cm – porosty vhodných dřevin splňující tyto parametry nebyly v místě záměru zjištěny. Ve starších či vyšších porostech se hnízda housenek druhu vyskytují zřídka, samičky zde kladou vajíčka v nouzi, což vzhledem k blízkosti vhodných biotopů v EVL/PP Rochus nepředpokládáme.

### *Ryby*

Na dotčené ploše se nevyskytují žádné vodní toky ani vodní plochy. Vzhledem k absenci vhodných biotopů se v území ryby nevyskytují a tím pádem nemohou být dotčeny.

### *Obojživelníci*

Výskyt obojživelníků nebyl na území záměru ani v jeho okolí potvrzen. Nenacházejí se zde biotopy vhodné pro jejich pravidelný výskyt ani rozmnožování. Jejich dotčení tudíž nepředpokládáme.

### *Plazi*

Při narušení zemědělsky nevyužívaných ploch může dojít k zásahu do biotopů ještěrky obecné (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV) a potenciálně i slepýše křehkého (*Anguis fragilis*, SO, NT). Ovlivněny mohou být lokality pobytu a lovu kořisti, ale i vhodné úkryty (např. porosty dřevin). Stavební činností mohou být plazi rušeni. Při stavební činnosti a provozu záměru může potenciálně dojít k neúmyslnému zraňování či usmrcování jednotlivých jedinců.

### *Ptáci*

Ptáci jsou realizací záměru dotčeni úbytkem hnízdních příležitostí zábory lučních ploch a kácením porostů křovin a stromů. Ze zvláště chráněných druhů může být zábory hnízdního biotopu dotčen tuhák obecný (*Lanius collurio*, O, NT, I) a slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*, O). U dalších zákonem chráněných druhů byl zaznamenán pouze přelet nad územím záměru, konkrétně jde o rorýse obecného (*Apus apus*, O), a vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*, O).

Při výstavbě i provozu záměru budou ptáci rušeni. Přítomnost lidí na stavbě je pojmána jako vyšší rušivý faktor než provoz dopravní infrastruktury. Ohrožení střetů ptáků s dopravou v období výstavby hodnotíme jako nízké.

### *Savci*

V zájmovém území byla zjištěna přítomnost především běžných druhů savců. Přímé ovlivnění savců představují především trvalé a dočasné zábory záměru, díky kterým dojde k zásahu do jejich biotopů (jejich přeměna, resp. destrukce). V území se vyskytují převážně menší populace středních savců, které jsou k životu v kulturní krajině přizpůsobeni. Lze zde předpokládat zejména rutinní pohyby středních a drobných savců za účelem shánění potravy, případně rozmnožování.

Během výstavby záměru, kdy se v území budou pohybovat pracovníci stavby a hlučná stavební mechanizace, lze předpokládat rušení savců, případně zraňování či usmrcování.

## **D.3 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy**

### Významné krajinné prvky (VKP)

V prostoru záměru se nachází VKP ze zákona les na parcelách 458, 461/2, 460/1 k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště. Při výstavbě dojde k záboru lesních porostů a k jejich fragmentaci. Odlesnění může mít vliv na zdravotní stav a stabilitu zbylých stromů, tento předpoklad je ovšem vzhledem k jejich stávajícímu stavu a míře vlivu nízký. Vlivy na dotčené VKP lze celkově posoudit jako únosné, bez trvalého snížení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Registrovaný VKP ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 114/1992 Sb., se v místě záměru nenachází a nebude tudíž dotčen.

### Územní systém ekologické stability (ÚSES)

V prostoru záměru se nenachází žádný skladebný prvek ÚSES a nebude tudíž dotčen.

### Dřeviny rostoucí mimo les

Realizací stavby dojde k dotčení dřevin rostoucích mimo les. Dřeviny rostoucí mimo les budou káceny pouze v nezbytně nutné míře. Rozsah kácení dřevin se odhaduje na 100 ks stromů a 5 000 m<sup>2</sup> porostů.

Pro kácení dřevin rostoucích mimo les, které dosahují obvodu kmene nad 80 cm, či zapojených porostů dřevin o celkové rozloze nad 40 m<sup>2</sup> je nutné získat povolení ke kácení od příslušných orgánů ochrany přírody.

Opatření k ochraně dřevin před negativními účinky stavby:

Při realizaci záměru budou dodržena opatření na ochranu dřevin vycházející z normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a arboristického standardu SPPK A01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti.

K ochraně před mechanickým poškozením dřevin je nutné stromy chránit plotem, který by měl obklopotvat celou kořenovou zónu, ve výjimečných případech je nutné opatřit kmen pomocí vypoštěřovaného bednění z fošen vysokým nejméně 2 m. Za kořenovou zónu se považuje plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny stromu) rozšířená o 1,5 m do stran (ČSN 83 9061).

Je nutné, aby ochranné bednění či plot zakrývaly také kořenové náběhy! Při zásahu do kořenové zóny stromu (např. hloubení jam, výkopů) bude výkop proveden ručně, bude třeba dbát zvýšené opatrnosti tak, aby nedošlo k mechanickému poškození kořenového systému. Při výkopu nebudou přetínány kořeny s průměrem větším než 2 cm. Dále je nutné zabránit tomu, aby v blízkosti dřeviny nebyla půda zhutňována např. pojezdy stavební techniky nebo výkopovým materiálem. Musí být rovněž zabráněno tomu, aby byl prostor zamokřen např. vodou unikající ze stavby. V ochranném pásmu dřeviny nesmí být zakládána ohniště ani nesmí se zde nacházet žádné zdroje tepla. Je třeba zabránit jakýmkoli mechanickým, příp. chemickým poškozením dřevin a půdního prostoru. Veškerá porušení těchto opatření mohou vést k vážnému poškození kořenového systému a celkovému úhynu stromu.

### Krajinný ráz

Pro krajinný ráz byla zpracována samostatná studie Hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Pavel Kolářek, Ph.D., prosinec 2021).

Z hodnocení vyplývá, že předmětný záměr obytného souboru Rochus bude představovat z pohledu vlivů na krajinný ráz relativně málo významný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, s tím, že míra tohoto zásahu bude časem klesat a bude nižší (faktor postupného zapojení a vzrůstání zeleně v okolí RD).

Vzhledem k tomu je možno vyhodnotit vliv OS Rochus na hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu jako relativně málo významný a míru zásahu do krajinného rázu oscilující mezi slabým až středně silným zásahem.

Předmětný záměr realizace Obytného souboru Rochus tak byl z hlediska zásahů do stávajícího krajinného rázu vyhodnocen jako akceptovatelný a únosný.

### Památné stromy

V trase stavby se nenachází žádný památný strom a nemůže být tudíž dotčen.

### Zvláště chráněná území

V místě záměru se nenachází žádná zvláště chráněná území podle části třetí zákona č. 114/1992 Sb., ale v jeho těsné blízkosti (cca 30 m) se nachází PP Rochus, ochranné pásmo v této části PP není vymezeno. Přímé vlivy záměru budou omezeny na nejbližší okolí. Záměr může mít nepřímý vliv na blízkou PP Rochus, především ve fázi výstavby (např. rušení vlivem pojezdů stavební techniky), nepůjde však o významný vliv.

### Flóra

Zvláště chráněné druhy rostlin dle příloh vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ani zvláště chráněné druhy rostlin, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, nebyly v území přímo dotčeném záměrem nalezeny. Z druhů červeného seznamu byl zjištěn rozrazil břečťanolistý (*Veronica hederifolia*, C4b).

Přímé vlivy na chráněné a ohrožené druhy flóry je proto možno vyloučit.

### Fauna

#### *Bezobratlí*

Vlivy na populace bezobratlých lze hodnotit jako únosné a lokální. Zábory stanovišť jsou s ohledem na jejich nízkou stanovištní kvalitu a dostupnost v okolí akceptovatelné. Populace zaznamenaných zvláště chráněných taxonů hmyzu (čmeláci rodu *Bombus*, O), kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), otakárek ovocný (*Iphiclides podaliriusi*, O) a otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O) nebudou zásadně redukovány.

V okolí záměru se nachází dostatek vhodných biotopů pro zjištěné ohrožené a chráněné druhy, především v EVL/PP Rochus. Konkrétně EVL Rochus, která je plošně rozsáhlejší než PP Rochus představuje téměř 58 ha mozaiky biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (60 %), K3 Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (20 %) a X13 Nelesní stromové výsadby mimo sídla

(20 %). Z hlediska biotopů předmětných ohrožených druhů tak nedojde k významnému zásahu.

Dle studie Svah Rochus – výstavba RD: Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (Mgr. Milan Bussinow, Ph. D., 8/2022) je lokalita hodnocena pro výskyt bourovce trnkového (*Eriogaster catax*, SO) jako nevhodná. Plocha, uvažovaná pro budoucí zástavbu, má dnes charakter louky, travního porostu, s rozptýlenými dřevinami. Díky pravidelnému kosení se nejedná o zmlazující porosty keřů, sukcese lokality je v tomto případě kosením blokována, ale o mozaiku solitérních dřevin. Především se jedná o mohutné hlohy, ale i jasany a další dřeviny. V aktuální podobě tak dle literárních zdrojů a zkušeností z předchozích průzkumů nepředstavuje biotop vhodný pro klíčovou fázi životního cyklu bourovce, tj. porosty preferované samičkami bourovce ke kladení vajíček a následnou gregarickou fází života housenek.

Jedním z předpokládaných negativních vlivů posuzovaného záměru, je účinek umělého světla na noční (myšleno i soumravně žijící) živočichy.

Dle studie Svah Rochus – výstavba RD: Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (Mgr. Milan Bussinow, Ph. D., 8/2022) je technické řešení osvětlení navrženo tak, aby byl minimalizován negativní vliv nočního osvětlení:

- vlnová délka použitého světla musí být 585–620nm v rámci oranžového spektra,
- nesmí obsahovat parazitní ultrafialové záření; výška osvětlení musí být maximálně 150 cm;
- použita budou světla na pohybové čidlo; světla budou striktně směřována na komunikaci tak, aby nedocházelo k osvětlení okolí; světla podél příjezdové komunikace;
- budou pouze na jedné straně a budou směřovat směrem od evropsky významné lokality (severozápadním směrem).

Z tohoto důvodu jsou navržena svítidla 30 W, která lze instalovat v nízké výšce, obsahující technologií plochého paprsku. Svítidlo je navrženo na sloupku výšky 0,9 m.

### *Ryby*

Na dotčené ploše se nevyskytují žádné vodní toky ani vodní plochy. Vzhledem k absenci vhodných biotopů se v území nevyskytují a tím pádem nemohou být dotčeny.

### *Obojživelníci*

Výskyt obojživelníků nebyl na území záměru ani v jeho okolí potvrzen. Nenacházejí se zde biotopy vhodné pro jejich pravidelný výskyt ani rozmnožování. Jejich dotčení tudíž nepředpokládáme.



### *Plazi*

Realizace záměru zasáhne do biotopů ještěrky obecné (*Lacerta agilis*, SO, VU, IV) a slepýše křehkého (*Anguis fragilis*, SO, NT). Jedná se ovšem o biotopy v okolní krajině běžně zastoupené, z hlediska dlouhodobé perzistence druhu v území nijak význačné.

Riziko nadměrné mortality je hodnoceno jako nízké. Dotčení jedinci mohou aktivně unikat před nebezpečím.

### *Ptáci*

Předpokládané vlivy záměru – zábory biotopů a rušení při stavbě i provozu – jsou vyhodnoceny jako únosné. S ohledem na ochranu hnízdicích ptáků je nutné omezit kácení dřevin a skrývky půdy. Kácení dřevin bude provedeno provádět mimo hlavní období hnízdění ptáků od 1. října do 31. března. Skrývka půdního krytu mimo lesní úseky bude provedena s ohledem na hnízdění druhů od 1. září do 31. března.

### *Savci*

Dopady záměru na populace savců nejsou významné. Migrační prostupnost nebude záměrem zásadně ovlivněna.

### Synergické či kumulativní vlivy

Přibližně 400 m jižně od záměru OS Rochus je uvažován další záměr „Muzeum v přírodě Rochus – Uherské Hradiště“. Ten zahrnuje tematický areál, který má dvě části „Dědina“ (expoziční areál muzea) a „Náves“ (vstupní areál muzea). S areálem je spojené komunikační napojení, parkoviště, technická infrastruktura aj. Toto komunikační napojení je plánováno v částečně ve stejném úseku, kde by došlo k navýšení intenzity dopravy. I vzhledem k tomuto faktu a vzhledem ke vzájemné vzdálenosti obou záměrů zásadní synergický ani kumulativní vliv neočekáváme.

Jiné záměry, které by byly navrženy k výstavbě v období realizace posuzovaného záměru a které by tak mohly přispět k navýšení negativního vlivu na složky životního prostředí dotčeného území, nejsou v současné době zpracovateli předkládaného dokumentu, po prověření příslušných podkladů (Územní plán Uherského Hradiště, Informační systémy CENIA/EIA/SEA a jiných zdrojů), známy.

## **D.4 Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů**

*(jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit)*

Záměr je pro hodnocení předložen pouze v jediné variantě.

### **D.5 Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy**

*nebo jeho zmírnění, nelze-li ho zcela vyloučit, nebo návrh náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování, lze-li taková opatření s ohledem na charakter dotčeného chráněného zájmu stanovit.*

1. Pro fázi výstavby stanovit odborně způsobilou osobu (vzdělanou v oboru, s dlouholetou praxí, po domluvě s Krajským úřadem Zlínského kraje) jako ekologický dozor. Tato osoba bude po dobu výstavby zajišťovat plnění zájmů ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., bude operativně přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení živočichů a zajistí plnění stanovených opatření.
2. Ekologický dozor stavby dohlédne na kázeň stavebníka při dodržování obecných zásad na ochranu životního prostředí (především zákonných povinností).
3. Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (kropení staveniště, zaplachtování nákladních automobilů převážející sypký materiál apod.).
4. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů, s výjimkou běžné denní údržby.
5. Terénní úpravy okolí stavby samotné a pojezdy stavební a dopravní techniky minimalizovat a přednostně využívat již existující a zejména zpevněné cesty.

Ve vztahu k ochraně živočichů a jejich biotopů:

6. Bezprostředně před zahájením zemních prací prostřednictvím ekodozoru provést obhlídku území a zajistit, v případě jejich aktuálního výskytu, transfery nalezených zvláště chráněných druhů na vhodná místa v okolí.
7. S ohledem na ochranu ptáků bude prováděno kácení dřevin v době od 1. října do 31. března. Ve výjimečných případech je možné kácet i mimo toto období po provedení obhlídky dřevin. Skrývka půdního krytu mimo lesní úseky bude provedena s ohledem na hnízdění druhů ptáků od 1. září do 31. března.

Ve vztahu k ochraně rostlin a biotopů je navrženo:

8. Během stavebních prací omezit šíření a zavlečení invazních druhů rostlin v souvislosti s transporty stavebních materiálů a zeminy. V případě jejich výskytu v místech stavby je nutné přikročit k jejich okamžitému odstranění.
9. V případě dotčení plochy s výskytem škumpy orobincolisté (*Rhus typhina*) provést před začátkem stavebních prací na této ploše odstranění porostu škumpy, nebo zeminu z místa výskytu uložit na skládku odpadu. Zeminu s výskytem invazních druhů, zejména křídlatky, nevyužívat na jiných místech stavby.

10. Sklárky zeminy udržovat v takovém stavu, aby nedocházelo k nadměrnému zaplevelení a zejména k již výše uvedenému šíření invazních druhů rostlin. Vhodné je osetí sklárky některým druhem polní meziploidy užívané jako zelené hnojení. Osetím bude účinně bráněno enormnímu zaplevelení a rozvoji invazních rostlin. Deponie nebude nutné ošetřovat pravidelnými chemickými postřiky, půda bude chráněna před větrnou a vodní erozí, zelené hnojení také zlepšuje fyzikální a biochemické vlastnosti půdy (stimulace edafonu, tvorba humusu).
11. Z důvodu prevence ruderalizace území v rámci konečných terénních úprav rekultivovat všechny plochy zasažené stavebními pracemi.

Ve vztahu k ochraně dřevin je navrženo:

12. Při kácení dřevin a výstavbě, včetně zajištění ochrany stromů v blízkosti stavby, které nebudou pokáceny a které je nutné chránit proti poškození nadzemní i podzemní části dřeviny stavební technikou, bude postupováno v souladu s ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a arboristickým standardem SPPK A01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti.

#### **D.6 Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření**

*k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace*

Při nedodržení opatření na ochranu živočichů mohou být druhy ohroženy nadměrnou mortalitou. Ostatní opatření jsou preventivního charakteru a jejich nedodržení nepovede k zásadnímu poškození zájmů dle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

#### **D.7 Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu**

*včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů*

Na základě terénního šetření a analýzy dostupných podkladů lze konstatovat:

1. Přírodní biotopy ve smyslu Katalogu biotopů (Chytrý, M. et al., 2010) se v přímo dotčeném území nevyskytují.
2. Výstavbou záměru nebude dle výsledků terénních průzkumů dotčen žádný zvláště chráněný či ohrožený druh cévnatých rostliny. Ovlivnění populací těchto druhů není předpokládáno.
3. Výstavbou i provozem záměru budou dotčeny následující ohrožené druhy: čmeláci rodu *Bombus* (O), kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), otakárek ovocný

(*Iphiclides podalirius*, O) a otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO), slepýš křehký (*Anguis fragilis*, O), tuhýk obecný (*Lanius collurio*, O) a slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*, O). Při dodržení navržených ochranných opatření je riziko významného dotčení jejich populací nízké.

4. Dopad záměru na krajinný ráz bude relativně málo významný s tím, že míra tohoto zásahu bude časem klesat a bude nižší a je celkově vyhodnocen jako akceptovatelný a únosný.
5. Dopad zásahu na ostatní chráněné zájmy je hodnocen jako málo významný a akceptovatelný.
6. Vliv tohoto záměru na oblasti chráněné zákonem č. 114/1992 Sb, při dodržení výše uvedených podmínek hodnotíme jako málo významný.

#### Návrh žádosti o výjimku podle ustanovení § 56

Ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů je nutná výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro druhy:

Čmeláci rodu *Bombus* (O), kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*, KO), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*, O), majka obecná (*Meloe proscarabeus*, O), otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*, O) a otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO), slepýš křehký (*Anguis fragilis*, O), tuhýk obecný (*Lanius collurio*, O), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*, O):

- ze zákazů rušit (při stavbě a provozu), poškozovat a ničit sídla (úkryty), chytat, držet a přemísťovat vývojová stádia.

Vzhledem k absenci všech vývojových stádií, a i vhodných biotopů bourovce trnkového (*Eriogaster catax*), nenavrhujeme jej zařadit do žádosti o výjimku dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

## Literatura a podkladové materiály

### Literatura

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2022): Informační systém ochrany přírody (ISOP) [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://www.portal.nature.cz/>>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2022): MapoMat+ [online]. [Citováno 18. 8. 2022] Dostupné z: <<http://mapy.nature.cz/>>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2020): *Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování*. Metodika AOPK ČR. Praha: AOPK ČR. 65 s.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2022): Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP) [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://drusop.nature.cz/>>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (2017–2022): *Web app viewer* [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<https://aopkcr.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html/>>.

ANDĚL, P., ed., MINÁRIKOVÁ, T., ed. a ANDREAS, M., ed. (2010): *Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce*. Liberec: Evernia, 2010. 137 s. ISBN 978-80-903787-5-9.

ANDĚRA, M. et GAISLER, J. (2012): *Savci České republiky: Popis, rozšíření, ekologie, ochrana*. Praha: Academia. 285 s. ISBN 978-80-200-2185-4.

Anděl P., Hlaváč V., Lenner R (2006): TP 180 – Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy, Praha.

BĚLÍN, V. (2013) *Noční motýli České a Slovenské republiky*. 2., opr. vyd. Zlín: Kabourek. 260 s. ISBN 978-80-86447-16-2.

CENIA (2010–2022): Informační systém EIA: Záměry na území ČR [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)>.

CENIA (2010–2022): Národní portál INSPIRE [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://geoportal.gov.cz/>>.

CULEK, M. et al. (2013): *Biogeografické regiony České republiky*. Brno: Masarykova univerzita. 447 s. ISBN 978-80-210-6693-9.

CULEK, M. et al. (2005): *Biogeografické členění České republiky*. II. díl. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 589 s. ISBN 80-86064-82-4.

CULEK, M., ed.(1996): *Biogeografické členění České republiky*. [I. díl]. Praha: Enigma. 347 s. ISBN 80-85368-80-3.

*Climate Change and Major Project – Outline of the climate change related requirements and guidance for major projects in the 2014–2020 programming period*. Brussels: European Commission, 2016.

The EU Strategy on adaptation to climate change. European Commission. 2013.

Česká geologická služba (2014–2022): Geologická mapa 1 : 50 000 [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <[http://mapy.geology.cz/geocr\\_50/](http://mapy.geology.cz/geocr_50/)>.

- Česká geologická služba (2012-2022): *Hydrogeologická rajonizace*. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <[http://mapy.geology.cz/hydro\\_rajony/](http://mapy.geology.cz/hydro_rajony/)>.
- Česká geologická služba (2014–2022): Registr svahových nestabilit [online]. [Citováno 22. 10. 2022]. Dostupné z: <[http://mapy.geology.cz/svahove\\_nestability/](http://mapy.geology.cz/svahove_nestability/)>.
- Česká geologická služba (2014–2022): Surovinový informační systém. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://mapy.geology.cz/GISViewer/?mapProjectId=5/>>.
- Česká geologická služba (2012-2022): Hydrogeologická rajonizace. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <[http://mapy.geology.cz/hydro\\_rajony/](http://mapy.geology.cz/hydro_rajony/)>.
- Česká společnost ornitologická (2010–2022): *Avif.birds.cz*. Faunistická databáze České společnosti ornitologické. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<https://birds.cz/avif/>>.
- Český ústav zeměměřičský a kartografický (2017-2022): Nahlížení do katastru nemovitostí [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://nahliznidokn.cuzk.cz/>>.
- DANIHELKA, J., CHRTEK, J. et KAPLAN, Z. (2012): Checklist of vascular plants of the Czech Republic. = Seznam cévnatých rostlin České republiky. *Preslia* 84: 647–811.
- DEMEK, J., ed. a MACKOVČIN, P., ed. (2014): *Zeměpisný lexikon ČR. Hory a nížiny*. Vydání 3. přepracované. Brno: Mendelova univerzita v Brně. 2 svazky (607 s.). ISBN 978-80-7509113-0.
- Centrum dopravního výzkumu, v. v. i. (2015–2022): Srážky se zvěří [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://srazenazver.cz>>.
- GRULICH, V. (2012): Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd ed. *Preslia* 84: 631–645.
- Guidance on integrating Climate Change and Biodiversity into Environmental Impact Assessment. Brussels: European Commission, 2013.
- HEJDA, R., ed., FARKAČ, J., ed. et CHOBOT, K., ed. (2017): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. 611 s. Příroda, číslo 36. ISBN 978-80-88076-53-7.
- HORSÁK, M., JUŘIČKOVÁ, L. et PICKA, J. (2013): *Měkkýši České a Slovenské republiky*. Zlín: Kabourek. 264 s. ISBN 978-80-86447-15-5.
- HŮRKA, K. (2005): *Brouci České a Slovenské republiky*. Zlín: Kabourek. 390 s. ISBN 80-86447-04-9.
- CHOBOT, K., ed. et NĚMEC, M., ed. (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 181 s. *Příroda*, číslo 34. ISBN 978-80-88076-46-9.
- CHYTRÝ, M. et al. (2010): *Katalog biotopů České republiky*. 2. vyd. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 445 s. ISBN 978-80-87457-02-3.
- KAPLAN, Z. et al. (2017): Distributions of vascular plants in the Czech Republic. Part 5. *Preslia* 89: 333-439.

- KAPLAN, Z. et al. (2019): *Klíč ke květeně České republiky*. Praha: Academia. 1168 s. ISBN 978-80-200-2660-6.
- KRÁSA, A. (2015): *Ochrana saproxylického hmyzu a opatření na jeho podporu*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. 147 s. Metodika AOPK ČR. ISBN 978-80-87457-98-6.
- KUBÁT, Karel, ed. (2002): *Klíč ke květeně České republiky*. Praha: Academia, 2002. 927 s. ISBN 80-200-0836-5.
- MACDONALD, D. W. et BARRETT, P. (1993): *Collins Field Guide Mammals of Britain & Europe*. London: HarperCollins Publishers. 312 s. ISBN 0-00-219779-0.
- MACEK, J. et al. (2015): *Motýli a housenky střední Evropy. IV., Denní motýli*. Praha: Academia. 539 stran. ISBN 978-80-200-1571-6.
- Mapy charakteristik klimatu*. Praha: Český hydrometeorologický ústav. [Citováno 10. 6. 2022]. Dostupné z: <<http://portal.chmi.cz/historicka-data/pocasi/mapy-charakteristik-klimatu>>.
- Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací et Ředitelství silnic a dálnic ČR (2006): TP 180: Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy: Technické podmínky. Praha, Ministerstvo dopravy ČR [SIC!]. ISBN: 80-903787-0-6. 97 s.
- Ministerstvo zemědělství (2014–2022): *Centrální evidence vodních toků*. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://eagri.cz/public/app/vodev/cevt/>>.
- MORAVEC, J. et BEREK, M. (2015): *Fauna ČR. Plazi*. Praha: Academia, 2015. 531 s. ISBN 978-80-200-2416-9.
- Národní památkový ústav (2014–2022): MonumNet [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://monumnet.npu.cz/>>.
- Národní památkový ústav (2014–2022): Památkový katalog [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://pamatkovykatalog.cz>>.
- Národní památkový ústav (2014–2022): Památkový katalog – mapa [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<https://geoportal.npu.cz/webappbuilder/apps/93/>>.
- Národní památkový ústav (2014–2022): Státní archeologický seznam ČR [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://isad.npu.cz>>.
- Národní památkový ústav (2014–2022): Významné archeologické lokality [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://isad.npu.cz>>.
- NEUHÄUSLOVÁ-NOVOTNÁ, Z. et al. (2001): *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky: textová část* Praha: Academia. 341 s. ISBN 80-200-0687-7.
- NEUHÄUSLOVÁ-NOVOTNÁ, Z. et MORAVEC, J. (1998): *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky* [kartografický dokument]. 1:500 000. Praha: Akademie věd České republiky, Botanický ústav. 1 mapa. ISBN 80-200-0687-7.
- PEŠOUT, P., HLAVÁČ, V. et CHOBOT, K. (2018): Ochrana biotopů ohrožených druhů v územním plánování II. *Ochrana přírody* 3: 18–20.

- PYŠEK, P. et al. (2012): Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2<sup>nd</sup> edition): checklist update, taxonomic diversity and invasion patterns. *Preslia* 84: 155–255.
- ŘEZÁČ, M., KŮRKA, A. RŮŽIČKA, V. et HENEBERG, P. (2015): Red List of Czech spiders: 3th adjusted according to evidence-based national conservation priorities. *Biologia* 70: 1–22.
- QUITT, E. Klimatické oblasti Československa. Brno: Geografický ústav ČSAV, 1971. 73 s. *Studia Geographica*; 16.
- Seznam.cz, a.s. (1996-2022): Mapy.cz [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<https://mapy.cz/>>.
- ŠTASTNÝ, K., BEJČEK, V. et HUDEC, K. (2009): *Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice: 2001-2003*. Vyd. 2. Praha: Aventinum. 463 s. ISBN 978-80-86858-88-3.
- SVENSSON, L. (2016): *Ptáci Evropy, Severní Afriky a Blízkého východu*. 2. vyd. Plzeň: Ševčík. 447 s. ISBN 978-80-7291-246-9.
- SVENSSON, L. (2001): *Collins bird guide: the most complete field guide to the birds of Britain and Europe*. 1st ed. London: HarperCollins. 392 s. ISBN 0-00-711332-3.
- TOLASZ, R. et al., 2007. Atlas podnebí Česka. 1. vyd. Praha: Český hydrometeorologický ústav. 255 s. ISBN 978-80-86690-26-1.
- Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem (2017–2022): Oblastní plány rozvoje lesů [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://www.uhul.cz/mapy-a-data/webove-sluzby>>.
- VOREL, I. et al. (2004): *Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz: Metodický postup*. Rukopis. Praha: ČVUT, Fakulta architektury, ústav urbanismu.
- Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. M., v. v. i. (2017–2022): Digitální báze vodohospodářských dat DIBAVOD [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://www.dibavod.cz/>>.
- Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. M., v. v. i. (2017–2022): Mapa vodního hospodářství a ochrana vod [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://www.heis.vuv.cz/>>.
- Zicha, O. (ed.) (1999–2022): BioLib: Biological Library [online]. [Citováno 18. 8. 2022]. Dostupné z: <<http://www.biolib.cz/>>.

### Právní předpisy

Poznámka: všechny právní předpisy uvedené v textu oznámení a v tomto přehledu jsou ve znění aktuálním (tedy platné a účinné) v době zpracování tohoto oznámení

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)



Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Vyhláška č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích

Vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany

Vyhláška č. 393/2010 Sb., o oblastech povodí

Vyhláška č. 114/1992 Sb., kterou se provádí zákon o ochraně přírody a krajiny

#### Projektová dokumentace

- Souhrnná technická zpráva „Obytná lokalita svah Rochus, Jarošov“ ve stupni DUR (Filip Smolka, 6/2021)
- Svah Rochus – RD – Objemová studie (GG Archico, a. s., 11/2019)
- Dokumentaci pro územní rozhodnutí „Obytná lokalita svah Rochus, Jarošov“ (Traffic Design, 06/2021)
- Hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Pavel Kolářek, Ph.D., 12/2021)
- Hodnocení podle § 67 zákona 114/1992 Sb. v platném znění - „Svah Rochus – RD“ v k. ú. Jarošov u Uherského Hradiště a Mařatice (RNDr. Ondřej Konvička, 9/2019)
- Svah Rochus – výstavba RD: Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (Mgr. Milan Bussinow, Ph. D., 8/2022)

#### Další podkladové materiály:

- Územní plán Uherské Hradiště

Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ze dne 30. 6. 2020 pod č. j. MZP/2020/710/2387 „Opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) – metodický

pokyn k předcházení a snižování světelného znečištění

Internetové zdroje:

*Biological Library* – <http://www.biolib.cz>

*Databáze Avif ČSO* – <http://birds.cz/avif/>

*Databáze ČESON* – [http://ceson.org/vstup\\_search.php](http://ceson.org/vstup_search.php)

*Evidence sražené zvěře na silnicích a železnicích* – <http://srazenazver.cz/cz>

*Geoportál silniční a dálniční sítě ČR* – <https://geoportal.rsd.cz/web/MapApplication>

*Mapový portál AOPK ČR* – <http://mapy.nature.cz>

*Nálezová databáze ochrany přírody* – <https://portal.nature.cz/nd>



Ministerstvo životního prostředí

**Odbor obecné ochrany  
přírody a krajiny**  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 16. dubna 2021  
Č. j.: MZP/2021/610/1057  
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/610/617  
Vyřizuje: Ing. Eva Voženílková  
Tel.: 267 122 726  
E-mail: [Eva.Vozenilkova@mzp.cz](mailto:Eva.Vozenilkova@mzp.cz)

Mgr. Jan Michalička  
Kmochova 25  
779 00 Olomouc

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje žádosti č.j. MZP/2020/610/3985 o prodloužení autorizace udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 39898/ENV/16; 2637/610/16 ze dne 13. 6. 2016 (nabylo právní moci 1. 7. 2016), kterou podal dne 19. 11. 2020 žadatel

### **Mgr. Jan Michalička**

narozen dne 14. dubna 1987 ve Šternberku, trvale bytem Kmochova 25, 779 00 Olomouc

### **a prodlužuje mu autorizaci**

**k provádění k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona o 5 let.**

## Odůvodnění

V období od vydání rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 39898/ENV/16; 2637/610/16 ze dne 13. 6. 2016 došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účinného od 1. 1. 2018, a dále v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, účinné od 1. 8. 2018, ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti k autorizované činnosti.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Ministerstvo proto v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny nařídilo žadateli přezkoušení odborné způsobilosti. Přezkoušení proběhlo dne 25. 3. 2021 (písemná část) a 13. 4. 2021 (ústní část). Úspěšné absolvování přezkoušení odborné způsobilosti žadatele bylo doloženo potvrzením o vykonání zkoušky odborné způsobilosti s hodnocením „VYHOVĚL“, vydaným ministerstvem dne 13. 4. 2021 pod č.j. MZP/2021/610/1056. Bezúhonnost žadatele byla doložena výpisem z rejstříku trestů, který si obstaral autorizační orgán. Žadatel splnil podmínky pro prodloužení autorizace stanovené vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a ministerstvo proto rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Platnost autorizace prodloužené tímto rozhodnutím uplyne 30. 6. 2026.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

**Ing. Linda  
Stuchlíková**

Digitálně podepsal  
Ing. Linda Stuchlíková  
Datum: 2021.04.22  
20:49:02 +02'00'

Ing. Linda Stuchlíková  
ředitelka odboru obecné ochrany  
přírody a krajiny  
*podepsáno elektronicky*

## **PŘÍLOHA 7**

### **Hodnocení vlivů na krajinný ráz**



# Obytný soubor Rochus

## HODNOCENÍ VLIVŮ NA KRAJINNÝ RÁZ

Datum: **Prosinec / 2021**

Vizualizace obytného soubor Rochus - axonometrický pohled z prostoru nivy Moravy

## 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název: **Hodnocení vlivů na krajinný ráz  
Obytný soubor Rochus**

Objednatel: **Petr Zámečník**  
Františka Kretze 1456, Mařatice, 68605 Uherské Hradiště

Zpracovatel: **Ing. Pavel Koláček, Ph.D.**  
Sušilova 7, 602 00 Brno  
M: +739 368 750, E: pablotarta@gmail.com

### 1.1. OBSAH

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE .....	2
1.1. Obsah .....	2
2. ÚVOD, CÍL POSOUZENÍ .....	2
3. CHARAKTERISTIKA STAVBY/ZÁMĚRU .....	3
3.1. UMÍSTĚNÍ STAVBY/ZÁMĚRU .....	3
3.2. Stručný popis a charakteristika stavby/záměru .....	3
4. VYMEZENÍ A CHARAKTERISTIKA POSUZOVANÉHO ÚZEMÍ .....	5
4.1. Přírodní charakteristika .....	5
4.2. Historická a kulturní charakteristika .....	6
4.3. Estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině .....	9
4.4. Vymezení a charakteristika potenciálně dotčených krajinných prostorů .....	9
4.5. Stanovení míry ochrany krajinného rázu .....	10
4.6. Míra dochovalosti krajinného rázu .....	10
5. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU A HODNOCENÍ JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI NA KRAJINNÝ RÁZ .....	11
5.1. Klasifikace hodnot a znaků krajinného rázu .....	11
5.2. Charakteristika záměru z pohledu vlivů na krajinný ráz .....	11
5.3. Vliv na hodnoty přírodní charakteristiky .....	11
5.4. Vliv na hodnoty historické a kulturní charakteristiky .....	12
5.5. Vliv na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině .....	12
5.6. Vliv na zákonná kritéria krajinného rázu .....	13
5.7. Obecná doporučení .....	13
5.8. Shrnutí .....	13
6. ZÁVĚR .....	14

## 2. ÚVOD, CÍL POSOUZENÍ

Předmětem hodnocení je posouzení záměru výstavby obytného souboru rodinných domů v lokalitě Rochus v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště z hlediska jejich vlivů na krajinný ráz.

### Obecná definice krajinného rázu

Krajinným rázem se rozumí komplexní vizuální působení a kombinace přírodních, historických a kulturních charakteristik konkrétního území. Krajinný ráz mohou určovat skutečnosti, jež vyplývají z podstaty území - z jeho geologické stavby, morfologie, charakteru půd, klimatu. Vnějšíkovým odrazem je pak způsob využívání území, osídlení, typ architektury apod.

Projevy individuální jedinečnosti krajiny jsou často výrazně určeny historickými a kulturními specifiky území. Výraznost krajinného obrazu, který můžeme také definovat jako celkový vizuální dojem z pozorované krajiny, odvisí od míry zachování a zřetelnosti znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Pokud jsou vyvinuty plně, spoluvytvářejí jedinečnost a nezaměnitelnost krajinné scény.

Krajiny ráz představuje významnou hodnotou dochovaného přírodního a kulturního prostředí a je proto chráněn před znehodnocením.

### Legislativní rámec

Ochrana krajinného rázu je zakotvena v § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny:

*(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině.*

*(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

*(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.*

Z formálního hlediska bylo posouzení vlivu na krajinný ráz zpracováno v intencích metodického postupu Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička, FA ČVUT 2004. Rovněž bylo přihlédnuto k již existujícím metodickým pokynům MŽP.



### 3. CHARAKTERISTIKA STAVBY/ZÁMĚRU

#### 3.1. UMÍSTĚNÍ STAVBY/ZÁMĚRU

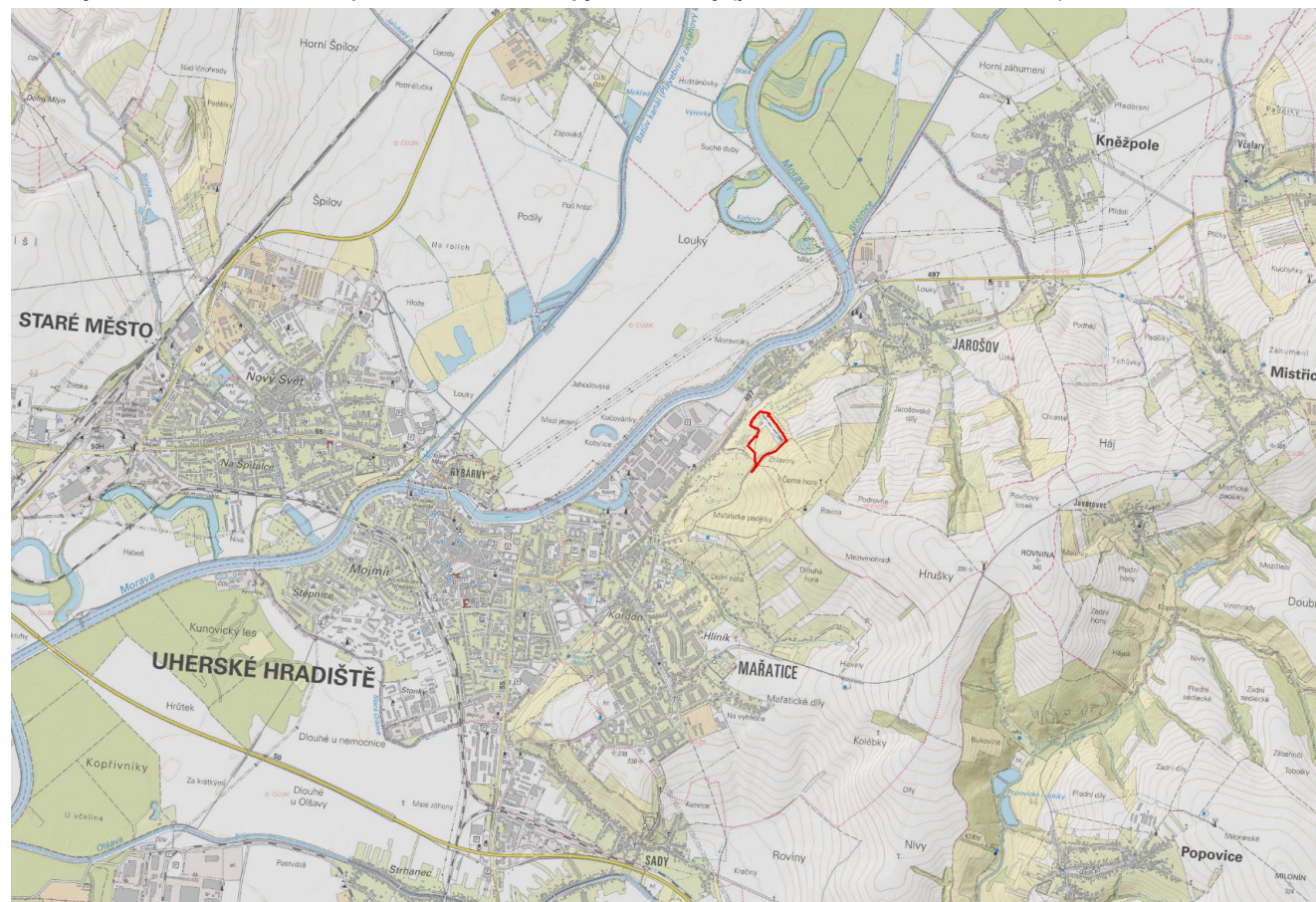
Stavba/záměr je umístěn následovně:

Kraj	Okres	ORP	Obec	Katastrální území
Zlínský	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Jarošov u Uherského Hradiště Mařatice

Posuzovaný záměr představuje soubor rodinných domů navržených na severozápadní svah návrší (Černá hora 295 m n. m.). Záměr leží v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště, řešené území od jihu okrajově zasahuje do k.ú. Mařatice. Leží ve správním obvodu města Uherské Hradiště.

Dotčené území zahrnuje jednak bývalý areál lyžařského svahu s vlekem, dále pak hřiště s doprovodnými objekty zázemí, větší část pak zahrnuje bývalý ovocný sad, dnes výrazně zarostlý (zejména po obvodu) nálety dřevin.

Obr.: Vyznačení místa záměru na podkladu základní mapy, širší vztahy (podklad RZM 1: 20 000, © ČÚZK)



#### 3.2. STRUČNÝ POPIS A CHARAKTERISTIKA STAVBY/ZÁMĚRU

Jedná se o realizaci obytného souboru, sestávajícího z 19ti rodinných domů, umístěných do svažité polohy severozápadně orientovaného svahu plochého návrší Černé hory (jeho dolní a střední části), v polní trati Kopaniny. Řešené území OS Rochus má výměru 5,9 ha.

Obytný soubor Rochus (dále již jen „OS Rochus“) je koncipován jako rozvolněný soubor samostatně stojících domů. S ohledem na svažité území, se spádem na sever až severozápad, jsou zvoleny parcely jednotlivých RD větších rozměrů, čímž bude zajištěno proslunění pozemků a současně nízká hustota zástavby nebude narušovat přírodní ráz lokality. Celkové řešení OS Rochus vychází ze studie „Svah Rochus - RD - objemová studie“ (GG Archico a.s., Uherské Hradiště, Ing. arch. Pavel Stojanov, listopad 2019).

Rodinné domy jsou uspořádány jako rozptýlená/řádková zástavba podél dvou komunikací/ulic - větví, vycházející z propojovací komunikace, která se na jihozápadu napojuje na hlavní přístupovou komunikaci. Komunikace budou zpevněné, dlážděné. Hlavní přístupová komunikace bude současně sloužit k přístupu k jednotlivým zahradám, pokrývajících dolní část svahu směrem k Mařaticím, a jižně bude napojena na areál parku Rochus. Tato komunikace není součástí předmětného záměru OS Rochus, jedná se však o podmiňující investiční záměr.

Rodinné domy jsou navrženy jako max. dvojpodlažní v soudobém moderním architektonickém pojetí jako domy s plochou střechou. Projekt uvažuje s řešením zelených střech. Domy jsou svým pojednáním řešeny jako stylově jednotný soubor objektů s fasádou tlumeného barevného odstínu, nicméně jednotlivé domy se budou lišit velikostí a dispozičním řešením. S ohledem na rozsáhlejší pozemky, které budou z velké části osázeny zelení, je celý OS pojat jako miniaturní zahradní město. V jeho jižním cípu se bude nacházet dětské hřiště.

Areál jako celek nebude oplocen avšak u jednotlivých pozemků se počítá s jednotnou formou lehkého, vizuálně nenápadného (drátěného) oplocení. OS Rochus budou vymezovat jako hranici současné formace dřevinných porostů keřů náletového původu, do kterých tedy nebude nijak zasahováno.

Obr.: Zákres obytného souboru do ortofotomapy.



Obr.: Zákres obytného souboru do fotografie - axonometrický pohled.





Veškeré inženýrské sítě, na které bude areál OS napojen, bude svedeny k ulici Pivovarské v severním konci lokality. Trasa vede velmi prudkým svahem, proto budou inženýrské sítě vést v serpentínách. Pro vodovod bude pravděpodobně potřeba i tlaková stanice. Pro dešťové vody z komunikací se počítá s povrchovou retencí a s maximálním vsakováním. Další retenci srážkových vod bude nutno řešit také přímo na pozemcích rodinných domů. Přístup z ulice Pivovarské bude zajištěn lávkou.

Obr.: Zákres obytného souboru do fotografie - pohled ze svahu směrem na severozápad.



Obr.: Prověření hmot staveb RD v aplikaci Google Earth a výsledný zákres do fotografie, pohled z většího odstupu od západu z nivy řeky Moravy - Baťova kanálu.



Obr.: Prověření hmot staveb RD v aplikaci Google Earth a výsledný zákres do fotografie, pohled o západu z nivy řeky Moravy, bližší odstup.





## 4. VYMEZENÍ A CHARAKTERISTIKA POSUZOVANÉHO ÚZEMÍ

### 4.1. PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKA

#### 4.1.1. BIOGEOGRAFICKÉ POMĚRY

Řešené/hodnocené území leží na jihovýchodní Moravě při rozhraní mezi panonskou a karpatskou částí jižní Moravy a zahrnuje krajinný prostor zasahující do 2 bioregionů. Vlastní hodnocený areál OS Rochus ležící na svahu okraje Prakšické pahorkatiny, která je součástí Vnějších západních Karpat, ležící při samotném severovýchodním okraji Hluckého bioregionu (3.3), tvořeného převážně odlesněnými plochými pahorkatinami na flyši. Na úpatí Karpat pak navazuje široká plochá niva řeky Moravy, která leží v Dyjsko-moravském bioregionu (4.5), a je součástí ploché Vídeňské pánve. V dálkových pohledech směrem na západ až severozápad vystupuje lesnatý a členitý horizont, Chřibů, ležící v Chřibském bioregionu (3.2), které jsou rovněž součástí Vnějších západních Karpat a okrajově tak vstupují do hodnoceného území. Širší oblast zahrnuje staré kulturní území jižní Moravy s kontinuálním osídlením od pravěku, kdy k trvalému odlesnění rozsáhlých ploch došlo ještě před nástupem středověku. Patří do něj i mírně zvlněná západní část předhůří Karpat - Hlucká pahorkatina. Území tak bylo výrazně odlesněno z větší části již v prehistorickém období.

#### Hlucky bioregion (3.3)

Bioregion leží na východě jižní Moravy, přičemž zabírá jižní polovinu geomorfologického celku Vizovická vrchovina. Jižním výběžkem zasahuje bioregion na Slovensko, v ČR má plochu 507 km<sup>2</sup>.

Bioregion je tvořen teplou pahorkatinou na slítném flyši. Biota má přechodný charakter, v lesích převažuje biota karpatského podhůří, zatímco mimo les jsou zastoupeny četné pronikající panonské prvky. Bioregion leží v 2. bukovo-dubovém a 3. dubovo-bukovém stupni s dubohabřinami a ostrovy teplomilných doubrav. Celkově je flóra velmi bohatá, se zastoupením řady fyto geografických prvků a mnoha mezními i exklávními druhy. Vysokou biodiverzitu mají především luční subxerofilní cenózy. Netypickou částí jsou na severu oblasti členitějšího reliéfu na pevnějším flyši s lehčími půdami, které tvoří přechod ke Zlínskému bioregionu (3.7), a písčité terasy se sprašovacími pokrivy podél nivy Moravy.

Bioregion leží v termofytiku a z větší části se kryje s fyto geografickým okresem 19. Bílé Karpaty stepní, avšak bez jeho jihovýchodního a východního okraje; dále sem náleží malá hraniční část fyto geografického okresu 78. Bílé Karpaty lesní a nevelký jihozápadní výběžek fyto geografického okresu 79. Zlínské vrchy. Vegetační stupně (Skalický): kolinní.

V současnosti dominuje orná půda, louky jsou zachovány jen ve fragmentech, lesy jsou kultury rozmanité dřevinné skladby, zachovány jsou celky smíšených doubrav.

#### Dyjsko-moravský bioregion (4.5)

Bioregion leží na jihu jižní Moravy, zabírá široké nivy řek (Svratka, Jihlava, Dyje, Morava) jež tvoří osy geomorfologických celků Dyjsko-svratecký a Dolnomoravský úval. Směrem k jihu bioregion přesahuje do Rakouska a na Slovensko, v České republice má plochu 540 km<sup>2</sup>.

Bioregion je tvořen širokými říčními nivami, náležícími do 1. vegetačního stupně, s jasným vztahem k panonské provincii. Území bylo od pravěku osídleno a v dnešní nivě ležela významná centra Velké Moravy, přesto se zde zachovaly komplexy lužních lesů a rozsáhlé nivní louky. I přes narušení vodního režimu vodohospodářskými úpravami zde má řada druhů a společenstev nejrepresentativnější zastoupení v rámci celé České republiky. Mnoho jihovýchodních prvků zde má hranici svého areálu, např. jasan úzkolistý. Biodiverzita je vysoká, obohacená splavenými druhy. Fauna řeky Moravy, i přes úpravy a znečištění, má široké spektrum organismů černomořského povodí. Netypické části bioregionu leží ve vyšších částech širokých niv v blízkosti vrchovin, odkud přitékají jejich řeky (niva Svratky pod Brnem, Dyje pod Znojmem, Morava mezi Napajedly a Uherským Hradištěm). V těchto částech chybí některé typické teplomilné druhy a sestupují sem druhy vrchovin.

Bioregion se s výjimkou některých drobných oblastí rozkládá v termofytiku, ve fyto geografickém okrese 18. Jihomoravský úval.

V současnosti mají lužní lesy a orná půda vyrovnané zastoupení, luk je oproti minulosti málo. Výrazným zásahem byla likvidace lužních lesů v prostoru nivy Dyje při soutoku se Svratkou a Jihlavou a zatopení v podobě rozsáhlé soustavy Novomlýnských vodních nádrží.

#### Chřibský bioregion (3.2)

Bioregion leží na pomezí jižní a východní Moravy, zabírá téměř celý geomorfologický celek Chřiby. Jeho plocha je 259 km<sup>2</sup>.

Bioregion tvoří nápadný ostrov zalesněné vrchoviny na převážně pískovcovém flyši. Je charakterizován biotou typického západokarpatského bukového lesa (3. a 4. vegetační stupeň), na rozdíl od okolí s některými submontánními a subatlantskými druhy a s větším zastoupením typických karpatských prvků ve flóře a zejména ve fauně. Biodiverzita je však snížena vlivem monotónního geologického podkladu. Vegetaci bioregionu jsou květnaté bučiny, v menší míře i dubohabrové háje. Netypická část je tvořena teplejšími okrajovými svahy a pahorkatinami nebo plošším reliéfem bez skal, s větším zastoupením dubohabrových hájů, výjimečně i teplomilných doubrav. Převážně jde o jednotvárná přechodná území do sousedního bioregionu.

Bioregion leží v mezofytiku fyto geografického podokresu 77c. Chřiby (s výjimkou jihovýchodního okraje).

V současnosti dominují bučiny a jehličnaté kultury, nelesní půdu kryjí převážně mezofilní louky a pastviny.

(převzato z CULEK, M. a kol. 2013: Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita Brno. 448 s., volně upraveno)

Z hlediska nižších biogeografických jednotek, jsou v rámci hodnoceného území zastoupeny následující biochory, z nichž určující jsou:

- 1Lh Širší hlinité nivy bez hrudů 1. v.s.
- 2RN Plošiny na zahliněných písčích 2. v.s.
- 2BE Erované plošiny na spraších 2. v.s.

V dálkových pohledech se uplatňuje zejména lesnatý hřbet Chřibů a jeho úpatí a v rámci nich pak biochory:

- 2BE Erované Plošiny na spraších 2. v.s.
- 2PB Pahorkatiny na slínech 2. v.s.
- 3BC Erované plošiny na slítném flyši 3. v.s.
- 3PK Pahorkatiny na kyselém pískovcovém flyši 3. v.s.
- 3VC Vrchoviny na slítném flyši 3. v.s.
- 3VK Vrchoviny na pískovcovém flyši 3. v.s.
- 4VC Vrchoviny na slítném flyši 4. v.s.
- 4VK Vrchoviny na pískovcovém flyši 4. v.s.

#### 4.1.2. GEOMORFOLOGICKÉ POMĚRY

Hodnocené území z hlediska geomorfologického utvářejí následující jednotky:

**soustava:** Vídeňská pánev

**podsoustava:** Jihomoravská pánev

**celek:** Dolnomoravský úval

**podcelek:** Dyjsko-moravská niva

**okrsek:** Dyjsko-moravská niva

**podcelek:** Dyjsko-moravská pahorkatina

**okrsek:** Hustěnovická pahorkatina

**soustava:** Vnější Západní Karpaty

**podsoustava:** Moravsko-slovenské Karpaty

**celek:** Vizovická vrchovina

**podcelek:** Hlucká pahorkatina

**okrsek:** Prakšická pahorkatina

**soustava:** Vnější Západní Karpaty

**podsoustava:** Středomoravské Karpaty

**celek:** Chřiby

**podcelek:** Stupavská vrchovina

**okrsek:** Jankovická vrchovina  
Chřibské hřbety

**podcelek:** Halenkovická vrchovina

**okrsek:** Kostelanská vrchovina

#### 4.1.3. GEOLOGICKÉ POMĚRY

Geologický podklad návrší Černé hory je budováno kvartérními sedimenty - sprašemi, v rámci drobných sníženin a úpadů smíšené sedimenty, svahy pak terciérními usazeninami flyšového pásma račanské jednotky (pískovce, jílovce). V rámci nivy Moravy jsou to hlíny, písky a štěrky. Úpatí Chřibů je tvořeno mozaikou sedimentů kvarterního

či terciárního stáří, vlastní Chřiby pak flyšovými usazeninami pásma račanské jednotky (pískovce, jílovce, slepence).

### Pedologické poměry

Geologická stavba se odráží v zastoupení půdních typů. Prostor svahu a návrší Černé hory pokrývají hnědozemě, a to modální a oglejené, míty i luvické. V nivě Moravy převažují fluvizemě modální, glejové i oglejené, místy jsou zastoupeny i černice, vzácně pak gleje modální. Pás předhůří Chřibů pokrývají převážně hnědozemě modální, místy i oglejené, i luvické, výše svahy Chřibů pokrývají kambizemě modální, luvizemě oglejené a v drobných inkluzích pak kambizemě dystrické, rankery kabické, a naopak úživnější parendziny kambické. Terénní deprese vodotečí pokrývají fluvizemě glejové

### Klimatické poměry

Dle Quitta větší část hodnocené území leží v teplé klimatické oblasti, na rozhraní nejteplejší oblasti T4, kterou vymezuje niva Moravy, a která doznívá severněji od jihu zasahuje, z prostoru jihomoravské Panonie, a klimatické oblastí T2, která zahrnuje širší oblast pahorkatin karpatských předhůří, obecně tedy nízkými pahorkatinami po obvodu Dolnomoravského úvalu. Vlastní pohoří Chřibů již náleží do mírně teplé oblasti MT11.

Charakteristika oblasti T4 - jaro je velmi krátké a teplé, léto je velmi dlouhé, velmi suché a velmi teplé. Podzim je velmi krátký a teplý, zima je velmi krátká, teplá, suchá až velmi suchá.

Charakteristika oblasti T2 - jaro je poměrně krátké, teplé až mírně teplé, léto je teplé, dlouhé a suché. Podzim je poměrně krátký, teplý až mírně teplý a zima je krátká, suchá až velmi suchá.

Tab.:Klimatické charakteristiky

Klimatické charakteristiky	MT11	T2	T4
Počet letních dnů	40 - 50	50 - 60	60 - 70
Počet dnů s prům. teplotou 10 °C a více	140 - 160	160 - 170	170 - 180
Počet mrazových dnů	110 - 130	100 - 110	100 - 110
Počet ledových dnů	30 - 40	30 - 40	30 - 40
Průměrná teplota v lednu	-2 - (-3)	-2 až -3	-2 až -3
Průměrná teplota v dubnu	7 - 8	8 - 9	9 - 10
Průměrná teplota v červenci	17 - 18	18 - 19	19 - 20
Průměrná teplota v říjnu	7 - 8	7 - 9	9 - 10
Prům. počet dnů se srážkami 1 mm a více	90 - 100	90 - 100	80 - 90
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 - 400	350 - 400	300 - 350
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 250	200 - 300	200 - 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 - 60	40 - 50	40 - 50
Počet dnů zamračených	120 - 150	120 - 140	110 - 120
Počet dnů jasných	40 - 50	40 - 50	50 - 60

### Hydrologické poměry

Hodnocené území leží v povodí Moravy, v povodí II. řádu 4-13 - Dřevnice a Morava od Dřevnice po Dyji, dílčím povodí 3. řádu 4-13-01 - Dřevnice a Morava od Dřevnice po Olšavu a Olšava, v povodí 4. řádu 4-13-01-0760-00 - Morava.

#### 4.1.4. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, NATURA 2000

Území stavby OS Rochus leží mimo velkoplošně chráněná území. V jeho blízkém okolí se z maloplošně chráněných území a území soustavy Natura 2000 vyskytují:

- PP Rochus - leží v bezprostřední blízkosti prostoru záměru jižně a až východně výše na svahu. V rámci napojení areálu komunikací, záměr jen velmi okrajově do území přírodní památky zasahuje.
- EVL (CZ0723024) Rochus - rozprostírá se výše na svahu, záměr do ní svojí jižní až jihovýchodní hranicí jen okrajově zasahuje

#### 4.1.5. UZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Dotčený prostor záměrem obytného souboru nezasahuje do skladebných částí ÚSES vymezených platným územním plánem města Uherského Hradiště. V širším okolí záměru jsou skladebné části ÚSES vymezeny v nivě Moravy, kde je tokem Moravy vedeno nadregionální biokoridor, a východně pak lokální biokoridor a biocentrum v rámci zvláště chráněného území Jarošovických padělků.

#### 4.1.6. VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

V dotčeném území ani v širším okolí nebyly zaregistrovány žádné VKP. Výrazně se však projevuje přítomnost VKP ze zákona - niva a tok řeky Moravy.

Tab.: Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky

A.1	Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky	Přítomnost indikátoru v hodnoceném území	
		ANO	NE
A.1.1	Národní park (NP) vč. OP		X
A.1.2	Chráněná krajinná oblast (CHKO) oblast vč. OP		X
A.1.3	Národní přírodní rezervace vč. OP		X
A.1.4	Národní přírodní památka (NPP) vč. OP		X
A.1.5	Přírodní rezervace (PR) vč. OP		X
A.1.6	Přírodní památka (PP) vč. OP	X	
A.1.7	Území Natura 2000 - evropsky významná lokalita	X	
A.1.8	Území Natura 2000 - ptačí oblast		X
A.1.9	Přírodní park		X
A.1.10	Územní systém ekologické stability (ÚSES)		X
A.1.11	Významný krajinný prvek (VKP)	X	
<b>Poznámky:</b>			
A.1.6 - PP Rochus v těsném sousedství			
A.1.7 - EVL (CZ0723024) Rochus v těsném sousedství, EVL (CZ0724120) Kněžpolský les v nivě Moravy ve větším odstupu			
A.1.11 - VKP ze zákona (niva a tok řeky Moravy) - ve větším odstupu			

Tab.: Významné znaky přírodní charakteristiky

A.2	Hlavní znaky přírodní charakteristiky	Klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
		XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
A.2.1	Plochá niva řeky Moravy a svah plochého návrší Černé hory coby okraje zvláště chráněné Prácheňské pahorkatiny, v dálkových pohledech poměrně výrazný a členitý lesnatý horizont Chřibů.	XXX	XX
A.2.2	Na svazích Černé hory roztroušeně rozptýlená krajinná zeleň a fragmenty xerofilních trávníků v rámci opuštěných i využívaných zahrad a sadů, dnes s podílem náletové dřevinné vegetace.	XX	XX
A.2.3	V rámci nivy Moravy lužní porosty Kněžpolského lesa a zbytky slepých ramen	X	XX
A.2.4	Těžiště přírodních hodnot se uplatňuje v dálkových pohledech - lesnatý horizont Chřibů s porosty dubohabřin v rámci předhůří a zejména pak bučin ve vyšších polohách.	XX	XX

## 4.2. HISTORICKÁ A KULTURNÍ CHARAKTERISTIKA

### 4.2.1. HISTORICKÁ CHARAKTERISTIKA

Hodnocené území zahrnuje blízké i širší krajinné prostory v k.ú. Jarošov a Uherské Hradiště, zahrnující západní okraj Prácheňské pahorkatiny a nivu Moravy, v dálkových pohledech severozápadně skrze nivu Moravy pak krajinné prostory Chřibů a jejich jihovýchodního předhůří.

Hodnocené území zahrnuje jak výřez krajiny v panonské části jižní Moravy, tak i pahorkatiny předhůří Karpat a v dálkových pohledech i lesnatou vrchovinu středomoravských Karpat - Chřiby, tedy z většiny krajinné prostory která jsou součástí rozsáhlého starého kulturního území, osídleného již od starší doby kamenné, hojně z mladší paleolitu méně již z mezolitu, a kontinuálně pak zejména od neolitu. Oblast severní části dolního Pomoraví patří k nejstarším sídelním oblastem České republiky. Těmito místy vedla od severu, skrze Moravskou bránu, k jihu moravská část jantarové cesty Krakov-Morava-Vídeň. Poměrně intenzivní mladopaleolitické osídlení Pomoraví je doloženo především z období gravettien a aurignacien (přímo na výšině Černé hory - Rochusu se nacházel paleolitické sídliště lovců mamutů). Osídlení z pozdního paleolitu až mezolitu je doloženo přímo z Jarošova a nedalekých Březolup, dále ze Starého Měště (lokality Na Valách). Neolitické osídlení (reprezentované zejména lineární keramikou, rovněž moravskou malovanou keramikou) je v oblasti hojně, doložené četnými nálezy, zejména z nivy Moravy, a středního Pomoraví (Kunovice, Mikovice, Podolí, Popovice, Uherské Hradiště - Sady), z Poolšavské brány, severně jsou to pak sídliště vázaná přímo na tok řeky Moravy na obou jejích terasách (Staré Město, Babice, Huštěnovice, Spytihněv) a také v rámci podhůří Chřibů, kde se jedná o sídliště podél menších toků (Buchlovice, Velehrad, Modrá, Traplice, Sušice, Kudlovice). Dále je to koncentrací sídlišť v Poolšaví, kam se soustředí nálezy kultury s keramikou volutovou (tzv. Želiezovská skupina). Přímo z prostoru výšiny Rochusu a z Jarošova jsou doloženy nálezy kultury s moravskou malovanou keramikou. Osídlení ze staršího eneolitu je v oblasti zastoupeno sporadicky (Uherské Hradiště, Velehrad), z mladšího eneolitu až v dolním Pomoraví.

Z doby bronzové pocházejí nálezy z Polešovic, kde osídlení v lokalitě přetrvává až do doby železné (halštatská kultura). Odtud pochází jedny z nejvýznamnějších keltských nálezů ve střední Evropě (tzv. „Polešovický poklad“) a také ze Starého Města (lokality Na Valách, Špitálky, Padělků).

Přechod do doby železné zahrnuje i období Římské, kdy jeho vliv na jižní Moravu zasahoval. Ve Starém Městě je znám nález římské střešní tašky (tzv. „taegule“), jež nese kolek XIV. legie. Později, ve velkomoravském období se stala vzorem pro výrobu tašek domácí provenience k zastřešení církevních staveb. Četné nálezy římských cihel s kolkou XIV. legie z Carnunta (s označením LEG XIII G ANT) jsou známy z jejich druhotného užití v církevních stavbách jak velkomoravského původu, tak i v době pozdější (kostel sv. Michala, kaple sv. Jana), z čehož plyne, že v blízkém okolí stála pevná kamenná/cihelná římská stavba.

Ke konci tzv. období stěhování národů přicházejí Slované na jižní Moravu, a to ve dvou vlnách. Ještě kolem pol. 6. století se v oblasti nacházely zbytky populace langobardské elity (nálezy v Hodoníně-Lužicích, ve Starém Městě). První vlna proběhla již koncem 6. století, vlna druhá měl proběhnout někdy v 1. pol. 7. století z Podunají. Každopádně širší prostor jižní Moravy představoval těžiště slovanského osídlení na Moravě, takže v průběhu 8. století a to právě v oblast dolního a středního Pomoraví dochází k předstátnímu etatizačnímu procesu. V této době zde vznikají první opevněná hradiště coby mocenská centra pozdější mojmírovské domény. Vedle jižněji položených Mikulčic je to Staroměstsko-Hradišťská sídelní aglomerace, která tvořila jedno z center Velké Moravy (zřejmě v kronikách zmiňovaný Veligrad). Představovala soustavu hradišť a sídlišť v rámci rozličných sídelních, výrobních/řemeslných a církevních okrsků (mocenský areál Na Dědině, výrobní areály Na kostelíku, resp. U Víta, Na Špitálkách a Nad Haltýři, tržní prostranství Salaška, centrální nekropole Na Valách, sídelní okrsky Za Zahradou, Na Špitálkách a Rybárny, ostrov sv. Jiří i s mocenskou a výrobní složkou, centrální církevní areál na sadské ostrožně Derfla). Právě kostel poměrně monumentálních rozměrů s baptisteriem a dvorcem na Sadské výšině v lokalitě Špitálky z přelomu 8. a 9. století, představoval církevně/mocenskou akropoli centrálního významu. Místo je spojeno s působením věrozvěsta a moravského biskupa Metoděje. Další církevní stavby byly odkryty ve Starém Městě a v Modré u Velehradu. Významným místem bylo i hradiště na hoře sv. Klimenta u Osvětiman v nedalekých chříbských lesích, s kostelem velkomoravského stáří, kde se traduje existence církevní školy z časů Velké Moravy i tradice přechování ostatků sv. Klimenta.

Coby jádro Velké Moravy byla oblast dolního a středního Pomoraví na samém začátku 10. století přímo zasažena maďarskými vpády a centra Mikulčice, Veligrad byla rozvrácena. V průběhu 10. století dochází k úpadku a celkové pauperizaci sídlišť, osídlení však pokračuje dál, byť má spíše venkovský charakter. Naopak se rozvíjí oblast Hornomoravského úvalu severněji, s mocenským centrem v Olomouci, kde pokračuje církevně-správní kontinuita z časů Velké Moravy, a kam se přesouvá obchodní magistrála z Kyjevské Rusi přes Krakov do Prahy, když byla po Maďarském záboru přerušena jižní podunajská trasa. Po zániku Velké Moravy (v letech 903 - 906) se prostor tzv. staré Moravy (tedy území víceméně v rozsahu pozdější moravské země, dostává ve 20. letech 11. století pod moc Českého knížectví. Morava byla rozdělena na dvě, později tři údělná knížectví (úděl olomoucký, brněnský, později se vydělil i úděl znojenský) a byla zde Přemyslovci zakládána hradská soustava. V rámci dolního a středního Pomoraví, které náleželo do olomouckého údělu, se správním centrem hradského obvodu stala Spytihněv, založená zřejmě knížetem Břetislavem (snad pod původním názvem, dle jeho nejstaršího syna Spytihněva II.). Současně měl hrad ve Spytihněvi funkci obrannou, neboť nedaleká hranice mezi Českým královstvím a Uhrami, se formovala velmi postupně a ještě ve 13. století nebyla územně stabilizována. Na přelomu 12. a 13. se zánikem údělu, se Morava sjednocuje v Markrabství moravské.

V průběhu 13. století jsou v dolním a středním Pomoraví zakládána města, která však namnoze navazovala na původní velkomoravské lokality. Platí to zejména o Uherském Hradišti a Starém Městě, které s Kunovicemi vytváří ve středním Pomoraví největší aglomeraci s 38 000 obyvateli. V letech minulosti bylo Staré Město a Kunovice součástí sousedního města Uherské Hradiště. Po roce 1989 se osamostatnily.

### Uherské Hradiště

V polovině 13. století byla východní Morava, tehdy ještě stále na pomezí vlivu Přemyslovců a uherských Arpádovců (tzv. Lucká provincie), vystavena opakovaným, nepřátelským nájezdům z Uher, kterými trpělo obyvatelstvo i nedaleký klášter na Velehradě. Z podnětu velehradského opata Hartleba, a prostřednictvím olomouckého biskupa Bruna ze Schauenburku došlo Přemyslem Otakarem II. k založení města, což panovník potvrdil listinou z 15. října 1257. Dle této listiny mělo město ochraňovat konvent i zemskou hranici (namísto původního Nové Město začal být záhy po roce 1258 užíván název Nový Velehrad). Ze sousedního Veligradu (Starého Města) a blízkých Kunovic byla na nově založené město také přenesena tržní práva. Přemysl Otakar II. královské město založil ve starobylé poloze ostrova sv. Jiří (tzv. Nový Veligrad) v majetku velehradského kláštera. Na ostrově dle dochovaných zpráv stávala kamenná kaple sv. Jiří. Její zbytky se našly koncem 18. století pod základy v té době zrušeného a zbořeného gotického svatojiříského kostela, který nahradil kapli někdy počátkem 15. století. Již na konci 13. století začalo být od pojmenování Nový Velehrad upouštěno. V roce 1294 je město již nazýváno Hradištěm a tento název (Hradisst či Hradisscze) se ustálil na počátku 14. století, když se jméno Velehrad vžilo pro novou obec vzniklou při velehradském klášteře. Z českého názvu vzniklo latinské či německé Radisch. Současný název „Uherské Hradiště“ se poprvé objevil v roce 1587. Na konci 17. a v 18. století se tento přívlastek začal objevovat častěji.

Po svém založení bylo město osídleno obyvateli dvou přilehlých trhových obcí - královských Kunovic a klášterního Veligradu (Starého Města). Toto dvojí osídlení předurčilo uspořádání města, v němž vznikly v těsném sousedství dvě trhové osady, každá s vlastním náměstím. Prostorový plán města pravděpodobně navázal na původní

slovanské osídlení, nicméně půdorysná osnova města odráží charakteristické středověké geometrizující uspořádání, při obvodu města přizpůsobené průběhu městskému opevnění. Obě náměstí byla postavena na podélném pravouhlém půdorysu, kde do každého rohu náměstí ústí ulice rovněž pod pravým úhlem. V ulici, spojující obě náměstí byla v roce 1296 postavena budova staré radnice. Město bylo zprvu opevněno dřevěnou hradbou, od 15. století pak hradbou kamennou a mělo tři brány. Se založením města došlo k přesunu obchodní cesty do Uher přes město. Mezi lety 1348 a 1860 bylo město sídlem Hradišťského kraje.

V průběhu staletí Uherské Hradiště prošlo dlouhým a složitým, historickým vývojem, který byl s ohledem na polohu města blízko zemské hranice s Uhrami narušován četnými nájezdy a boji. V 16. století odolávalo náporu kumánských hord, v 17. století pak vojenským střetům v době třicetileté války, na přelomu následujícího století tureckým vpádům a v 1. polovině 18. věku útrapám spojeným s pruským tažením. Pouze jedenkrát bylo město dobyt, a to v roce 1742, pruskými vojsky. Funkci pevnosti přestalo plnit o čtyři desetiletí později, dlouho však zůstávalo sevřeno v původních hradbách.

Postupné rozrůstání města vně hradeb započalo s průmyslovým rozvojem po pol. 19. století, výraznější pak v 70. letech 19. století. Rozvoj města jako celku přispělo i vybudování železnice - Vlárské dráhy z Brna na Slovensko, připojením Kunovickou spojkou, která současně město napojuje i na hlavní železniční tah bývalé Severní dráhy císaře Ferdinanda procházející Starým Městem (dnešní II. železniční koridor). Ke konci 19. století byla ve městě postavena celá řada významných budov, jako je např. nová radnice, justiční palác (nyní Střední uměleckoprůmyslová škola), budova českého gymnázia, synagoga, urbanistický celek náměstí F. Palackého. V meziválečném období se město se rozvíjí jak urbanisticky (obytné celky jihozápadně a jižně od jádra města a východně) tak z pohledu rozvoje průmyslových podniků. Ve 20. letech je postaven areál zemské nemocnice. Uherské Hradiště je spojeno s počátky podnikání rodiny Baťů. Příznivý vývoj přerušila až 1. světová válka. Meziválečné období se vyznačovalo město výrazným vzestupem stavební činnosti, na níž se podíleli představitelé architektonické avantgardy, reprezentované významnými architekty (Vladimír Zákrejs, Bohuslav Fuchs). Oba se výrazně zapsali do architektonického vzhledu města zpracováním ideových zastavovacích plánů a realizacemi některých veřejných i soukromých staveb (městské lázně, budova Slováckého muzea aj.). V 30. letech se počíná tradice leteckého průmyslu, kdy byla do Kunovic ze západních Čech přesunuta výroba letadel.

V roce 1937 proběhla v Uherském Hradišti národopisná a hospodářská Výstava Slovácka 1937. Šlo o jednu z nejvýznamnějších událostí v dějinách města, která podpořila zájem o region Slovácka, jeho historii a národopis a to i v celorepublikovém kontextu. Myšlenku uspořádání výstavy z let 1914 1915 tehdy oživilo Slovácké muzeum založené v roce 1914. Vznikl tak vyprojektovaný areál výstaviště o 33 pavilonech, umístěný do dnešních Smetanových sadů a na území náměstí Míru, vyprojektovaný brněnským výtvarníkem Adolfem Roštlapilem. V rámci toho byla rozšířena i hlavní budova Slováckého muzea dle návrhu B. Fuchse. Nedaleko v parku byla postavena i dodnes stojící Slovácká buda.

Během 2. světové války byl v regionu silný protinacistický odboj. Na konci dubna 1945 byla osvobozena jihovýchodní Morava a 30 dubna i Uherské Hradiště.

Během socialistického období se město dále rozvíjí - zahrnuje výstavbu bytových domů a sídlišť (urbanistickým pojetím je ucelený soubor sídliště Mojmir), byly postaveny sportovní i průmyslové areály na východě města a dochází tak k postupnému srůstání Hradiště s okolními obcemi (Mařatice, Sady). Územní rozvoj pokračuje i po listopadu 89, hojně výstavbou satelitních rezidenčních obytných souborů, a také vyrostly či se budují halové a logistické areály v pásu mezi řekou Moravou a silnicí II/497, kterou při patě svahů návrší Rochusu jinak lemují starší polohadová až řadová obytná zástavba, táhnoucí se prakticky až do Jarošova. Na plošině Sadské výšiny vzniklo v minulosti i panelové sídliště Východ jižně od Mařatic, dále doplněné soudobější zástavbou. Rozvoj obytné zástavby výrazně pozměnil i samotné Mařatice.

### Staré Město u Uherského Hradiště

Původní osídlení je tak jako v případě Uherského Hradiště, nerozlučně spjata s velkomoravskou érou Veligradu (viz popis v úvodu kapitoly výše) umístěného do nivy s rameny Moravy a jejich ostrovů. Po zániku Velké Moravy se dřívější hradiště přeměnilo na trhovou ves v pravobřeží Moravy, která nesla název Veligrad (villa Veligrad), jak připomíná listina olomouckého biskupa Jindřicha Zdíka z roku 1141, nebo také listina z r. 1228 (výčet statků velehradského kláštera v privilegiu Přemysla I. Otakara), v níž se uvádí Weligrad, dříve město, nyní městys, nebo též někdejší hradiště, nyní trhová obec (Weligrad, civitas primo, modo burgus). Význam této trhové vsi, kde „trhy se konaly od nepaměti“, znovu vzrostl, když moravský markrabě Vladislav Jindřich v roce 1205 založil v blízkosti Veligradu cisterciácký klášter (dnešní rozsáhlý areál kláštera na Velehradě).

O toto letité trhové právo však Veligrad přišel v roce 1257, když došlo rozhodnutím českého panovníka Přemysla Otakara II. k přenesení tržních práv z Veligradu (a blízkých Kunovic) na nově založené město na ostrově sv. Jiří v řece Moravě, původně zvané Nové Město, o rok později Nový Veligrad a teprve až na počátku 14. století, když se jméno Velehrad vžilo pro novou obec při velehradském klášteře, ustaluje se název Hradiště (popř. Hradiště nad Moravou), od 17. století pak Uherské Hradiště. Naposledy je staroměstské sídliště jmenováno Veligradem v listině českého krále Jana Lucemburského z 2. března 1315. V listině Alberta ze Zdounek z 5. února roku 1321 je již označeno pod názvem Staré Město - Antiqua civitas.

Velehradský klášter ve Starém Městě vybudoval hospodářský dvůr, který sloužil k jeho zásobování. Až do poloviny 15. století náleželo město pod staroměstskou farnost, avšak úpadek velehradského kláštera za husitských válek způsobil, že Staré Město bylo klášterem dáno do zástavy Uherskému Hradišti a tak se Staré Město v 16. století, dle zápisu do zemských desk, stalo majetkem Uherského Hradiště. Pro hradištské měšťany mělo Staré Město význam jako zemědělské středisko s hospodářskými dvory a výnosnými svobodnými statky.

S nástupem průmyslové revoluce od poloviny 19. století se změnil do té doby vyloženě zemědělský charakter obce. V roce 1841 byla vybudována a uvedena do provozu Severní dráha císaře Ferdinanda, která spojila Staré Město s Vídní a s průmyslovými oblastmi na severu Moravy a ve Slezsku. Roku 1853 vznikla u trati staniční budova. S železničním spojením dochází k postupné industrializaci. Založení cukrovaru bratří Mayů v roce 1868 a dalších průmyslových podniků vedlo k zvýšení počtu obyvatelstva. Ze sídla původně zemědělského charakteru (původně protáhlé ulicové vsi) se stává městské sídlo. V rámci něj výrazně převažuje řadově uspořádaná zástavba rodinných domů, avšak pomístně doplněná zástavbou bytových domů. Při západním, kudy prochází železniční trať s nádražím, severním i východním okraji se rozkládají průmyslové či komerční areály.

Monumentální kostel sv. Ducha, postavený v letech 2007 - 2014 představuje výraznou moderní architekturu a jistou kulturní dominantu, místy viditelnou z prostorů východního okraje města.

### Návrší Černé hory s kaplí sv. Rocha

Táhlé, od jihozápadu na severovýchod orientované návrší, vytváří přírodně blízkou dominantu nad městem a nivou řeky Moravy. Podél úpatí svahu a silnice II297 se od jihovýchodu táhne starší obytná řadová zástavba domků. Prudší dolní partie svahů byly v průběhu 20. století převážně využívány jako ovocné sady a také jako pastviny, členěné drobnými stržemi, místy i drobnými políčky. Ve 2. pol. 20. století sloužil prostor návrší jako vojenské cvičiště, takže byl prakticky bez vegetace s výjimkou výsadeb u kaple sv. Rocha.

V dávnější minulosti na návrší v místě dnešní kaple stál velký barokní kostel, který byl zasvěcen patronům ochrany před morovými ranami sv. Rochovi, sv. Rozálii a sv. Šebestiánovi. Stavba započala na podzim roku 1680, nicméně výstavba se kvůli velkému požáru města v roce 1681 a morové epidemii v roce 1715, značně protáhla. Kostel byl dostavěn až v roce 1740, avšak nedlouho nato, za josefínských reforem v roce 1786, byl zrušen a odsvěcen. Poté byl kostel prodán městu. Byla rozebrána věž s předsíní a v kostele byla zřízena prachárna uherskohradištské vojenské posádky. Po vzniku Československa byla ruina kostela za účelem záchrany odkoupena, aby opět sloužila svému účelu a to zásluhou tehdejšího kroměřížského probošta a poslance Antonína Cyrila Stojana, významné osobnosti Moravy, pozdějšího biskupa a arcibiskupa olomouckého, metropolitě moravského, a uherskohradištských občanů Ing. V. Stanclem a JUDr. M. Skácelem. První památková obnova byla provedena v letech 1930 – 1931, kdy ze zbytků dřívějšího kostela vznikla kaple, která byla v témže roce opět vysvěcena. Po druhé světové válce se kaple ocitla uprostřed vojenského cvičného prostoru a v průběhu dalších let byla silně poškozena. V letech 1965 - 1968 byla kaple opravena v témže roce zpamátněna a znovu vysvěcena. Úprava kaple byla završena v průběhu sedmdesátých let a byla prohlášena kulturní památkou. Armáda však předala městu kapli až v roce 2003.

V současnosti se na severozápadním svahu nachází poměrně rozsáhlá mozaika zahrádek se zbytky sadů. V místě záměru obytného souboru se vedle křovinatých lad zbytků původního sadu také nachází hřiště a lyžařský svah s lanovkou, který vznikl v prostoru drobné strže, takže došlo ke srovnání terénu svahu a v jeho horní části k navýšení. Temeno návrší zahrnující prostor bývalého cvičiště je díky dlouhodobým sukcesním procesům výrazně pokryto rozsáhlou mozaikou náletové dřevinné vegetace. Od roku 2005 je větší část těchto lad ponechaných ploch součástí území soustavy Natura 2000 jako evropsky významná lokalita Rochus. Terén je z dob vojenského cvičiště poznamenán budováním tankových okopů pro potřeby vojenské střelnice. V jižní části bývalého cvičiště se nachází Přírodní a kulturně-historický areál Park Rochus (mimo DoKP), kde se buduje muzeum v přírodě. Postupně jsou sem přenášeny původní venkovské stavby z regionu a prezentováno hospodaření v krajině vč. ukázek řemesel spjatých s tradičním zemědělstvím.

Jihozápadní svahy jižně od Rochusu, spadající k Mařaticím, pokrývá mozaika vinogradů, zahrádek a ovocných sadů. Při jihovýchodním okraji Mařatic (mimo DoKP) se nachází soubor vinných sklípků a bůd, z nichž nejstarší pochází z 18. století. Tradice pěstování vinné révy na Hradištsku sahá až do 12. století, o které se zasloužili velehradští cisterciáckí mniši. Později byli majiteli vinogradů především uherskohradištské měšťané. Je však dost možné, že pěstování vína v regionu sahá až do časů Velké Moravy.

### 4.2.2. KULTURNÍ CHARAKTERISTIKA

Je dána způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině zanechal. Určuje ji především historický vývoj a převažující způsob kultivace.

Z hlediska krajinné typologického je hodnocené území, tj. dotčený krajinný prostor (DokP) součástí makrotypu pravěké sídelní krajiny Panonika (CZ 17.2) zahrnující více mezotypů. Dominantně jsou to krajiny říčních niv (mezotyp CZ 17.2.9), určované širokou plochou nivou řek Moravy, v rámci okraje odlesněné zvlněné, níže položené Prácheňské pahorkatiny, tj. svahu a výšiny Černé hory - Rochusu, jsou to polní krajiny (CZ 17.2.1).

V dálkových pohledech zřetelně vystupující lesnatý a členitý hřbet Chřibů představuje odlišný makrotyp, a to středověké krajiny Karpatika (CZ 11.2), zahrnující mezotyp lesoplní krajiny (CZ 11.2.2) a lesní krajiny (CZ 11.2.3).

Hodnocené oblast je tedy součástí starého kulturního území zahrnující rozsáhlé odlesněné prostory úvalu řeky Moravy vč. přilehlých pahorkatin, zčásti i vrchovin. Moravské úvaly, přilehlé nížiny a pahorkatiny byly souvisle kolonizovány již v neolitu. Později byla tato stará oblast součástí jádra Velkomoravské říše a s nástupem Českého státu po připojení Moravy, představovala již setrvalé a souvisle osídlené území, prakticky již od raného středověku.

Charakteristickým rysem hodnoceného území je kontrast ploché, zorněné nivy Moravy s rozsáhlými scelenými poli vůči okolním pahorkatinám s jemnějším členěním svahů a plochých hřbetů, vystupujících po obvodu nivy, zřetelně v rámci okraje Prácheňské pahorkatiny, v dálkových pohledech pak předhřím Chřibů s táhlými svahy členěnými drobnými toky a podél nich položenými sídly v menších údolích. Zástavba Uherského Hradiště a Starého Města leží v prostoru nivy historicky (jádrové části původně ostrovní poloze či při bývalých meandrech řeky Moravy, dnes upravené), v novověku se rozšířila na nízké terasy po obvodu nivy a táhlé báze svahů navazujících pahorkatin. Dnes město Uherské Hradiště spolu se Starým Městem a Kunovicemi vytváří poměrně rozsáhlou sídelní aglomeraci místy, výrazně doplněnou četnými průmyslovými areály, převážně po obvodu sídel areálů. Většina venkovských sídel v blízkém okolí města se s postupující (sub)urbanizací stala součástí města, a do značné míry pozbyla typicky venkovského rázu. Tradiční kulturní dominanty, nejvíce zřetelné v rámci jádra Uherského Hradiště (kostely či věž staré radnice), jsou dnes významově poněkud potlačeny, neboť se v jistém významovém projevu novodobými kulturními dominantami staly technicistní stavby průmyslových areálů, zejména pak vertikální objekty komínů. Ploché hřbet Černé hory - Rochusu s jemnou disperzí krajinné zeleně zahrádek, sadů a náletových lesíků, lehce se zvedající nad nivou Moravy, pak vytváří vůči tomuto urbanizovanému prostoru města i ploché zroněné nivě Moravy v daném měřítku krajiny, zjemňující a díky zeleni také kontrastně oživující prvek. V širším měřítku tuto roli hraje i lesnaté a členité panorama Chřibů a jemnější členění jeho úpatí.

Vlastní prostor návrší Černé hory - Rochusu dnes představuje zajímavou enklávu zeleně zahrnující jak přírodněji laděné náletové křovinné porosty, tak i mozaiku zahrádek, ovocných sadů, v rámci jz. svahu směrem k Mařaticím doplněných i rozsáhlejšími plochami vinogradů. Jižní část návrší je doplněna areálem Parku v přírodě Rochus, kam jsou z okolí umísťovány původní venkovské obytné stavby. Kaple sv. Rocha na samotném návrší vytváří jistou kulturní/duchovní dominantu. S ohledem na okolní výsadby dřevin charakteru parkové zeleně však na ni není z širšího okolí příliš vidět. Prostor vlastního záměru obytného souboru tvoří bývalý ovocný sad a pásy náletových dřevin po jeho obvodu. V severní části se nachází objekty sportoviště a uměle tvarovaný svah s lyžařským vlekem. Od severu je řešené území kryto pásem náletových dřevin.

Venkovská sídla charakteru místy protáhlých, rozsáhlých (návesních) ulicovek s řadovou zástavbou podélné (hákové) dispozice s klasickou sedlovou střechou, jsou dnes víceméně srostlá s širší hradištskou aglomerací. Jsou významně ovlivněna přestavbami a dalším rozšiřováním zástavby v průběhu 20. století, zejména v 2. polovině (dostavby celků převážně však řadových rodinných domů městského typu, hojně např. Mařaticích) a v současnosti také průnikem soudobé příměstské zástavby RD (často typu bungalov) i do menších sídel venkovského typu. Venkovská sídla jsou tak z pohledu urbanistického i typologického nesourodá, proniká do nich i zástavba průmyslová, doplněna i zástavbou bytových domů (Mařatice, Jarošov). Při jihovýchodním okraji Mařatic (mimo DoKP) se nachází soubor vinných sklípků z nichž nejstarší pochází z 18. století.

Kostel sv. Františka Xaverského, věž Františkánského kostela a věž Staré radnice v jádru Uherského Hradiště vytváří kulturní dominanty města, které se vizuálně projevují zejména z pohledově otevřeného prostoru nivy Moravy. Celkové vyznění obrazu města je však narušeno průmyslovými areály při jeho okrajích, a některými soubory bytových domů umístěných v dominantní poloze (sídlíště Východ).

Tab.: Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot historické a kulturní charakteristiky	přítomnost indikátoru v hodnoceném území	
		ANO	NE
B.1.1	Národní kulturní památka (NKP) vč. POP	(X)	X
B.1.2	Městská památková rezervace (MPR) vč. POP		X
B.1.3	Městská památková zóna (MPZ) vč. POP	(X)	
B.1.4	Venkovská památková rezervace (VPR) vč. POP		X
B.1.5	Venkovská památková zóna (VPZ) vč. POP		X
B.1.6	Krajinná památková zóna (KPZ) vč. POP		X
B.1.7	Archeologická památková rezervace vč. POP		X
B.1.8	Kulturní nemovitá památka vč. POP	(X)	X
<b>Poznámky:</b>			
(X) - vizuální projev jen v dílčích pohledech nebo ve větších odstupech, příp. je takový projev redukován s ohledem na částečné narušení.			
B.1.1 - v rámci zástavby Uherského Hradiště a Starého Města, která je viditelná zejména z pohledově otevřeného prostoru nivy Moravy.			
B.1.3 - prostřednictvím dominant věží kostela sv. Františka Xaverského, Františkánského kostela a staré radnice, je vnímána zejména z pohledově otevřeného prostoru nivy Moravy.			
B.1.8 - prostřednictvím dominant věží kostela sv. Františka Xaverského, Františkánského kostela a staré radnice, vnímána zejména z pohledově otevřeného prostoru nivy Moravy, ostatní skryty v zástavbě města.			

Tab.: Významné znaky historické a kulturní charakteristiky

B.2	Hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky	Klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
B.2.1	Otevřená, plochá i zvlněná, odlesněná zemědělská i urbanizovaná krajina, v dálkových pohledech rámovaná výrazným horizontem Chřibů.	XXX	XX
B.2.2	Rozsáhlé scelené bloky orné půdy v nivě Moravy se v členitějším terénu střídají s mozaikou zahrad a sadů, doplněná zahradními chatkami a krajinnou zelení křovinatých lad (svahy a návrší Černé hory - Rochusu)	XX	XX
B.2.3	Bývalý areál vojenského cvičiště výrazně zarostlý křovinatými ladi, jižní část je využita jako Přírodní a kulturně-historický areál Park Rochus	XX	XX
B.2.4	Sídla jako Uherské Hradiště, Staré město a Kunovice (mimo DoKP) vytváří poměrně rozsáhlou sídelní aglomeraci, rozkládající se v nivě (centrum U. Hradiště) i jejím obvodu. Starší obytná zástavba se táhne podél hrany nivy a svahů Černé hory - Rochusu a srůstá s původně samostatnými venkovským sídly (Mařatice, Jarošov), dnes výrazně pozměněnými zástavbou městského typu.	XX	X
B.2.5	V obrazu sídel se místy výrazně uplatňuje průmyslová zástavba (v blízkých pohledech halové objekty pod svahem Černé hory - Rochusu)	XX	X
B.2.6	Kulturní dominanty tvoří věže kostelů a stará radnice v Uherském Hradišti.	X	XX
B.2.7	Kaple sv. Rocha na návrší je převážně skryta, obklopena parkovou zelení	X	XX

### 4.3. ESTETICKÉ HODNOTY, HARMONICKÉ MĚŘÍTKO A VZTAHY V KRAJINĚ

Hodnocené území zahrnuje pohledově otevřenou krajinu zahrnující nivu Moravy, okolní pahorkatiny a vrchoviny, převážně velkoplošného měřítka, jež není dáno jen současným velkoplošným uspořádáním v nivě Moravy, ale přispívají k němu i daleké průhledy do širokého okolí, zejména z okrajů pahorkatin. V otevřené nivě Moravy se uplatňují linie břehových porostů podél řeky a Baťova kanálu, drobné skupinky zeleně, zbytky slepých ramen a lužní porosty Kněžpolského lesa. Harmonický výraz má i návrší Černé hory s maloplošnou mozaikou zahrádek a sadů s porosty křovinatých lad. Území je však zásadně ovlivněno Uherskohradištsko-staroměstskou aglomerací.

Tab.: Indikátory přítomnosti estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů krajiny

ANALYTICKÁ KRITERIA rasy prostorové skladby	C.1	Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v hodnoceném území	
			ANO	NE
C.1.1 Charakter vymezení prostoru	C.1.1.1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	X	
	C.1.1.2	Zřetelné vymezení prostorů okrají porostů	(X)	
	C.1.1.3	Zřetelné vymezení prostorů cennou zástavbou		X
	C.1.1.4	Vymezení prostorů více horizonty	(X)	
	C.1.1.5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	X	
C.1.2 Rasy prostorové struktury	C.1.2.1	Maloplošná struktura - mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem		X
	C.1.2.2	Maloplošná struktura - mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v krajině se zemědělským využitím	X	
	C.1.2.3	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	(X)	
C.1.3 Konfigurace liniových prvků	C.1.3.1	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	X	
	C.1.3.2	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesních porostů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	X	
	C.1.3.3	Zřetelné linie zástavby	(X)	
C.1.4 Konfigurace bodových prvků	C.1.4.1	Přítomnost zřetelných terénních dominant	X	
	C.1.4.2	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	(X)	
	C.1.4.3	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty		X
	C.1.4.4	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	(X)	
SOUHRNNÁ KRITERIA rasy prostorové skladby	Indikátory přítomnosti hodnot		přítomnost indikátoru v hodnoceném území	
C.1.5 Rozlišitelnost	C.1.5.1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	X	
	C.1.5.2	Neopakovatelnost krajinných forem	(X)	
	C.1.5.3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	(X)	
	C.1.5.4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	(X)	X
	C.1.5.5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény		X
C.1.6 Harmonie měřítka krajiny	C.1.6.1	Zřetelná harmonie měřítka zástavby		X
	C.1.6.2	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jedn. prvků		X
	C.1.6.3	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	(X)	
C.1.7 Harmonie měřítka krajiny	C.1.7.1	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	(X)	
	C.1.7.2	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce		X
	C.1.7.3	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	(X)	
	C.1.7.4	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně	(X)	
	C.1.7.5	Uplatnění míst s kulturním významem	X	
	C.1.7.6	Působivá skladba prvků krajinné scény	(X)	
	C.1.7.7	Výrazně přírodní nebo přírodně blízký charakter scenerie	(X)	
<b>Poznámky:</b>				
(X) - vizuální projev jen v dílčích pohledech nebo ve větších odstupech, příp. je takový projev redukován s ohledem na částečné narušení indikátoru/znaku - celkově nižší vizuální projev				

Tab.: Významné znaky estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů krajiny

C.2	Hlavní znaky estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině	Klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
C.2.1	Pohledově otevřená krajina převážně velkého měřítka, zahrnující nivu Moravy, okolní pahorkatiny, v dálkových pohledech i vrchoviny	XXX	XX
C.2.2	Plochy hřbet Černé hory - Rochusu s členěním menšího měřítka.	XX	XX
C.2.3	Panoramatické vnímání okolní krajiny s dalekými průhledy	XX	XX
C.2.4	Skupina výrazných návrší Buchlova, Barborky a Holého kopce- výrazný poznávací znak v dálkových pohledech	X	XXX
C.2.5	Harmonický kontrast zorné nivy Moravy a zelených hran luhů Kněžpolského lesa s porosty okolo slepých ramen Moravy	XX	XX

### 4.4. VYMEZENÍ A CHARAKTERISTIKA POTENCIÁLNĚ DOTČENÝCH KRAJINNÝCH PROSTORŮ

Rozumí se jimi území, které může být záměrem pohledově ovlivněno. Taková území můžeme označit jako potenciálně dotčený krajinný prostor (DoKP). DoKP může být tvořen jedním nebo i více místy krajinného rázu (MKR). MKR představuje nejmenší hodnocený prostor, zpravidla vizuálně vymezený a pohledově spojený z většiny pozorovacích stanovišť. Při vymezení míst krajinného rázu se bere v úvahu především prostorové vymezení (ohraničení) a stejnorodost krajinné scény z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik.

DoKP zahrnuje více míst krajinného rázu a převážně však jen v rámci blízkých až středních odstupů, v dálkových pohledech od severozápadu až západu se již obytný soubor nebude vizuálně projevovat nebo jen na hranici rozlišitelnosti a dozní tak v prostoru nivy Moravy, od jihovýchodu jej zřetelně vymezuje plochý hřbet Černé hory - Rochusu. Hranice mezi nimi vytváří ostré rozhraní mezi nivou Moravy a svahy Černé hory zřetelná, s ohledem na značnou propustnost dané otevřeným typem krajiny v hodnoceném území.

- NKC niva Moravy

NKC zahrnuje spojený prostor výřezu nivy řeky Moravy, která je od jihovýchodu zřetelně vymezena svahy Černé Hory - Rochusu, a směrem na západ, severozápad, a sever postupně doznívá v prostoru nivy:

- MKR Niva Moravy;
- MKR Svah Černé hory - Rochusu.

#### 4.4.1. CELKOVÁ CHARAKTERISTIKA

Pohledově otevřená krajina směrem do prostoru nivy Moravy zahrnující plochou nivu a okolní pahorkatiny Karpat převážně velkého měřítka, zahrnující část uherskohradištsko-staroměstské sídelní aglomerace. Představuje nejstarší, kontinuálně osídlené kulturní území v ČR, odlesněné a zemědělsky obhospodařované již od neolitu. Zahrnuje krajinný výřez polní i urbanizované krajiny v nivě Moravy a jejího obvodu, a okraje navazujících pahorkatin Karpat. Zemědělská polní krajina v nivě Moravy má velkovýrobní charakter, ve svažitéch polohách okraje Prakšické pahorkatiny převážně maloplošná mozaika zahrad, sadů, a rozptýlené krajinné zeleně se zbytky suchých trávobylinných lad. Urbánní složku určuje poměrně rozsáhlá sídelní aglomerace Uherského Hradiště, Starého Města (mimo DoKP i Kunovic).

#### 4.4.2. VÝZNAMNÉ ZNAKY PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY

Výřez ploché nivy řeky Moravy vymezená od JV svahem plochého návrší Černé hory, okraje zvlněné Prakšické pahorkatiny, v dálkových pohledech na SZ poměrně výrazný a členitý lesnatý horizont Chřibů. Na svazích Černé hory rozptýlená krajinná zeleň a fragmenty xerofilních trávníků v rámci opuštěných i využívaných zahrad a sadů, rozsáhlá náletová dřevinná vegetace křovin. V nivě Moravy lužní porosty Kněžpolského lesa a zbytky slepých ramen. Lesnatý horizont Chřibů v dálkových pohledech s porosty dubohabřin v rámci předhůří a zejména pak bučin ve vyšších polohách.

#### 4.4.3. VÝZNAMNÉ ZNAKY KULTURNÍ A HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY

Otevřená, plochá i zvlněná, odlesněná zemědělská i urbanizovaná krajina, v dálkových pohledech rámovaná výrazným horizontem Chřibů. Na nivu Moravy s rozsáhlými scelenými bloky orné půdy od JV navazuje svah Černé s maloplošnou mozaikou zahrad a sadů, doplněná zahradními chatkami a plochami krajinné náletové zeleně křovinatých lad v prostoru bývalého areálu vojenského cvičiště. V území, které vymezuje proponovaný obytný soubor jsou to porosty bývalého sadu, a objekty sportoviště a uměle tvarovaného svahu s lyžařským vlekem. Sídla jako Uherské Hradiště, Staré město a mimo DoKP Kunovice, vytváří poměrně rozsáhlou sídelní aglomeraci, rozkládající se v nivě i jejím obvodu. Podél silnice II/497 sledující hranu nivy při patě svahu návrší Černé hory - Rochusu, táhne starší i novodobá obytná zástavba nivy a. a srůstá s původně samostatnými venkovským sídly,



jako jsou Mařatice a Jarošov. Ta jsou dnes výrazně pozměněna zástavbou městského typu (zejména Mařatice). V obrazu sídel se také výrazně uplatňuje průmyslová zástavba, v blízkosti proponovaného záměru, je to pás průmyslových areálů mezi řekou Moravou a silnicí II/497. Kulturní dominanty tvoří věže kostelů a stará radnice v Uherském Hradišti, které jsou však vizuálně lépe vnímatelné z prostoru nivy Moravy.

#### 4.4.4. KULTURNÍ DOMINANTY

Kulturní dominanty jako věže kostelů a staré radnice v jádru Uherského Hradiště, jsou vizuálně lépe vnímatelné z pohledově otevřeného prostoru nivy Moravy méně výrazné, z více zastavěných prostorů se vizuálně tolik neprojevují a jejich význam je do určité míry potlačen. Kaple sv. Rocha ve vrcholové části návrší představuje kulturně-duchovní místo, samotná kaple je však vizuálně víceméně skryta okolní parkovou zelení. Obdobně i kostel sv. Ducha coby modernistická, výrazná stavba, není navzdory svým monumentálním rozměrům tak výraznou kulturní dominantou a v širším měřítku celé sídelní aglomerace a přilehlé otevřené krajiny není snadno rozlišitelnou stavbou.

#### 4.4.5. HARMONICKÉ MĚŘÍTKO A VZTAHY V KRAJINĚ, ESTETICKÉ HODNOTY

Pohledově otevřená krajina převážně velkého měřítko, zahrnující nivu Moravy, okolní pahorkatiny, v dálkových pohledech i vrchovin. Vyznačuje se panoramatickým vnímáním okolní krajiny s dalekými průhledy k Chřibům s výraznými návršími Buchlova Barborky a Holého kopce - výrazný poznávací znak Pomoraví. Harmonický kontrast zorněné nivy Moravy a zelených hran luhů Kněžpolského lesa a porostů lemujících zbytky slepých ramen Moravy. Z nivy vystupující Plochy hřbet Černé Hory - Rochusu s členěním porostů a enkláv menšího měřítko.

#### 4.4.6. ZNAKY SNIŽUJÍCÍ (NARUŠUJÍCÍ) HODNOTY KRAJINNÉHO RÁZU

Ve volné krajině v nivě Moravy rozsáhlé scelené bloky orné půdy. Průnik průmyslové zástavby do otevřené krajiny při okrajích U. Hradiště zejména pak St. Města. Snížení významu historických dominant průmyslovými areály (komíny, hmotově či výškově rozsáhlejší budovy, sila), srůstání sídel. V rámci původně venkovských sídel dnes dominuje stylově nesourodá zástavba. V lokálním měřítku uměle modelovaný svah s lyžařským vlečkem a sportovištěm na sz. svahu Černé hory.

### 4.5. STANOVENÍ MÍRY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

V rámci DoKP se vyskytují maloplošně chráněná území (MZCHÚ) i území soustavy Natura 2000. Významné krajinné prvky ze zákona zde tvoří niva a tok řek Moravy, vodní plochy slepých ramen. Ta mají z pohledu krajinného rázu svůj doplňkový význam. Území však není součástí žádného velkoplošného chráněného území či přírodního praku, tedy území ke může být vyžadována prioritní či plošná ochrana krajinného rázu.

### 4.6. MÍRA DOCHOVALOSTI KRAJINNÉHO RÁZU

Na základě typologie dle Muranského a Naumanna (1970 - 1980), která pracuje s kombinací příslušného krajinného typu a krajinářské hodnoty lze charakterizovat 3 základní krajinné typy, představující objektivizované typologické jednotky:

- *krajinný typ A* - krajina zcela přeměněná člověkem (plně antropogenizovaná)
- *krajinný typ B* - krajina kulturní - harmonická (intermediární), s relativně vyrovnaným vztahem mezi přírodní složkou a člověkem)
- *krajinný typ C* - krajina relativně přírodní s méně výraznými či nevýraznými civilizačními zásahy (s převahou přírodních prvků)

Krajinářská hodnota území, jež vychází z intersubjektivně hodnocených charakteristik krajiny, pak pracuje se třemi úrovněmi:

- *vysoká krajinářská hodnota (+)*
- *základní (průměrná) krajinářská hodnota (0)*
- *nízká krajinářská hodnota (-)*

V území dominantně převažuje krajinný typ A s **nízkou mírou zachovalosti krajinného rázu**. Převažuje základní krajinářská hodnota, místy bohužel i snížená - *A(0)*, *A(-)*, zejména v rámci krajinných prostorů zahrnující okraje sídelní aglomerace, s výrazným vizuálním uplatněním s průmyslových areálů. **Krajinný ráz** je zde obvykle již **narušený, respektive se nedochoval**. S ohledem na konviziální charakter pohledově otevřené bezlesé krajiny s dalekými průhledy, jsou však tyto krajinné prostory často obohaceny vizuálním spolupůsobením cenných částí krajiny, byť se mnohdy uplatňujících v dálkových pohledech či větších odstupech, jako je severozápadní horizont Chřibů s jeho přirozenými lesy, který představuje kontrastní krajinný typ C s vysokou krajinářskou hodnotou (+).

Prostor nivy řeky Moravy, dnes s upraveným tokem, a jeho přilehlé území, byly po dlouhé tisíce let kultivovány činností člověka. Současná niva Moravy ale i přilehlé sprašové či flyšové pahorkatiny jsou silně zemědělsky obhospodařované, to vše umocněné zásahy do krajiny v rámci období socialistické kolektivizace a samozřejmě dále pozměněné urbanizací a industrializací, reprezentovanou sídelní aglomerací U. Hradiště, S. Města a Kunovic s blízkými, s městy srůstajícími venkovskými sídly, a také zástavbou průmyslových areálů při okrajích sídel. V této pohledově otevřené krajině ovšem dochází k vzájemnému prolínání krajinných typů, především *A* a *B*, a tedy vizuálnímu spolupůsobení cennějších výřezů krajiny. Kontext spolupůsobení je tak v otevřených zemědělských krajinách Dolnomoravského úvalu při severním okraji jihomoravské Panonie, rámované pahorkatinami a vrchovinami středomoravských Karpat, významný. Krajinný typ vytvářející kombinaci typů *A* a *B*, se zastoupením krajinných prostorů s maloplošnou strukturou zemědělského hospodaření a vegetačního členění, pak představuje právě ploché návrší Černé hory - Rochusu, s dominantním zastoupením maloplošné mozaiky zahrad, sadů, drobných remízků a náletových porostů křovin. Reprezentuje krajinný typ místy i s vyšší až vysokou krajinářskou hodnotou *A(+)*, *B(+)*. Tyto části krajiny mají **krajinný ráz alespoň částečně zachovalý**, s přítomností stop tradičnějšího maloplošného obhospodařování. V dálkových pohledech jej také reprezentují zemědělské až lesoplošné pahorkatiny předhůří Chřibů, mimo DoKP samozřejmě i převážně odlesněné předhůří Bílých Karpat.

## 5. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU A HODNOCENÍ JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI NA KRAJINNÝ RÁZ

### 5.1. KLASIFIKACE HODNOT A ZNAKŮ KRAJINNÉHO RÁZU

K vyhodnocení ovlivnění krajinného rázu byly identifikovány a klasifikovány znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky. Cílem bylo specifikovat znaky, které se nejsilněji uplatňují v krajinném rázu, identifikovat důležité rysy prostorových vztahů a krajinné scény, identifikovat estetické hodnoty území s harmonickým měřítkem a klasifikovat nalezené znaky podle jejich významu, projevu a cennosti. Přítomnost znaků jednotlivých charakteristik KR je indikována přítomností či nepřítomností standardizovaných indikátorů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny.

Jednotlivým charakteristikám byl stanoven jejich **význam**. Rozumí se tím určitý podíl dané charakteristiky v celkovém výrazu krajiny. Význam charakteristiky se určuje ve třech stupních:

- **Zásadní** - jev, který rozhodujícím způsobem determinuje charakter krajiny;
- **Spoluurčující** - jev, který významně spoluurčuje charakter krajiny;
- **Doplňující** - jev, který doplňuje charakter krajiny.

Znaky a hodnoty krajinného rázu identifikované v dotčeném krajinném prostoru nemají z hlediska obdoby stejnou **cennost**:

- **Jedinečný** - jev ojedinělý v rámci oblasti krajinného rázu, regionu nebo v rámci státu;
- **Význačný** - jev význačný v rámci oblasti krajinného rázu, regionu nebo v rámci státu;
- **Běžný** - jev běžný v rámci oblasti krajinného rázu, regionu nebo v rámci státu.

Každá charakteristika se vyznačuje projevem. Je to vlastnost znaku, která působí v pozitivním nebo negativním smyslu vůči estetické a přírodní hodnotě krajinného rázu, harmonickému měřítku či ostatním vztahům:

- **Pozitivní** - znak, který se jednoznačně podílí na estetické a přírodní hodnotě krajinného rázu;
- **Neutrální** - znak, který nesnižuje ani neposiluje přírodní a estetickou hodnotu krajinného rázu;
- **Negativní** - znak, který snižuje estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu a ve vztahu k jiným znakům, jejichž projev je vnímán jako pozitivní, působí devastujícím dojmem.

Uvedené tabulky jsou použity k doplnění identifikace znaků a hodnot formou standardních indikátorů a výpisu identifikovaných a klasifikovaných znaků. Přítomnost indikátoru pouze v dílčích scénériích nebo v části řešeného území je označena (X).

Vliv záměru na identifikované znaky a hodnoty krajinného rázu je vyhodnocen v pravé části tabulky dle škály vlivu

- **Žádný zásah (O)** - bez vlivu na identifikované hodnoty/znaky krajinného rázu a převládající ráz území;
- **Slabý zásah (X)** - slabý vliv na identifikované hodnoty/znaky krajinného rázu bez většího vlivu na převládající ráz území;
- **Středně silný zásah (XX)** - zřetelný vliv který částečně mění převládající ráz území;
- **Silný zásah (XXX)** - má dominantní vliv na identifikované hodnoty/znaky krajinného rázu;
- **Stírající zásah (XXXX)** - potlačuje /vymazává identifikované hodnoty/znaky krajinného rázu;

### 5.2. CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU Z POHLEDU VLIVŮ NA KRAJINNÝ RÁZ

Předmětný záměr OS Rochus je vymezen v dolní až střední části severozápadně orientovaného svahu plochého návrší Černé hory, v polní trati Kopaniny. V současnosti se v dotčeném území nachází bývalý, dnes zarůstající ovocný sad, v severní a severovýchodní části pak hřiště a objekt zázemí sportovního areálu a lyžařský vlek na uměle upraveném svahu, který je v horní části výrazně převýšen umělou terénní modelací. Toto území je po své obvodu výrazně vymezeno pásy převážně náletové vegetace křovin. Areál je napojen na místní, převážně zpevněnou komunikaci, která vede víceméně po vrstevnici svahu a podél hranice zahrádkářských kolonií, takže je shora zpřístupňuje. Nad cestou se rozkládají rozsáhlá travnatá lada s četnými křovinami náletového původu, v místě bývalého vojenského cvičiště. To je součástí evropsky významné lokality Natura 2000 - EVL (CZ0723024) Rochus. EVL velmi okrajově zasahuje do řešeného území OS Rochus, kterou tvoří poměrně široký pás křovinatých porostů s tím, že do této části nebude nijak zasahováno a bude ponechána v původním stavu.

Z pohledu celkového vizuálního působení, je podstatné, že OS Rochus je koncipován jako soubor samostatně stojících domů s většími pozemky, což se v poloze svahu bude projevovat jednak nízkou hustotou, resp. větší rozvolněností zástavby ale také (s ohledem na akcent vysokého podílu zeleně v rámci jednotlivých zahrad na pozemcích), bude docíleno lepšího zapojení do okolní zeleně na svahu. K zapojení souboru staveb významně přispěje i skutečnost, že po obvodu areálu budou ponechány současné porosty dřevinné zeleně.

Rodinné domy jsou navrženy jako dvojpodlažní s plochými, tzv. „zelenými“ střechami s tím, že u některých druhých podlaží ustupuje přízemnímu, což je ve svazité poloze velmi optimální hmotové uspořádání. Obytný soubor jako celek bude mít po stránce celkového výrazu a pojednání fasád jednotný soudobý architektonický styl, kombinující dřevo a tlumený barevný tón fasád. Z hlediska hmotového i výškového se tedy soubor staveb jako celek nebude výrazněji vizuálně projevovat, zejména ne od doby, kdy bude zelet v rámci zahrad více vzrostlá a zapojená. Obytný soubor zahrnuje prostor v dolní až střední části svahu návrší Černé hory - Rochusu, takže z pohledu z prostoru nivy Moravy budou objekty vnímány pod horizontem temene a návrší plochého hřbetu, tvořeném rozsáhlými zápoji dřevinné vegetace. OS Rochus tak do jihovýchodního horizontu nezasáhne a nenaruší či nepozmění siluetu návrší a díky zapojení zeleně zahrad v okolí domů, prakticky nepozmění ani převažující texturu, kterou určuje stávající vegetace zahrádek a sadů, doplněná zahradními chatkami a domky.

### 5.3. VLIV NA HODNOTY PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY

Realizací OS Rochus dojde k zastavení území ladem ponechaného ovocného sadu, a v prvotní fázi realizace spojené s kácením dřevin a tedy určitým pohledovým vyčištěním uvnitř plochy. Na druhé straně celkové pojetí v podobě rozvolněné, samostatně stojící zástavby RD, s akcentem na významné zastoupení zeleně zahrad v okolí RD s ponecháním stávající dřevinné vegetace po obvodu areálu, ve výsledné podobě nebude znamenat tak rušivý zásah z pohledu snížení významu krajinné zeleně, takže významněji nepozmění celkový charakter návrší s dominantním podílem zahrad a sadů a mozaiky přirozené náletové dřevinné vegetace. S časem, jak budou porosty zeleně zahrad okolo RD více vzrůstné, se vizuální dopady postupně zmírní.

**Vzhledem k tomu je možno vyhodnotit vliv OS Rochus na hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu jako relativně málo významný a míru zásahu do krajinného rázu oscilující mezi slabým až středně silným zásahem.**

Tab.: Vlivy na indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky KR

A.1	Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu	přítomnost indikátoru v hodnoceném území		vliv záměru stav/návrh O žádný X slabý XX středně silný XXX silný XXXX stírající
		ANO	NE	
A.1.1	Národní park (NP) vč. OP		X	-
A.1.2	Chráněná krajinná (CHKO) oblast vč. OP		X	-
A.1.3	Národní přírodní rezervace vč. OP		X	-
A.1.4	Národní přírodní památka (NPP) vč. OP		X	-
A.1.5	Přírodní rezervace (PR) vč. OP		X	-
A.1.6	Přírodní památka (PP) vč. OP	X		O
A.1.7	Území Natura 2000 - evropsky významná lokalita	X		O
A.1.8	Území Natura 2000 - ptačí oblast		X	-
A.1.9	Přírodní park		X	-
A.1.10	Územní systém ekologické stability (ÚSES)		X	-
A.1.11	Významný krajinný prvek (VKP)	X		O
<b>Poznámky:</b>				
A.1.6 - PP Rochus v těsném sousedství				
A.1.7 - EVL (CZ0723024) Rochus v těsném sousedství, EVL (CZ0724120) Kněžpolský les v nivě Moravy ve větším odstupu				
A.1.11 - VKP ze zákona (niva a tok řek Moravy) - ve větším odstupu				

Tab.: Vlivy na významné znaky přírodní charakteristiky KR

A.2	Hlavní znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu	Klasifikace znaků			
		dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru stav/návrh
		+ pozitivní O neutrální N negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	O žádný X slabý XX středně silný XXX silný XXXX stírající
A.2.1	Plochá niva řeky Moravy a svah plochého návrší Černé hory coby okraje zvláště Prácheňské pahorkatiny, v dálkových pohledech poměrně výrazný a členitý lesnatý horizont Chřibů.	+	XXX	XX	X
A.2.2	Na svazích Černé hory roztroušeně rozptýlená krajinná zelet a fragmenty xerofilních trávníků v rámci opuštěných i využívaných zahrad a sadů, dnes s podílem náletové dřevinné vegetace.	+	XX	XX	XX
A.2.3	V rámci nivy Moravy lužní porosty Kněžpolského lesa a zbytky slepých ramen	+	X	XX	O
A.2.4	Těžiště přírodních hodnot se uplatňuje v dálkových pohledech - lesnatý horizont Chřibů s porosty dubohabřin v rámci předhůří a zejména pak bučin ve vyšších polohách.	+	XX	XX	O



## 5.4. VLIV NA HODNOTY HISTORICKÉ A KULTURNÍ CHARAKTERISTIKY

Realizací OS Rochus dojde k zastavení území ladem ponechaného ovocného sadu, a v prvotní fázi realizace spojené s kácením dřevin. Na prakticky dosud nezastavěném svahu Černé hory - Rochusu s maloplošnou mozaikou zahrádkářských osad a sadů tak vznikne sídelní enkláva, což lze z pohledu historické a kulturní charakteristik považovat za relativně významný zásah do území, spojený i s lokálními úpravami terénu (pozitivně je pak možno hodnotit srovnání uměle převýšené části horní partie lyžařského svahu). Na druhé straně celkové pojetí v podobě rozvolněné, samostatně stojící zástavby RD s jednotným architektonickým stylem a pojednáním fasád, významným podílem zeleně zahrad v okolí RD a ponecháním stávající dřevinné vegetace po obvodu areálu, ve výsledné podobě vizuálně nebude působit a priori rušivě a významněji nepozmění celkový charakter návrší a s časem, jak budou porosty zeleně zahrad okolo RD více vzrůstné se vizuální dopady postupně zmírní.

**Vzhledem k tomu je možno vyhodnotit vliv OS Rochus na hodnoty historické a kulturní charakteristiky krajinného rázu jako relativně méně významný a míru zásahu do krajinného rázu max. do úrovně středně silného zásahu.**

Tab.: Vlivy na indikátory přítomnosti hodnot historické a kulturní charakteristiky KR

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot historické a kulturní charakteristiky krajinného rázu	přítomnost indikátoru v hodnoceném území		vliv záměru stav/návrh o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
		ANO	NE	
B.1.1	Národní kulturní památka (NKP) vč. POP	(X)	X	o
B.1.2	Městská památková rezervace (MPR) vč. POP		X	-
B.1.3	Městská památková zóna (MPZ) vč. POP	(X)		o
B.1.4	Venkovská památková rezervace (VPR) vč. POP		X	-
B.1.5	Venkovská památková zóna (VPZ) vč. POP		X	-
B.1.6	Krajinná památková zóna (KPZ) vč. POP		X	-
B.1.7	Archeologická památková rezervace vč. POP		X	-
B.1.8	Kulturní nemovitá památka vč. POP	(X)	X	o

**Poznámky:**  
(X) - vizuální projev jen v dílčích pohledech nebo ve větších odstupech, příp. je takový projev redukován s ohledem na částečné narušení

Tab.: Vlivy na znaky historické a kulturní charakteristiky

B.2	Hlavní znaky historické a kulturní charakteristiky krajinného rázu	Klasifikace znaků			
		dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru stav/návrh
		+ pozitivní o neutrální N negativní	xxx zásadní xx spouštějící x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
B.2.1	Otevřená, plochá i zvlněná, odlesněná zemědělská i urbanizovaná krajina, v dálkových pohledech rámovaná výrazným horizontem Chřibů.	N/+	XXX	XX	o
B.2.2	Rozsáhlé scelené bloky orné půdy v nivě Moravy se v členitějším terénu střídají s mozaikou zahrad a sadů, doplněná zahradními chatkami a krajinnou zelení křovinatých lad (svahy a návrší Černé hory - Rochusu)	N/+	XX	XX	xx
B.2.3	Bývalý areál vojenského cvičiště výrazně zarostlý křovinatými ladi, jižní část je využita jako Přírodní a kulturně-historický areál Park Rochus	+	XX	XX	o
B.2.4	Sídla jako Uherské Hradiště, Staré město a Kunovice (mimo DoKP) vytváří poměrně rozsáhlou sídelní aglomeraci, rozkládající se v nivě (centrum U. Hradiště) i jejím obvodu. Starší obytná zástavba se táhne podél hrany nivy a svahů Černé hory - Rochusu a srůstá s původně samostatnými venkovským sídly (Mařatice, Jarošov), dnes výrazně pozměněnými zástavbou městského typu.	N/+	XX	X	o
B.2.5	V obrazu sídel se místy výrazně uplatňuje průmyslová zástavba (v blízkých pohledech halové objekty pod svahem Černé hory - Rochusu)	N	XX	X	o
B.2.6	Kulturní dominanty tvoří věže kostelů a stará radnice v Uherském Hradišti.	+	X	XX	o
B.2.7	Kaple sv. Rocha na návrší je převážně skryta, obklopena parkovou zelení	O/+	X	XX	o

## 5.5. VLIV NA ESTETICKÉ HODNOTY, HARMONICKÉ MĚŘÍTKO A VZTAHY V KRAJINĚ

Na prakticky dosud nezastavěném svahu Černé hory - Rochusu s maloplošnou mozaikou zahrádkářských osad a sadů tak vznikne obytná sídelní enkláva. OS Rochus je navržen jako rozvolněná zástavba, samostatně stojících RD soudobého pojetí s plochými, „zelenými“ střechami, jednotným architektonickým stylem a pojednáním fasád

v kombinaci dřeva a tlumených barevných tónů fasád. RD domy jsou navrženy jako nízké, max. dvojpodlažní objekty, u některých s druhým podlažím ustupujícím podlaží přízemnímu. Z pohledu harmonického měřítka a vztahů je tedy zásadní, že hmoty RD nebudou ve svahu výrazněji vystupovat, a celkové vizuální působení OS jako celku nebude působit rušivě, zejména pak za stavu, kdy bude zeleň v rámci zahrad více vzrostlá a zapojená. Vzhledem k tomu, že umístění OS Rochus je navrženo do dolní části svahu návrší Černé hory - Rochusu, bude areál jako celek a jednotlivé objekty RD z prostoru nivy Moravy vnímány pod horizontem návrší plochého hřbetu Černé hory, s rozsáhlými zápoji dřevinné vegetace. Obytný soubor tak do jihovýchodního horizontu tvořeného návrším Černé hory nezasáhne a nenaruší či jinak nepozmění jeho siluetu. Jeho celkové vyznění (s tím, jak bude časem více zapojená zeleň zahrad v okolí domů), prakticky nepozmění převažující texturu, kterou určuje stávající vegetace zahrádek a sadů, doplněná zahradními chatkami a domky. Obytný soubor ve výsledném působení objektů RD drobného měřítka, obklopených zelení zahrad, umístěný v dolní části svahu návrší, obraz návrší významněji neovlivní. Celkové vizuální vyznění východního pohledového horizontu jako celku s návrším Černé hory - Rochusu, vnímané z prostoru nivy Moravy, dnes poměrně významně ovlivňují především hmoty průmyslových areálů a halových objektů podél silnice. Táhnou se sice pod svahem návrší, takže do horizontu návrší, vnímaného hlouběji z prostoru nivy, nevstupují, nicméně svým měřítkem snižují celkový harmonický výraz takto z nivy vnímaného prostoru.

**Vzhledem k tomu je možno vyhodnotit vliv OS Rochus na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině jako relativně málo významný a míru zásahu do krajinného rázu oscilující mezi slabým až středně silným zásahem**

Tab.: Vlivy na indikátory přítomnosti estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů krajiny

ANALYTICKÁ KRITERIA rasy prostorové skladby	C.1	Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v hodnoceném území		vliv záměru stav/návrh
			ANO	NE	
C.1.1 Charakter vymezení prostoru	C.1.1.1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	X		o
	C.1.1.2	Zřetelné vymezení prostorů okrají porostů	(X)		x
	C.1.1.3	Zřetelné vymezení prostorů cennou zástavbou		X	-
	C.1.1.4	Vymezení prostorů více horizonty	(X)		o
	C.1.1.5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	X		o
C.1.2 Rasy prostorové struktury	C.1.2.1	Maloplošná struktura - mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem		X	-
	C.1.2.2	Maloplošná struktura - mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v krajině se zemědělským využitím	X		xx
	C.1.2.3	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	(X)		o
C.1.3 Konfigurace liniových prvků	C.1.3.1	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	X		o
	C.1.3.2	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesních porostů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	X		x
	C.1.3.3	Zřetelné linie zástavby	(X)		x
C.1.4 Konfigurace bodových prvků	C.1.4.1	Přítomnost zřetelných terénních dominant	X		o
	C.1.4.2	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	(X)		o
	C.1.4.3	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty		X	-
	C.1.4.4	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	(X)		o
SOUHRNNÁ KRITERIA rasy prostorové skladby		Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v hodnoceném území		vliv záměru
			ANO	NE	
C.1.5 Rozlišitelnost	C.1.5.1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	X		o
	C.1.5.2	Neopakovatelnost krajinných forem	(X)		o
	C.1.5.3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	(X)		o
	C.1.5.4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	(X)		x
	C.1.5.5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény		X	-
C.1.6 Harmonie měřítka krajiny	C.1.6.1	Zřetelná harmonie měřítka zástavby		X	-
	C.1.6.2	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jedn. prvků		X	-
	C.1.6.3	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	(X)		x
C.1.7 Harmonie měřítka krajiny	C.1.7.1	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	(X)		xx
	C.1.7.2	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce		X	-
	C.1.7.3	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	(X)		x
	C.1.7.4	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně	(X)		o
	C.1.7.5	Uplatnění míst s kulturním významem	X		o
	C.1.7.6	Působivá skladba prvků krajinné scény	(X)		x
	C.1.7.7	Výrazně přírodní nebo přírodně blízký charakter scenerie	(X)		x

**Poznámky:**  
(X) - vizuální projev jen v dílčích pohledech nebo ve větších odstupech, příp. je takový projev redukován s ohledem na částečné narušení indikátoru/znaku - celkově nižší vizuální projev

Tab.: Vlivy na významné znaky estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů krajiny

C.2	Hlavní znaky estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině	Klasifikace znaků			
		dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru stav/návrh
		+ pozitivní o neutrální N negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
C.2.1	Pohledově otevřená krajina převážně velkého měřítka, zahrnující nivu Moravy, okolní pahorkatiny, v dálkových pohledech i vrchoviny	+	XXX	XX	o
C.2.2	Plochy hřbet Černé Hory - Rochusu s členěním menšího měřítka.	+	XX	XX	x
C.2.3	Panoramatické vnímání okolní krajiny s dalekými průhledy	+	XX	XX	o
C.2.4	Skupina výrazných návrší Buchlova, Barborky a Holého kopce - výrazný poznávací znak v dálkových pohledech	+	X	XXX	o
C.2.5	Harmonický kontrast zorněné nivu Moravy a zelených hran luhů Kněžpolského lesa s porosty okolo slepých ramen Moravy	+	XX	XX	o

## 5.6. VLIV NA ZÁKONNÁ KRITÉRIA KRAJINNÉHO RÁZU

Tzv. zákonná kritéria ochrany krajinného rázu vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., kde se uvádí, že "Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině". Pro vyhodnocení významnosti vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz a únosnosti takového zásahu je třeba posoudit, zdali je stavba navržena s ohledem na výše citovaná zákonná kritéria. Míra předpokládaného vlivu navrhovaného záměru: žádný zásah - **o**, slabý zásah - **x**, středně silný zásah - **xx**, silný zásah - **xxx**, velmi silný (stírající) zásah - **xxxx**

Tab.: Vyhodnocení vlivů na zákonná kritéria krajinného rázu

Zákonná kritéria dle §12	MKR Niva Moravy	MKR Svah Černé hory - Rochusu
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	o	x až xx
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	o	x až xx
Vliv na ZCHÚ	o	o
Vliv na VKP	o	o
Vliv na kulturní dominanty	o	o
Vliv na estetické hodnoty	o	x až xx
Vliv na harmonické měřítka a vztahy v krajině	o	x až xx

Celkové působení areálu OS Rochus se bude relativně více projevovat jen z blízkých pohledů, z okraje prostoru nivu Moravy, z větších odstupů z rozsáhlého území nivu bude soubor staveb postupně splývat. Tento efekt se dále umocní s časem, kdy bude zeleň zahrad v okolí domů více vzrostlá a zapojená. Vlivy na zákonná kritéria KR se tak převážně budou pohybovat v rámci oscilace mezi slabým až středně silným zásahem do krajinného rázu hodnoceného území a s časem se z pohledu vizuálních dopadů poněkud sníží.

## 5.7. OBECNÁ DOPORUČENÍ

Pojetí obytného souboru Rochus, vycházející ze studie „Svah Rochus - RD - objemová studie“ (GG Archico a.s., listopad 2019), pracuje s velkorysým řešením poměrně rozsáhlých pozemků, a tedy dosti rozvolněným uspořádáním zástavby.

- V tomto ohledu v navazujících fázích projektu bude potřeba dále sledovat akcent na vysoký podíl nezastavěných ploch se zelení na jednotlivých pozemcích, resp. stanovit v rámci změny územního plánu pro předmětnou plochu změny regulativ, sledující nízký koeficient zastavitelnosti pozemků.
- S ohledem na svažité terén, který může implikovat členitější výškové uspořádání pozemků, doporučujeme se vyhnout tvrdým řešením ve formě vysokých teras či zídek a pracovat s lehkým, vzdušným (drátěným) oplocením.
- V rámci zeleně zahrad preferovat listnáče vč. domácích druhů ovocných dřevin a naopak se vyhnout výsadbám konifer.

## 5.8. SHRNUÍ

Předmětný záměr obytného souboru Rochus bude představovat z pohledu vlivů na krajinný ráz relativně málo významný zásah do krajinného rázu hodnoceného území. Ovlivnění, max. však do úrovně středně silného zásahu z pohledu přírodních historických a kulturních charakteristik, a harmonického měřítka a vztahů v krajině, je dáno umístěním staveb do polohy svahu návrší Černé hory Rochusu, což není z pohledu umístění sídel hodnoceného území obvyklá poloha, pomíneme-li však skutečnost, že od 2. pol. 20. století dochází k jejich rozvoji a venkovská sídla tak postupně s Uherským Hradištěm srůstají. Současně se tato sídla poměštila s rozvojem obytné zástavby městského typu, výrazně pak u Mařatic, kde se novodobá zástavba (bytových domů) rozšířila do prostoru vyvýšených plošin Sadské výšiny, která je pokračováním výběžku terénní hrany doznívajícího okraje Prácheňské pahorkatiny, jež se nad Uherským Hradištěm lehce zvedá. V rámci svahů návrší Černé hory - Rochusu dominují přírodní struktury náletové vegetace křovin, z pohledu historické a kulturní charakteristiky, estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině pak maloplošná mozaika zahrádek a sadů. Tyto pozitivní znaky krajinného rázu budou realizací obytného souboru narušeny jen částečně. S ohledem na skutečnost, že záměr představuje poměrně malý obytný soubor rozvolněné zástavby rodinných domů, kdy celý koncept vychází z členění území většími pozemky parcel zahrad s výsadbami dřevin, obklopujících jednotlivé objekty RD, bude toto narušení relativně nízké. Faktor času zde pak bude hrát podstatnou roli, kdy s přibývajícím léty budou výsadby dřevin v zahradách více vzrůstné a zapojené. Obytný soubor jako celek se tak propojí s okolní mozaikou dřevinné vegetace stávajících zahrad a sadů. Zaplášťení křovinami po obvodu areálu OS bude ponecháno (s minimálními zásahem na sz. straně s ohledem na vedení inženýrských sítí a přístupu pěší lávkou). Předmětný záměr OS Rochus nebude jak v užších, tak v širších krajinných vztazích, představovat vizuálně exponovaný prvek v území, nepozmění siluetu návrší a nezasáhne do jihovýchodního pohledového horizontu.

## **6. ZÁVĚR**

Cílem předkládaného hodnocení bylo posoudit vliv posuzovaného záměru - „*Obytného souboru Rochus*“, umístěného do k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště Mařatice, na krajinný ráz ve smyslu znění §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Koncepce hodnocení měla za úkol podat vypovídající obraz o dílčím i celkovém vlivu záměru na pozitivní hodnoty krajinného rázu.

**Hodnocení konstatovalo, že předmětný záměr obytného souboru Rochus bude představovat z pohledu vlivů na krajinný ráz relativně málo významný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, s tím, že míra tohoto zásahu bude časem klesat a bude nižší (faktor postupného zapojení a vzrůstnosti zeleně zahrad v okolí RD). Předmětný záměr realizace Obytného souboru Rochus tak byl z hlediska zásahů do stávajícího krajinného rázu vyhodnocen jako akceptovatelný a únosný.**