

## ZÁPIS

Ve Zlíne dne 4. února 2026

z veřejného projednání (dále také „VP“) návrhu koncepce (dále i „koncepce“) a vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále i „vyhodnocení koncepce“) podle § 10f odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ke koncepci

### **„Aktualizace Regionální surovinová politika Zlínského kraje“**,

Předkladatel: Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, Zlín, 760 01

konaného dne 29. 01. 2026, od 14:00 do 18:00 hodin v zasedací místnosti Zastupitelstva Zlínského kraje na tř. T. Bati 21, Zlín, 760 01

#### **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

##### **1. Průběh posuzování před VP**

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Na přelomu let 2023/2024 zpracoval autorský tým České geologické služby koncept Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje.
- V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) předložil Zlínský kraj (předkladatel) dne 19. května 2025 oznámení koncepce „Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje“, jehož zpracovatelem je RNDr. Milan Macháček.
- Na základě výše uvedeného oznámení bylo dne 20. května 2025 Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství zahájeno zjišťovací řízení dle zákona.
- Dne 20. června 2025 bylo zjišťovací řízení ukončeno závěrem, že koncepci je nutné dále posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Dne 15. prosince 2025 bylo Krajskému úřadu Zlínského kraje, předloženo Zlínským krajem Vyhodnocení vlivů na životní prostředí předmětné koncepce „Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje“ jehož zpracovatelem je RNDr. Milan Macháček. Současně byl předložen i samotný návrh citované koncepce.
- Dne 16. prosince 2025 bylo krajským úřadem zveřejněno Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí včetně návrhu „Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje“ a rozesláno příslušným institucím k dalšímu zveřejnění a vyjádření.
- Dne 7. ledna 2026 Zlínský kraj zveřejnil a rozeslal pozvánku na předmětné veřejné projednání konané dne 29. ledna 2026.

##### **2. Místo a čas VP**

Veřejné projednání návrhu koncepce a vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu § 10f odst. 4 zákona se uskutečnilo dne 29. 11. 2026 od 14:00 do 18:00 hodin v zasedací místnosti Zastupitelstva Zlínského kraje Zlínského kraje, tř. T. Bati 21, Zlín, 760 01.

### **3. Řízení VP**

Veřejné projednání řídila jako předkladatelem pověřená osoba paní Ing. Miriam Kubišová, vedoucí oddělení technické ochrany prostředí a energetiky na odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje.

### **4. Předmět VP**

Předmětem VP byl návrh koncepce „Aktualizace Regionální surovinová politika Zlínského kraje“ a „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“. S veškerými podklady se lze seznámit v Informačním systému SEA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA\\_ZLK025K?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_ZLK025K?lang=cs)

### **5. Účastníci VP**

Na VP zastupovali jednotlivé strany:

- Předkladatel – Zlínský kraj:
  - Renata Prchlíková, Radní Zlínského kraje, uvolněný pro oblast životního prostředí
- Návrh koncepce – Česká geologická služba, státní příspěvková organizace:
  - Ing. Josef Godány
  - RNDr. Josef Večeřa
  - RNDr. Vratislav Pecina
  - Ing. Blažena Wertichová, Ph. D
- Vyhodnocení koncepce:
  - RNDr. Milan Macháček
- Krajský úřad Zlínského kraje:
  - Ing. Jana Káčerová, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
  - Ing. Jolana Hulínová, vedoucí oddělení právního a ochrany přírody
  - Ing. Zdeněk Florián, vedoucí oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
  - Ing. Renata Čablová, referent SEA
  - Ing. Vlasta Urbánková, referent EIA
  - Ing. Kateřina Poulíčková, referent EIA
  - Mgr. Martina Vybíralová, referent odpadového hospodářství
  - Ing. Milan Pekárek, referent odpadového hospodářství
- MŽP
  - RNDr. Pavel Rajman, odbor geologie
- Zástupci obcí a obecních úřadů (10 osob)
- Veřejnost (40 osob)

### **6. Program VP**

- Úvod, cíl procesu SEA, rekapitulace procesu předmětné koncepce

- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Zlínský kraj v souladu s § 17 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů pořídil z veřejného projednání zvukový záznam a tento zápis (pozn. nejedná se o doslovný přepis, ale pouze o uvedení stěžejních diskusních příspěvků). Zvukový záznam zůstává součástí správního spisu.

Veřejné projednání zahájila Ing. Miriam Kubišová, která byla pověřena předkladatelem koncepce, Zlínským krajem, vést veřejné projednání a všechny přítomné upozornila, že z celého veřejného projednání je pořizován zvukový a kamerový záznam, a to za účelem zpracování zápisu z veřejného projednání a Stanoviska SEA. Dále uvedla poučení vyplývající z čl. 13 zákona o GDPR (110/2019 Sb. Zákon o zpracování osobních údajů).

Představila jednotlivé zástupce předkladatele koncepce, zástupce krajského úřadu, zástupce zpracovatele návrhu koncepce a zpracovatele vyhodnocení koncepce.

**Ing. Miriam Kubišová** na úvod přivítala všechny zúčastněné, představila zástupce Zlínského kraje, České geologické služby a MŽP. Poté představila účel předmětné koncepce, shrnula proces dosavadního průběhu posuzování koncepce. Předslala, že tato koncepce v žádném případě neznamená a není impulsem pro započítání těžby. Pokud by měly být navrhované těžby zahájeny nebo pokračovány ve stávajících těžbách, toto je možné pouze na základě řádných povolovacích procesů s nichž jednoznačně nejdůležitější je proces EIA.

**Ing. Miriam Kubišová** následně předala slovo zpracovatelům koncepce.

**Ing. Josef Godány** – vedoucí pracovní skupiny, která vypracovala návrh koncepce, představil proces zpracování návrhu koncepce a také dokumenty, ze kterých návrh koncepce vychází, specifika Zlínského kraje a jeho jedinečnost v oblasti surovinových zásob a obsah návrhu koncepce. Zdůraznil, že ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem.

**RNDr. Milan Macháček**, zpracovatel vyhodnocení koncepce, představil strukturu a části vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Uvedl, že vyhodnocení koncepce také posuzovalo jednotlivá navržená opatření v koncepci a představil jednotlivé části koncepce, u kterých došlo k názorovému nesouladu mezi zpracovatelem koncepce a zpracovatelem vyhodnocení koncepce a shrnul hlavní doporučení a opatření, která vyhodnocení koncepce navrhuje.

**Ing. Blažena Wertichová, Ph. D** – zkonstatovala, že návrh koncepce obsahuje i analýzu a vyhodnocení dopadu provedení koncepce ve vztahu k jiným koncepčním materiálům, a to jak na úrovni regionální – krajské, tak státní.

**Ing. Miriam Kubišová** poděkovala zástupcům jednotlivých stran za představení předmětných dokumentů. Na to zahájila diskusi se všemi zúčastněnými, tj. se zástupci samospráv, se zástupci obecních úřadů a s veřejností.

## DISKUZE

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zejména zástupci předkladatele, zástupci zpracovatelů návrhu koncepce a zpracovatelem vyhodnocení koncepce) obratem reagováno. Diskutovaná témata je možné rozdělit do několika oblastí, podle svého zaměření. Stručný zápis uvedené diskuse je uveden v následující části:

#### 1. Lokalita Chropyně (ložiska Plešovec, Zářičí, Hejtman)

**Michal Vlasatý**, starosta města Chropyně a zároveň zastupitel zlínského kraje s právním zástupcem: „U nás je otevřená 1 těžba, respektive vlastně vydané území rozhodnutí k těžbě Chropyně Hejtman. V rámci této surovinové politiky jsme se až dozvěděli, že těžební firma, si podala žádost, nebo respektive je tam rozšíření o dalších z 10 o dalších 20 ha. Takže my bychom se to vůbec zavedení města nebo neměli šanci dozvědět, kdybychom nesledovali tady tu surovinovou politiku?“ Dále se dotazoval, proč těžba Chropyně – Zářičí, kterou navrhovali jako alternativu k těžbě Chropyně Plešovec, která je občany dlouhodobě odmítána a která je úplně stejně z jejich pohledu a pohledu odborníků, se kterými to konzultovali, vydatná a kvalitní, není v návrhové části pro těžbu zařazena.

Shrnutí dotazu: „...proč není lepší komunikace s městy s představiteli měst a proč tedy není paralelně tady s tím posuzovaným záměrem Chropyně Plešovec rozpracován stejně podrobně i návrh těžby na lokalitě Chropyně Zářičí?“

Právní zástupce obce upozorňoval na aktivní záplavové zóny v daných lokalitách a ochranná pásma vodních zdrojů. Odkazoval se na stanovisko VAK Kroměříž doručené v rámci procesu SEA. Stejně jako starosta města Chropyně požaduje provést podrobnější vyhodnocení lokality těžby Chropyně Zářičí.

**Ing. Josef Godány** uvedl, že pro ložisko Chropyně Hejtman je vydáno územní rozhodnutí na 9 až 10 ha. Rozšíření na 25 ha nebo 20 ha bylo uvažováno samozřejmě v kontextu jejich doporučení, když už to bude rozštěžené ložisko. Toto rozšíření však nebylo z důvodu kolize s přírodní památkou akceptováno, bylo vyeliminováno. Co se týče lokality Chropyně Plešovec, tak tam byl vydaný předchozí souhlas stanovení dobývacího prostoru, o který si těžební organizace požádala a odborem výkonu státní správy, ministerstva životního prostředí, byl udělen ještě v době, kdy ložisko nebylo Nařízením Vlády zařazeno mezi strategická ložiska. Mezi strategická ložiska bylo zařazeno jak právě v kontextu plánovaných strategických staveb, které zmiňujete, ale i s ohledem na jeho kvalitu. Ložisko skýtá významnou kvalitu suroviny, která je nejen mocná, ale samozřejmě má i významné velmi výborné podíly hrubé frakce, které jsou na trhu velmi žádané. V kontextu ložisko Chropyně Zářičí je obdoba tohoto ložiska, byť jeho mocnost je o něco menší. Je to tak do 10 m a jedná se o ložisko méně prozkoumané. Koncepce deklarativně nemůže určovat pořadí, které ložisko se bude dříve a za jakých podmínek těžit, koncepce jenom vyhodnocuje, že tyto konkrétní ložiska upřednostňuje jako strategické. Obě tyto ložiska naráží na stejný identický problém, a to je dopravní. To je nepopiratelný fakt. Dalším aspektem je i rozdílná kvalita(bonita) půdy na předmětných pozemcích obou ložisek...atd.

Na základě požadavků pana starosty Chropyně a právního zástupce města bude u předmětného ložiska Chropyně Zářičí v rámci vypořádání všech vyjádření k návrhu koncepce posuzovatelem RNDr. Macháčkem provedeno podrobnější vyhodnocení této lokality dle jejich požadavků.

**RNDr. Pavel Rajman** vysvětlil, v rámci kterých správních řízení je obec dotčeným subjektem a bylo vysvětleno, že rozšíření těžby Chropyně Hejtman na 20–25 ha bylo pouze návrhem zpracovatele koncepce, který posuzovatel SEA radikálně eliminoval. Žádné rozšíření nad rámec stávajícího územního rozhodnutí není řešeno. Konstatování o neinformovanosti dotčené obce je tudíž nerelevantní.

**RNDr. Josef Večeřa**, v rámci tvorby koncepce bylo nutno dělat revizi zásob a pokrýt těmi zásobami plánované strategické stavby. Bylo řešeno, jaká bude spotřeba kameniva, štěrkopísků a jaká je

současná roztěženost. Co zbývá dotěžit a najít relevantní zdroj na plynulé pokrývání všech těchto plánovaných staveb. Prioritně se vybíraly výhradní ložiska. Vysvětlil postup při výběru vhodných ložisek k těžbě v návaznosti na požadavky při výstavbě infrastruktury celostátního významu.

**RNDr. Milan Macháček** opětovně vysvětlil postup při vyhodnocování ložiska Chropyně Zářičí ve vztahu k dostupným informacím o ložisku a také skutečnosti, že požadavek města Chropyně na preferenci tohoto ložiska vyvstal až na podzim roku 2025. Odmítl konstatování, že by toto ložisko bylo deklasováno a uvedl, že do návrhu koncepce bude dle požadavku města Chropyně podrobněji vyhodnoceno.

**Michal Pospíšil**, starosta obce Zářičí – zpochybnil tvrzení starosty obce Chropyně, že by těžba v lokalitě Chropyně Zářičí byla vhodnější alternativou než těžba Chropyně Plešovec. Konstatoval, že už těžba v lokalitě Chropyně Hejtmán bude pro obec velkou zátěží, že plánovaný obchvat Chropyně rozhodně dopravní obslužnost ložiska Chropyně Zářičí neřeší.

## 2. Lokalita Moravský Písek – Uherský Ostroh

**Martina Škodáková**, vodovody a kanalizace Hodonín. Vyjádřila se k ložisku Moravský Písek-Uherský Ostroh. Zkonstatovala, že nesouhlasí s prezentací celého tohoto záměru, tak jak je uveden v tomto materiálu a podrobně rozebrala sporná konstatování.

**Ing. Josef Godány** reagoval na vznesené námítky s konstatováním, že se může jednat o diskutabilní a účelové pojetí výkladu a účelem této koncepce není posuzovat objektivitu a kvalitu znalců, názorů na danou problematiku. Z důvodů jednoznačně nevyjasněných právních otázek, souhlasí s odstraněním podrobného popisu právního stavu v dané těžební lokalitě.

**RNDr. Milan Macháček** uvedl, že by navrhoval, aby všechny podrobnosti, co se týkají soudních rozhodnutí byly odstraněny, dle něj jsou nad rámec koncepce. S tímto byl vysloven souhlas.

## 3. Lokalita Napajedla Pěnné, Nedakonice-Polešovice, Kvasice II

**Mgr. Ing. Aleš Martínek**, advokát, autor petice za záchranu a zachování hřebčína Napajedla a chovu koní v něm. Tlumočil vůli obyvatel města Napajedla vyjádřenou v petici o zachování hřebčína a chovu koní, zdůraznil význam pastvin, které se rozkládají na pozemcích, které jsou součástí těžební lokality. Vyslovil vážné obavy, že přesto, že se jedná o koncepční materiál, který přímo nezadává možnost započítání těžby, jeví se jako riziko pro ochranu dané lokality z hlediska zájmu zachování pastvin na předmětných pozemcích pro chov koní. Požadoval, aby navrhovaná těžební lokalita byla z koncepce odstraněna.

**Mgr. Marcela Hubáčková**, právní zástupce Těžební unie – uvedla, že se domnívá, že tento dokument pan Martínek hodnotí jinak, než zaznívalo od předřečníků a od předkladatelů koncepce. Koncepce konstatuje, že konkrétní ložiska ve své nevyvratitelné kvalitě existují, je to dané, jsou našim přírodním bohatstvím. Jsou nepřemístitelná, jedinečná a jsou-li výhradní, tak mají i svoji ochranu v podobě chráněného ložiskového území. To znamená, že tento fakt je jasně ložený a nemá na to vliv, zda jsou ve střetu zájmů s jinými veřejnými zájmy, nebo ne. A tady jednoznačně těžba ve veřejném zájmu je a vyhledávání a průzkum ložisek nad to i zabezpečení surovinové bezpečnosti a soběstačnosti. Proti ní stojí zájem na ochranu kulturního dědictví, nicméně k poměrování těchto dvou veřejných zájmů může dojít až v rámci správních řízení. To je jasně dáno zákonem a znamená to,

že tato strategie je nyní pouze koncepčním dokumentem vyhodnocujícím nepopíratelnou existenci nerostného bohatství na dané lokalitě. Tako koncepce veřejné zájmy nepoměřuje. A nelze je poměřovat ani žádnou petici občanů, prostě bez ohledu na to, kolik tu petici podepíše občanů. Jak už bylo uvedeno, veřejné zájmy jsou poměřovány a vyhodnocovány až v rámci případných povolovacích správních řízení.

**RNDr. Milan Macháček** reagoval na vznesené připomínky a uvedl, že ve svém vyhodnocení doporučil, aby v tomto návrhovém období vůbec nebyla zahajována jakákoliv činnost, která by vedla k poškození pastvin na lokalitě Pěnné a je tak dán časový prostor pro to, aby se priority veřejných zájmů mohly nadále diskutovat v rámci odborných kruhů, diskusí apod.

**Mgr. Robert Podlas**, starosta města Napajedla uvedl, že dlouhodobě setrvávají na pozici toho, že za město Napajedla s prostorem těžby nesouhlasí. Uvedl obavy o další rozvoj města.

**Ing. Josef Godány** osvětlil kvalitu ložiska, rozsah zásob a odůvodnil skutečnosti, které toto ložisko charakterizují. Zopakoval, že veřejný zájem na ochraně dané lokality ve vztahu k hřebčínu a jeho pastvinám je vnímám, nicméně v současné době, za stávajícího stavu není možné toto významné ložisko jednoduše odepsat.

**Jakub Frýdecký**, Spolek společně pro Napadla, uvedl, že by chtěl podepsat všechno, co zaznělo jak ze strany pana Martínka tak pana starosty. Položil otázku, proč byly z koncepce vyřazeny lokality Židy a Oračiny, proč tam zůstalo jenom Pěnné?

**Ing. Josef Godány** odpověděl, že se uvedenými ložisky zaobírali, nicméně se jedná o v objemově malá ložiska s nízkou prozkoumaností, menším objemem a ověřenou menší mocností zásob. Na lokalitě pěnné jdou zásoby do hloubky až do 6m mocnosti, možná i více v některých partiích a na lokalitě Židy je mocnost zásob suroviny tak do 3 m, 3,5 m. Bohužel tam vychází příkrý poměr – skrývka ku mocnosti suroviny skoro jedna ku dvěma nebo spíše jedna ku jedné. Prostě na hranici rentability nebo potažmo využitelnosti. Proto jsme se tímto ložiskem nezabývali, ale uvádím, že se na to ještě jednou podíváme. Pokud samozřejmě nevyplnuli za rok a půl nějaké nové skutečnosti, nějaké nové doprůzkumy, které by stávající dostupné informace vyvrátily.

**RNDr. Milan Macháček** uvedl, že aby objektivně vypořádal připomínky města Napajedla šel do územně plánovací dokumentace města, z které vplynuly některé i lehce překvapivé okolnosti. Konkrétně vámi navrhovaná dotěžba Títež by znamenala vytěžení vnitřního ramene řeky Moravy, což je nesmysl a byl to naprosto flagrantní důvod, když se tam toto ložisko objevilo, jako jakýsi přílozek, pokud chceme v daném území řešit ochranu povodí řeky Moravy. Z tohoto důvodu prostě nemá tato lokalita v návrhu co dělat. Takže to znamená, že lokalita Títež už jenom z tohoto důvodu je neakceptovatelná. Procházel jsem stávající rozvojové plochy obce, na vašem webu obce jsem našel pouze změnu číslo 1 z roku 2020, a zmiňované rozvojové lokality, které tam jsou uváděny, v přímé kolizi s těžbou v Pěnném nejsou. Ty další lokality Oračiny a Židy mají už v podstatě nebo aspoň částečně územní vazbu na ten kontext hřebčína a bezprostřední okolí pastvin, proto jsou tam uvedeny, nicméně jejich kvalitu popsal už Ing. Godány.

**Libor Mareček**, starosta obce Nedakonice, položil dotaz, jak moc byl hodnocen vliv na obyvatelstvo a současnou zástavbu při zpracování této studie? Potenciální těžbou se přibližujeme asi 100 m od stávající obytné zástavby, a to je pro nás velmi znepokojivé.

**Ing. Josef Godány** vysvětlil principy a priority dotěžby stávajících roztěžených ložisek, vysvětlil situaci v dané lokalitě a ubezpečil, že těžební společnosti využívají takové technologie a postupy těžby, které maximálně eliminují negativní vlivy na okolní prostředí (ochranné pilře nebo valy, nebo nějaké opatření a ohledem použitou technologii. Nejedná se o destruktivní technologie, které by výrazně narušovaly přírodní podmínky, potažmo i vlivy nebo dopady na veřejné zdraví obyvatel). Jedná se o ložisko strategického významu, které je určité zájem státu řádně, za striktně daných podmínek dotěžit.

Dále probíhala diskuse kolem námítky geostability v daném území, přičemž bylo vysvětleno, že samozřejmě v rámci vedených správních řízení vedoucích k vydání povolení těžby budou vyžadované potřebné odborné posudky v této věci.

**Jakub Nešpor**, spolek Společně pro Napajedla, opětovně vznesl námítky proti těžbě v lokalitě Pěnné. Dotazoval se, zda je známa ekonomická (finanční) hodnota těžby v lokalitě Pěnné a poměřoval ji s ekonomickou hodnotou chovu koní v hřebčíně Napajedla.

**Ing. Miriam Kubišová** poděkovala za dotaz a podotkla, že paní Hrbáčková, právní zástupce Těžební unie konstatovala, že účelem této koncepce není poměrování veřejných zájmů, že tato koncepce pouze vyhodnocuje stav zásob, veřejné zájmy se vyhodnocují v rámci povolovacích procesů, resp. povolovacích správních řízení. Taktéž ekonomické vyhodnocení nebylo a není účelem tady této koncepce.

**RNDr. Josef Večeřa** zdůraznil, že účelem koncepce je uvedená významná ložiska chránit. To znamená, že tato koncepce neřeší zahájení a podmínky těžby.

**Pavel Král** uvedl, že si přečetl analýzu a si lokalizoval ty 3 lokality v Napajedlech, které jsou uvedeny, a měl v tom totální chaos. Orientoval se podle místopisu, to znamená že dle polní tratě Židy, Oráčiny... Rozebíral situaci na obou lokalitách dle svého názoru a vyslovil doporučení místo lokality Pěnné dotěžit lokalitu Oráčiny. Uvedl, že skrývka ornice na Pěnném na 32 hektarech vychází na 225 milionů korun. Dále popisoval kvalitu, význam a jedinečnost pastvin v Pěnném.

**Ing. Miriam Kubišová ujistila**, že uvedené argumenty jsou intenzivně vnímány. Vyloučila, že by Zlínský kraj, nebo zpracovatel koncepce měl zájem likvidovat pastviny v Pěnném a plánuje tam těžbu, to v žádném případě. Zaznělo opakovaně, že jde opravdu o zkonstatování, že to kvalitní ložisko tam je, je nepřemístitelné a zda a jestli vůbec bude někdy těženo opravdu nelze predikovat. Ve střednědobém horizontu 10–15 let tato otázka není aktuální.

**Pavel Král** položil dotaz k lokalitě Kvasice II. Jsme vlastníky na těch polích, jaký je výhled těžby, a zvláště když je to výhradní ložisko, za jakých podmínek a teoreticky kdy by mohlo být ložisko otevřeno a započata těžba?

**Ing. Josef Godány** uvedl, že je tam dnes několik úskalí. Je to výhradní ložisko strategického významu. Musí být zpracována kompletní dokumentace, kompletní i přílohy k této dokumentaci, poté projektová dokumentace využívání ložiska. Všechno bude součástí připomínkování a posuzování orgánů státní správy a připomínkování veřejnosti. Obec je účastníkem řízení, ložisko je velmi kvalitní, rozsáhlé, musí se řešit vynětí ze zemědělského půdního fondu. Ze strany Tlumačova i Kvasic určitě vyvstane požadavek na monitoring podzemních vod. Je tam samozřejmě důležité vybudovat přístupovou komunikaci. I když se jedná o strategické ložisko, může celý povolovací proces (včetně výkupů pozemků) trvat 7-8 let. Prvotním impulzem je samozřejmě vůle těžaře, který získá od státu povolení (vydává MŽP) začít těžbu řešit.

### III. ZÁVĚR

**Ing. Miriam Kubišová** poděkovala všem zúčastněným za relativně klidný průběh veřejného projednání a sdělila, že zápis z veřejného projednání bude zveřejněn do 5 dnů ode dne konání veřejného projednání na stránkách IS SEA ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA\\_ZLK025K?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_ZLK025K?lang=cs)).

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku SEA Krajského úřadu Zlínského kraje. Toto stanovisko bude vydáno ve smyslu § 10g zákona do 20 dnů od obdržení zápisu z veřejného projednání, případně od reakce zpracovatele na výsledky veřejného projednání úpravou koncepce.

Zápis z VP zpracovala: Ing. Miriam Kubišová

**Ing. Miriam Kubišová**

*Vedoucí oddělení technické ochrany prostředí a energetiky*