

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Vsetín
odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy
Svárov 1080
755 01 Vsetín

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
5. ledna 2022	Ing. Renata Čablová	KUZL 844/2022	KUSP 85366/2021 ŽPZE-RČ

STANOVISKO


Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, **vydává k návrhu Zadání Územního plánu Seninka**, v souladu s § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí toto stanovisko:

Návrh zadání Územního plánu Seninka
není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

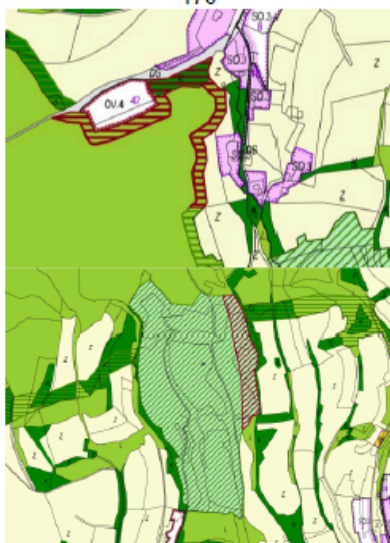
ÚP Seninka bude zpracován s možností uplatnění prvků regulačního plánu dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

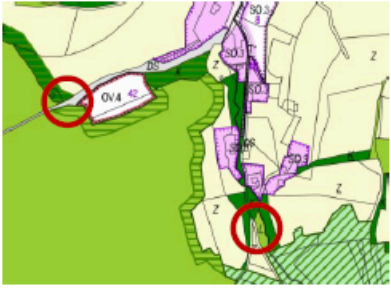
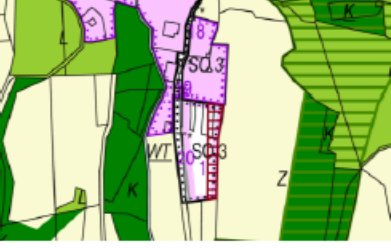
Provéřit a vyhodnotit návrhy na změny v území předložené žadateli od vydání ÚP Seninka, které podali:

Žadatel	Dotčené pozemky	Požadavky na změnu využití	Poznámka
1. Tomáš a Daniela Bilovi	388	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Provéřit požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Nové zastavitelné plochy pro bydlení mohou být vymezovány pouze na úkor jiných zastavitelných ploch téže funkce viz kap. E. Plocha se nachází v ploše při okraji lesa s podmíněným využíváním. Parcela navazuje na zastavěné území plochy SO.3 a má charakter proluky. Možnost napojení na místní vodovod, kanalizaci a venkovní elektrické vedení, které prochází přes tuto parcelu. Pozemek se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu.

2. Růžena Filová	179/3	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Prověřit požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Nové zastavitelné plochy pro bydlení mohou být vymezovány pouze na úkor jiných zastavitelných ploch téže funkce viz. kap. E. Pozemek navazuje na zastavěné území plochy SO.3. Plocha se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v ploše při okraji lesa s omezeným využitím (do 50 m od okraje lesa). Možnost napojení na místní vodovod.
3. Růžena Filová	189/4 192/10 	změna územního plánu z důvodu výměny výměry mezi parcelami hraničící s místní komunikací	Prověřit soulad skutečného stavu v území s vymezením ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu.
4. Josef Šmatla	10/1	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Prověřit požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Nové zastavitelné plochy pro bydlení mohou být vymezovány pouze na úkor jiných zastavitelných ploch téže funkce viz. kap. E. Parcela navazuje na zastavěné území plochy SO.3 a má možnost napojení na místní vodovod a na venkovní elektrické vedení. Pozemek se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Dalším omezujícím limitem je vzdálenost 50m od lesa s omezeným využitím, ve které celá plocha leží.
5. Jiří Zicha	490/1 492/2	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3) změna využití území z plochy krajinné zeleně K na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Parcela č. 490/1 navazuje na zastavěné území plochy SO.3. Pozemek je limitován venkovním vedením VN a jeho ochranným pásmem a vzdáleností 50m od okraje lesa. Pozemek se nachází na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Parcela č. 492/2 se nachází v nezastavěném území a nenavazuje na zastavěné území. Pozemek se nachází na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde není žádoucí rozšiřovat

			zástavbu do volné krajiny a do pohledově exponovaných míst. Část parcely je v ploše náchylné k sesouvání.
6. Zdeněk Šťastný	947/4 130/2 130/1	změna využití území z plochy technické infrastruktury T* č. 34 na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Parcely nejsou v přímé návaznosti na zastavěné území. Pozemek se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v ochranném pásmu lesa s omezeným. Plocha je určena pro veřejně prospěšnou stavbu kanalizace, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
7. Zdeněk Šťastný	243/2	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Provéřít požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Parcela navazuje na zastavěné území plochy SO.3. Nachází se v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Pozemek je limitován ochranným pásmem venkovního vedení VN a ochranným pásmem plynovodu STL.
8. Roman Juřica	736/4	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Provéřít požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Pozemek se nachází v nezastavěném území a navazuje na zastavitelnou plochu. Parcela se nachází na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde není žádoucí rozšiřovat zástavbu do volné krajiny.
9. Obec Seninka	707/2 707/3 706 709 166/1 170	přehodnocení stávajícího biokoridoru a biocentra – posunout směrem do lesa – tak, aby na uvedených pozemcích bylo možno umístit polní komunikaci, využití rekreačního charakteru – propojenost významných prvků	Účelová komunikace je jako slučitelná dopravní infrastruktura přípustná i v plochách přírodních, nicméně je třeba prověřit v celkových souvislostech požadavku na změnu. Možnost přehodnocení vymezení ÚSES, případně v daném území úpravu podmínek pro jeho využití, prověřit a vyhodnotit projektant.



<p>10. Obec Seninka</p>		<p>protipovodňová opatření</p>	<p>Protipovodňová opatření lze realizovat v souladu s podmínkami využití dotčené plochy. Navíc jsou rovněž stavbou technické infrastruktury ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmeno k) bod 2. stavebního zákona (stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami) a lze je realizovat s odkazem na § 18 odst. 5 SZ</p>
<p>11. Obec Seninka</p>	<p>část 449/1 454 458/5</p> 	<p>vyřazení pozemku z SO.3 č. 1, pozemek je zalesněn</p>	<p>Na pozemku se nachází vzrostlá zeleň a zároveň se jedná o svah nevhodný k zástavbě.</p>
<p>12. Obec Seninka</p>	<p>739/2 732/2 st. 941 732/1 733 st. 54/2 977</p>	<p>změna využití území z plochy pro kulturu OV.4 č. 41 na plochu občanského vybavení (O)</p>	<p>Požadavek je nyní vymezen jako zastavitelná plocha pro kulturu. Pozemky se ve své severní části nachází v ploše při okraji lesa s omezeným využitím (do 50 m od okraje lesa). Na parcele č. st. 941 a st. 54/2 se nachází zemědělská stavba.</p>
<p>13. Obec Seninka</p>	<p>888/1 888/2</p>	<p>změna využití území z plochy pro kulturu OV.4 č. 42 na plochu občanského vybavení (O)</p>	<p>Požadavek je nyní vymezen jako zastavitelná plocha pro kulturu. Pozemky se nachází v ploše při okraji lesa s omezeným využitím (do 50 m od okraje lesa). Pozemek parc. č. 888/1 je limitován místním vodovodem.</p>
<p>14. Ing. Dalibor Polášek</p>	<p>189/2</p>	<p>změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)</p>	<p>Provéřít požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Pozemek se nachází v nezastavěném území a nenavazuje na zastavěné území. Parcela se nachází na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde není žádoucí rozšiřovat zástavbu do volné krajiny. Pozemek je ve své severozápadní části limitován venkovním vedením elektrické sítě NN a vzdálenosti 50m od lesa s omezeným využitím a ve své jižní části dálkovým telekomunikačním kabelem.</p>

15. Petr Kovář	416/3	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO. 3)	Provéřit požadavek v návaznosti na prokázání nedostatku ploch pro bydlení. Pozemek se nachází v nezastavěném území a nenavazuje na zastavěné území. Parcela se nachází na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde není žádoucí rozšiřovat zástavbu do volné krajiny. Pozemek je limitován ochranným pásmem venkovního vedení VN a ve své východní části vzdálenosti 50m od lesa s omezeným využitím.
----------------------	-------	---	--

Odůvodnění:

Návrh zadání navazuje na Zprávu o uplatňování ÚP Seninka za období 10/2014 – 10/2019. **Nově jsou oproti předcházející Zprávě přidány požadavky č. 12 až 15.** Zpráva o uplatňování nebyla krajským úřadem vyhodnocena na posouzení vlivů na ŽP a veřejné zdraví (stanovisko ze dne 12. února 2020 č. j. KUZL 8990/2020).

Předložený návrh zadání územního plánu Seninka (dále jen koncepce) je posuzován na základě těchto kritérií.

Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a) *účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – předložená koncepce je předložena v jedné variantě.*
- b) *míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – koncepce může tento rámec stanovit v případě požadavků č. 12 a 13 – plochy občanského vybavení (O). Původní využití měněných ploch OV.4 č. 41 a OV.4 č. 42 bylo vymezeno na plochy pro kulturu. Nově budou tyto plochy využívány jako plochy občanského vybavení (O). Nicméně nejedná se o zcela nové plochy – jde o změnu z ploch OV na plochy (O) menších rozsahů – OV.4 č. 41 (0,57 ha), OV.4 č. 42 (0,55 ha). Kritérium naplnění rámce je pouze jedním z posuzovaných kritérií.*
- c) *míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – nebyla shledána.*
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené koncepce dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP nebyly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví ve fázi změny dotčeného územního plánu.*
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů). Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Předložená koncepce nemá vliv na udržitelný rozvoj území.*
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – nebyly nalezeny zásadní problémy životního prostředí a veřejného zdraví.*
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – z tohoto pohledu nemá předložená koncepce takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.*

Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – u předložené koncepcce se dá předpokládat se změnou trvalou ve smyslu záborů pozemků náležejících do ZPF, nejde však o zábory větších rozsahů.
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Takové vlivy nebyly v rámci koncepcce shledány.
- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – taková rizika nebyla vyhodnocena.
- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)* – u předložené koncepcce nebyly shledány závažné vlivy na obyvatele.
- f) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*
 - i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví* – za zranitelnou a důležitou oblast lze v případě provedení koncepce považovat případný negativní vliv na stávající krajinný ráz. Některé z požadavků na změnu ÚP jsou navrhovány do lokalit se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde není žádoucí rozšiřovat zástavbu do volné krajiny. Vlivy na kulturní dědictví lze vyloučit.
 - ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace* – navrhovaná koncepce jako taková nemá potenciál zásadněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.
 - iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot* – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí.
 - iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání* – u předložené koncepcce dojde k záboru zemědělských půd a to v rámci výše uvedených konkrétních požadavků. Nejedná se však o významné plošné zábory.
 - v. *dopady změny klimatu* – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.
- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni* – příslušný orgán ochrany přírody Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 7. prosince 2021 stanovisko (č. j. KUZL 85776/2021) dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou EVL a PO.

Předpokládaný přínos posouzení předložené koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí (na odlišných úrovních v téže oblasti) lze vyhodnotit jako minimální. Lze konstatovat, že na základě porovnání předložené koncepce s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP, dospěl krajský úřad k závěru, že se tuto koncepcí není nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve fázi změny ÚP. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Ing. Pavel Kulička
vedoucí oddělení
(Dokument opatřen elektronickým podpisem)

Na vědomí:
Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí
Obec Seninka
MŽP, OVSS VIII, Olomouc