

**Odbor životního prostředí
a zemědělství**
Oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Uherské Hradiště
odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Masarykovo nám. 19
686 01 Uherské Hradiště

Datum	Vyřizuje	Číslo jednací	Spisová značka
3. června 2022	Ing. Renata Čablová	KUZL 45873/2022	KUSP 41088/2022

STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, vydává k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Medlovice v uplynulém období 2017 – 2022 a návrhu Zadání Územního plánu Medlovice, v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovisko, že

návrh Zprávy o uplatňování ÚP Medlovice za období 2017 – 2022

a z ní plynoucí návrh Zadání ÚP Medlovice

není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Obec má zájem pořídit nový územní plán. Všechny níže uvedené požadavky jsou zapracovány k prověření novým územním plánem v návrhu Zadání ÚP Medlovice.

Požadavky vyplývající ze ZoUÚP Medlovice 2011-2017

Níže uvedené požadavky jsou převzaty z kap. E ZoUÚP Medlovice 2011-2017. Jednotlivé body jsou uvedeny ve zkrácené formě. Nejsou sem zařazeny obligatorní požadavky na řešení vyplývající ze stavebního zákona a jeho vyhlášek, a které jsou automaticky obsaženy v zadání nového ÚP.

101. Prověřit možnost zapracování zaevidované ÚS na ploše BI 8 – do územního plánu vymezením veřejných prostranství.

102. Prověřit v řešeném území potřebnost vymezení sběrného dvora.

103. Zajistit návaznost lokálního ÚSES na vydaný územní plán Újezdec (a ukončené komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Újezdec u Osvětiman).

Požadavky vyplývající ze ZoUÚP Medlovice 2017-2021

201. Prověřit potřebu navržené plochy BI 1 a souvisejících ploch PV a T*.

202. Prověřit aktuálnost navržené plochy RI 9.

203. Prověřit vymezení plochy pro sběrný dvůr obce.

204. Prověřit vymezení ploch smíšených obytných, umožňující kombinaci více vzájemně se nerušících funkcí (bydlení hromadné a individuální, bydlení a občanské vybavení, bydlení a nerušící způsoby výroby apod.).

205. Prověřit, zda ve vybraných plochách krajinné zeleně (žleby, strže) umožnit zalesňování.

206. Vzdálenost mezi LBC *Nad Bratrkovy a Kluče* (k.ú. Újezdec u Osvětiman) přesahuje minimální vzdálenost mezi dvěma LBC. Na k.ú. Medlovice u Uherského Hradiště by mělo dojít k vymezení nového vloženého LBC. Jako vhodný se jeví prostor ve strži jižně od obce (pozemek parc. č. 1204/3 a pozemky související).

207. Ve žlebu nad č.p. 44 a východně od silnice do Újezdce vytvořit podmínky pro renaturalizaci krajiny a vytvoření vodních prvků (přírodně cenné svážné území).

Požadavky veřejnosti na změnu územního plánu

1. Pozemky parc. č. 1293/1, 1296/1 a 1296/2 vymezit jako zastavitelné plochy bydlení specifických forem (BX).

Žadatel: ZENERGO a.s., zast. Zdeněk Vavřina, IČ: 29269661, se sídlem Čejč 61, 696 14 Čejč

2. Pozemky parc. č. 1293/1, 1296/1 a 1296/2 vymezit jako zastavitelné plochy rekreace (RI) za účelem výstavby rekreačních objektů. Umístění a prostorové regulativy navrhuje upřesnit před pořízením změny.

Žadatel: ZENERGO a.s., zast. Zdeněk Vavřina, IČ: 29269661, se sídlem Čejč 61, 696 14 Čejč

Poznámka: Obec zamítla požadavky veřejnosti č. 1 a 2 na pořízení změny územního plánu. Uvedené požadavky nebudou součástí prověření novým územním plánem.

Odůvodnění:

Předložený návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Medlovice za období 2017 – 2022 včetně výše uvedených požadavků v rámci návrhu zadání ÚP (dále jen koncepce) je posuzován na základě těchto kritérií:

Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce* – předložená koncepce je předložena v jedné variantě.
- míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje* – nebyla nalezena.
- míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce* – předložená koncepce neovlivňuje jiné koncepce.
- význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje* – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. **V rámci kompletního hodnocení předložené koncepce dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP nebyly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví ve fázi změny dotčeného územního plánu.**
- vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů)*. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené koncepce není předpoklad vlivu na udržitelný rozvoj území.
- problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci* – zásadní problémy nebyly shledány. Z významnějších návrhů na změnu ÚP se jeví požadavek na prověření vymezení plochy pro sběrný dvůr obce. Nicméně v této fázi (návrh zadání ÚP) není vymezena konkrétní plocha (pozemky) pro toto využití.
- význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví* – z tohoto pohledu nemá předložená koncepce takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.

Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – v případě výše uvedených požadavků se dá předpokládat se změnou trvalou.
- kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Takové vlivy nebyly shledány.

- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – předložená koncepce v této fázi (návrh zadání ÚP) nemá potenciál vzniku významných rizik *např. při přírodních katastrofách nebo haváriích*.
- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)* – v rámci konkrétních výše uvedených požadavků na změnu ÚP nebyly shledány závažné vlivy na obyvatele.
- f) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*
 - i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví* – v rámci uvedených požadavků na změnu ÚP vlivy v této oblasti nebyly shledány. Stejně tak nebyly shledány vlivy na kulturní dědictví. Jiné zranitelné oblasti (ÚSES, lokality Natura nebo ZCHÚ) nejsou předloženou koncepcí dotčeny.
 - ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace* – navrhovaná koncepce jako taková nemá potenciál zásadněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.
 - iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot* – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
 - iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání* – v rámci předložené koncepce lze ve větší či menší míře předpokládat zábor půd náležejících do ZPF. Zásadní vlivy na půdu v rámci koncepce nebyly shledány.
 - v. *dopady změny klimatu* – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.
- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni* – příslušný orgán ochrany přírody Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku (č. j. KUZL 42170/2022) vyhodnotil, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou EVL nebo PO.

Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP neshledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy návrhu Zadání ÚP Medlovice. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Ing. Pavel Kulička

Vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik

Na vědomí:

MěÚ Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Obec Medlovice

MŽP, OVSS VIII, Olomouc