

Odbor životního prostředí  
a zemědělství  
Oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm  
Odbor strategického rozvoje a projektů  
Oddělení územního plánování  
Letenská 1918  
756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
20. března 2024	Ing. Renata Čablová	KUZL 27747/2024	KUSP 9057/2024

## STANOVISKO

### K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. Identifikační údaje

**Název:** ÚP Rožnov pod Radhoštěm

**Umístění koncepce:** kraj Zlínský  
Město Rožnov pod Radhoštěm

**Předkladatel:** Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm

**Zpracovatel koncepce:** Atelier Kontext s.r.o.  
Nad Zámečkem 385/39, 150 00 Praha 5  
Ing. arch. Alena Švandlíková, autorizovaný architekt

**Zpracovatel posouzení:** Ing. Marie Skybová, Ph.D.  
držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,  
č. j. rozhodnutí o udělení autorizace: 38388/ENV/08,  
č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: MZP/2022/710/2464

Zpracovatel  
Naturového posouzení: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
držitel autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,  
č. j. rozhodnutí o udělení autorizace: 73458/ENV/14, 3891/630/14,  
č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: MZP/2019/630/2563

#### II. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace

Předmětem vyhodnocení vlivů je územně plánovací dokumentace Územní plán Rožnov pod Radhoštěm (dále též „ÚP“), konkrétně návrh ÚP pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona. Zadání ÚP bylo schváleno zastupitelstvem města Rožnov pod Radhoštěm dne 13. 9. 2022, usnesením č. 15/27/ZM/13/09/2022.

Předmětem ÚP Rožnov pod Radhoštěm je stanovení koncepce rozvoje území města, vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestaveb a stanovení podmínek pro využití jednotlivých funkčních ploch.

Konkrétně návrh ÚP Rožnov pod Radhoštěm obsahuje následující rozvojové plochy:

BI – bydlení individuální (rovněž plochy v územní rezervě)  
BH – bydlení hromadné  
RZ – rekreace-zahradkářské osady  
OV – občanské vybavení veřejné  
OS – občanské vybavené – sport  
OH – občanské vybavení – hřbitovy  
PU – veřejná prostranství všeobecná  
ZP – zeleň – parky a parkově upravené plochy  
ZZ – zeleň – zahrady a sady  
ZK – zeleň krajinná  
SU – smíšené obytné všeobecné  
SV – smíšené obytné venkovské (rovněž plochy územní rezervy)  
SM – smíšené obytné městské  
DU – doprava všeobecná  
DS – doprava silniční (rovněž v územní rezervě)  
TE – energetika  
VU – výroba všeobecná  
VZ – výroba zemědělská a lesnická  
MU – smíšené nezastavěného území všeobecné

Dále ÚP Rožnov pod Radhoštěm vymezuje skladebné části ÚSES místního, regionálního i nadregionálního významu a koridor Z.167 (TE) pro výstavbu elektrického vedení VVN 110 kV Zubří – Rožnov pod Radhoštěm – Vigantice – Hutisko. Většina ploch zastavěného území města je ÚP Rožnov pod Radhoštěm vymezena jako územně stabilizovaná ke dni 16. 1. 2023.

### III. Průběh posuzování

V rámci projednání návrhu Zadání ÚP Rožnov pod Radhoštěm vydal dotčený orgán Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 9. srpna 2022 stanovisko pod č. j. KUZL 66398/2022 v němž je uvedeno, že ÚP Rožnov pod Radhoštěm **je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí**. Příslušný orgán ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR), Správa CHKO Beskydy ve svém stanovisku ze dne 10. srpna 2022 č. j. SR/0391/BE/2022-2 uvedl, že **nelze vyloučit vliv koncepce územního plánu Rožnov pod Radhoštěm na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality**.

Dne 24. ledna 2024 bylo Městským úřadem Rožnov pod Radhoštěm, odborem strategického rozvoje a projektů předloženo Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm (dále jen dokumentace SEA) včetně Posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Rožnov pod Radhoštěm“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen tzv. Naturové hodnocení).

Současně byla krajskému úřadu zaslána všechna doručená stanoviska a připomínky k tomuto návrhu změny ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska podle §10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (tzv. SEA stanovisko). Krajský úřad po řádném zvážení důvodů využil možnost uplatnění vydání stanoviska v prodloužené lhůtě o 30 dní v souladu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (sdělení č. j. KUZL 17327/2024).

#### **IV. Celkové hodnocení koncepce – Ing. Marie Skybová, Ph. D.**

##### **Vliv na ovzduší a klima**

Návrhem ÚP Rožnov pod Radhoštěm nejsou vymezovány zastavitelné plochy s potenciálním vlivem na kvalitu ovzduší v konfliktu s plochami bydlení. Mírně nepříznivým vlivem je upozorněno na vymezení plochy Z.221 (VU) vzhledem k potenciálnímu konfliktu, pokud by blízká zastavitelná plocha Z.127 (SV) byla využita k bydlení. Část zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských je vymezena v přímé návaznosti na stabilizované plochy drobné výroby (VD) nebo zemědělské výroby (VZ). Jedná se o plochy Z.036 (SV), Z.038 (SV), Z.037 (SV) a Z.218 (SV). Přestože se jedná o sousedství v aktuálním stavu nerušících výroby, z hlediska předběžné opatrnosti a zamezení potenciálním konfliktům by využití těchto ploch k bydlení mělo být podmíněno prokázáním splnění hygienických limitů. Obecně lze považovat za přínosné veškeré záměry ÚP Rožnov pod Radhoštěm, směřující k dosažení vyššího komfortu veřejné dopravy a její dostupnosti, opatření směřující k zajištění dostatečného počtu parkovacích míst k omezení zbytečných pojezdů turistů a návštěvníků města a vytvoření podmínek pro prostupnost města a krajiny pěší a cyklistickou dopravou. Kladně lze vzhledem ke kvalitě ovzduší a mikroklimatu hodnotit vymezení ploch a vytvoření podmínek pro rozvoj sídelní zeleně (viz návrh ÚP Rožnov pod Radhoštěm, čl. 14 a prvky regulačního plánu a zelené infrastruktury v Kap. 6.2). Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv.

##### **Fyzikální vlivy – hluk**

Obdobně jako v případě potenciálních vlivů na kvalitu ovzduší je mírně nepříznivým vlivem je upozorněno na vymezení plochy Z.221 (VU). Z rozboru provedeného v Kap. 4.3 vyplývá, že část zastavitelných ploch může být vystavena nadměrné akustické zátěži. Proto by při vymezování zastavitelných ploch a využívání prostoru v stabilizovaných plochách v blízkosti silnic I/35, I/58, III/4867 po odbočku na Kramolišov měla být vždy posouzena akustická zátěž dotčeného prostoru. V ÚP Rožnov pod Radhoštěm se podmínka bude týkat minimálně ploch Z.003 (SV), Z.019 (SV), Z.036 (SV), Z.038 (SV), Z.039 (BI) v blízkosti silnice I/58. Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv.

##### **Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy**

Vlivy záměru na obyvatelstvo můžeme rozdělit do dvou hlavních skupin:

- vliv na veřejné zdraví
- sociálně-ekonomický vliv

##### **Vliv na veřejné zdraví**

Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch územním plánem je v přímé souvislosti s posouzením imisní a hlukové zátěže lokality. Hodnocení rizika (Risk Assessment) je postup, který využívá syntézu všech dostupných údajů a nejlepší vědecký úsudek pro určení druhu a stupně nebezpečnosti představovaného určitým faktorem, dále určení, v jakém rozsahu byly, jsou, nebo v budoucnu mohou být působení tohoto faktoru vystaveny jednotlivé skupiny populace a konečně charakterizace existujících či potenciálních rizik z uvedených zjištění vyplývajících. V procesu hodnocení rizika je nutno identifikovat dvě základní veličiny: Nebezpečnost (Hazard) - vlastnost látky způsobovat škodlivý účinek na zdraví člověka či na životní prostředí. Riziko (Risk) je vyjádřeno jako matematická pravděpodobnost, s níž za definovaných podmínek (za definované expozice) může dojít k poškození zdraví.

Ve fázi hodnocení vlivu záměrů územního plánu nelze identifikovat imisní zátěž, ani akustickou expozici, kterým bude obyvatelstvo potenciálně vystaveno. Podklady hodnocené v této fázi územně plánovací dokumentace pouze vymezují limitní rozsah ploch a konkrétní akustické a rozptylové studie budou podle potřeby provedeny až při posuzování konkrétních záměrů výstavby, a to především pro záměry v plochách výroby VU Výroba všeobecná. Po vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm na ovzduší a akustickou zátěž byl v souladu s metodikou pro zastavitelné plochy s níže uvedenými výjimkami zvolen nevýznamný až nulový vliv (0), neboť případné negativní dopady posuzovaných lokalit koncepce ÚP Rožnov pod Radhoštěm na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva jsou předpokládány malé. Příznivý vliv lze očekávat u ploch, které umožní realizaci záměrů s kladnými dopady na pohodu obyvatelstva. Za takové záměry lze pokládat vymezení ploch zeleně v rámci sídla, vymezení ploch určených pro sportovní aktivity (Z.122 (OS), Z.183 (OS)), ploch pro rekreaci (Z.042 (RZ), Z.090 (RZ), Z.092 (RZ), Z.115 (RZ)) a ploch

určených pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy (viz čl. 31 návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm). V stávajících plochách rekreace je naopak vymezena plocha Z.218 (VU). Tento zábor není hodnocen vzhledem k veřejnému zdraví nepříznivě, neboť je kompenzován vymístěním ploch výroby do jednoho celku mimo obytnou zástavbu, čímž jsou minimalizovány budoucí potenciální vlivy na chráněné prostory. Charakteristika vlivu: potenciální nepřímý vliv.

### **Sociálně-ekonomický vliv**

Návrh ÚP Rožnov pod Radhoštěm je řešen s důrazem na posílení všech pilířů udržitelného rozvoje. Z hlediska sociálně – ekonomického je pozitivně proto hodnocen potenciální sociálně-ekonomický vliv ploch všeobecné výroby VU a ploch zemědělské a lesnické výroby (VZ).

Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv, potenciální kumulativní vliv, potenciální přeshraniční vliv vzhledem k sousedním obcím a regionu.

### **Vliv na půdu**

Zábor ZPF v zastavitelných plochách a plochách přestavby (viz Tab. 6.1) je hodnocen podle následující škály významnosti:

#### Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze větší než 10 ha,
- záměr představuje zábor v I. nebo II. třídě ochrany ZPF.

#### Nepříznivý vliv (-1):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze od 0,3 do 10 ha,

#### Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze pod 0,3 ha,
- záměr nepředstavuje zábor ZPF.

#### Příznivý vliv (+1):

- záměr potenciálně vytváří předpoklad pro rozšíření rozlohy ZPF.

V souladu s výše uvedenou škálou hodnocení je část zastavitelných ploch o rozsahu vyšším než 0,3 ha charakterizována velikostí vlivu o hodnotě -1, a to mimo ploch zeleně – zeleň – parky a parkově upravené plochy ZP, zeleň – zahrady a sady ZZ a zeleň krajinná ZK, v kterých se nejedná o nevratný proces odnětí zemědělského půdního fondu.

Koridor technické infrastruktury Z.167 (TE) pro výstavbu elektrického vedení VVN 110 kV Zubří – Rožnov pod Radhoštěm – Vigantice – Hutisko o celkové ploše 25,53 ha je rovněž hodnocen velikostí vlivu -1, neboť vymezený koridor v proměnné šíři 45–100 m nepředstavuje reálný zábor zemědělského půdního fondu. Ten bude tvořen pouze patami sloupů elektrického vedení, přičemž nejspodnější část betonového základu zaujímá plochu od 10 m<sup>2</sup> do 50 m<sup>2</sup>, tedy max. 0,005 ha. Předpokládaný počet sloupů v území lze odhadnout na 25 až 30, bude se tedy jednat o malou část uvedené plochy Z.167 (TE) o rozloze nepřesahující 0,5 ha.

Zábor zemědělského půdního fondu je kumulativním vlivem předkládané koncepce, neboť celkový předpokládaný zábor zemědělské půdy tvoří 164,66 ha. Převážná většina zastavitelných ploch však přechází do návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm z platné územně plánovací dokumentace a zábor zemědělského půdního fondu již byl v těchto plochách posouzen a schválen. Na základě výše uvedených skutečností jsou navrženy úpravy návrhu územního plánu odebráním těch zastavitelných ploch, které jsou v kolizi rovněž s jinými složkami životního prostředí (viz následující kapitoly).

Po přijetí ÚP Rožnov pod Radhoštěm, pro fázi realizace jsou navrženy standardní kroky k ochraně ZPF:

- V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, především na půdy vysoké bonity.
- Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity.
- Péče o sejmoutou ornici a její následné využití.
- Respektování investic vložených do půdy.

Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv; potenciální kumulativní vliv.

## **Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa**

Zastavitelné plochy Z.020 (SV), Z.063 (BI), Z.078 (BI), Z.118 (VU), Z.134 (SU), Z.167 (TE), Z.207 (BI), P.306 (SM), v kterých je předpokládán zábor pozemků určených k plnění funkce lesa, jsou hodnoceny mírně nepříznivě, neboť se v nich jedná o okrajové zábory lesních pozemků, které bude možno v navazujících řízeních minimalizovat nebo eliminovat. V plochách krajinné zeleně K.411 (ZK), zeleně parkově upravených ploch Z.071 (ZP), Z.076 (ZP), Z.085 (ZP), Z.112 (ZP) a zeleně zahrad a sadů Z.024 (ZZ), Z.199 (ZZ) je předpokládáno zachování ploch ve funkci pozemků určených k plnění funkce lesa, a tedy nevýznamný až nulový vliv na tuto složku životního prostředí.

Část zastavitelných ploch je situována v pásmu 50 m od hranice lesa, z hlediska vlivu na životní prostředí se jedná o nevýznamný vliv. Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv.

## **Vliv na horninové prostředí**

Část zastavitelných ploch je situována v území svahových nestabilit, na tyto plochy je upozorněno hodnocením vlivu v hodnotě -1 a v Tab. 6.1 jsou tyto plochy vyznačeny okrovou barvou. Základním podkladem pro jakékoliv rozhodování či projektovou činnost v oblasti postižené sesuvy jsou inženýrskogeologický, hydrogeologický a geotechnický průzkum. Využití těchto ploch by mělo předcházet inženýrsko - geologické zhodnocení situace v odpovídající podrobnosti. Současně by v těchto plochách mělo být omezeno vsakování srážkových či přečištěných odpadních vod, neboť zvýšení obsahu vody v půdě, suti nebo horninách může porušit stabilitu podloží. Využití rozvojových lokalit v územích svahových nestabilit by proto měla předcházet, tam kde je to možné a ekonomické, výstavba kanalizace.

Jedná se o následující plochy s plánovanou výstavbou kanalizace: Balkán: Z.152 (BI), Z.163 (BI), Z.164 (BI), Z.159 (BI), Pod Chlacholovem – Pařeničky: Z.046 až Z.051, Z.053.

Plochy P.322 (SU) a Z.134 (ZU) v lokalitě Hradisko, Z.002 (SV) v Horních Pasekách a plochy Z.065 (SV), Z.067 (SV), Z.069 (SV) jsou vymezeny v lokalitách, v kterých není výstavba kanalizační sítě plánována. V ploše Z.004 (SV) již probíhá výstavba.

V následujících plochách je napojení na kanalizační síť možné a žádoucí: Z.020 (SV), Z.021 (SV), Z.022 (SV), Z.060 (BI), Z.062 (BI), Z.063 (BI), Z.064 (DU), Z.066 (SV), Z.070 (BI), Z.072 (BI), Z.181 (BI), P.305 (BH). Kladně je hodnocena stabilizace svahové nestability plochou zeleně Z.071 (ZP).

Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv.

Vliv ÚP Rožnov pod Radhoštěm na horninové prostředí není předpokládán, avšak na zastavitelné plochy, které jsou v překryvu s chráněnými ložiskovými územími v rozsahu ložisek zemního plynu (viz Kap. 4.6, mimo ploch zeleně), je v Tab. 6.1 upozorněno velikostí vlivu -1. Tyto plochy jsou v Tab. 6.1 označeny žlutou barvou, pokud se nepřekrývají s územími svahových nestabilit – tam zůstává barva okrová.

## **Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru**

Vliv na biologickou rozmanitost, flóru a faunu je hodnocen v návaznosti na skutečnosti, uvedené v Kap. 4.7 a 5.1. V rámci návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm nejsou vymezeny jednotlivé rozvojové plochy, jejichž potenciální působení by bylo možno označit za potenciálně významně nepříznivé, avšak vzhledem k lokalizaci města a jeho celého správního území v CHKO a v území Natura 2000, kdy je současně většina řešeného území definována jako migračně významné území - biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, představuje vymezení rozvojových lokalit kumulativní vliv na flóru, faunu a předměty ochrany soustavy Natura 2000. V Tab. 6.1 jsou mírně nepříznivě označeny všechny zastavitelné plochy mimo ploch zeleně, které jsou vymezeny v biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (viz Kap. 4.7).

V návaznosti na hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 jsou dále mírně nepříznivě hodnoceny plochy, které jsou nově vymezené a zasahují do přírodních stanovišť, jež jsou předmětem ochrany, nebo nelze vyloučit jejich potenciál negativně ovlivnit biotopy druhových předmětů ochrany (evropsky významných druhů) či celistvost EVL a současně v Kap. 6 posouzeny (Banaš, M., 2023) není jejich nepříznivý vliv vyloučen. Jedná se o následující plochy nad rámec již výše identifikovaných ploch v biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců: **Z.009 (ZZ), Z.018 (ZP), Z.020 (SV), Z.041 (SV), Z.114 (DS), Z.118 (VU) a K.411 (ZK), Z.120 (DU), K.405 (MU), Z.169 (SV), Z.172 (SV), Z.200 (BI), Z.204 (DU), Z.208 (BI), P.301 (ZK), P.316 (DS), K.410 (ZK) a K.413 (MU).**

**Opatření, navržená k prevenci vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu na soustavu Natura 2000 a předměty její ochrany jsou následující** (Banaš, M., 2023, kap. 11 – zkráceno):

- Z.006 - zvážit nezbytnost realizace této plochy,
- Z.009, Z.010 - vypuštění plochy Z.009 a zmenšení plochy Z.010 ze severní strany, zmenšení míry zastavění a oplocení části jádrového území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců,
- Z.017 - zvážit nezbytnost realizace této plochy a její využití i nadále spíše pro extenzivní zemědělství,
- Z.114 - výrazně zmenšit rozsah návrhové plochy – navázat ji na stávající parkovací plochy jihozápadně a vyloučit či minimalizovat rozsah zásahu do navazujících lesních porostů.
- Z.118 - budoucí konkrétní záměr na ploše podrobit stanovisku dle §45i ZOPK, včetně případného naturového hodnocení. Při budoucím posuzování konkrétního záměru na ploše Z.118 je nezbytné posoudit i možné kumulativní vlivy na kritické místo biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců s přebíranou plochou Z.121 (zejména možné kumulativní hlukové a světelné zátěže aj.).
- Z.123 - zachovat vzrostlé duby po obvodu plochy,
- Z.134 - zmenšit rozsah plochy a ponechat volný pás o šířce několika desítek metrů podél lesa při západním a jihozápadním okraji plochy bez zástavby a intenzivního využití,
- Z.168 - situovat návrhovou zastavitelnou plochu (zemědělský objekt) maximálně pouze do prostoru stávajícího zastavěného území. Zbývající část plochy ponechat nezastavitelnou, např. pro využití jako pastvina.
- Z.169 - vyvarovat se zásahů do porostu dřevin západně od plochy,
- Z.175 - střední a jižní část plochy Z.175 ponechat stávajícímu zemědělskému využití bez obytné zástavby,
- Z.176 - snížit rozsah navržené plochy. Ve východní části plochy nezasahovat do navazujících lesních porostů.
- P.316 - minimalizovat zásahy do koryta toku Rožnovská Bečva.
- K.410 - Budoucí konkrétní projekt zapojení lomu do krajinných struktur konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Beskydy, i s ohledem na zjištěný výskyt předmětu ochrany EVL – kuňku žlutobřichou.
- K.413 - při budoucím využití plochy nezasahovat do přilehlých lužních lesních porostů přírodního biotopu L2.2.

Nad rámec výše uvedených opatření jsou vzhledem k ostatním vlivům, zjištěným v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci SEA doporučeny následující úpravy návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm:

- snížení rozsahu zastavitelných ploch v lokalitě Krejčůvky – nevymezovat nové plochy určené pro bydlení nad rámec platné územně plánovací dokumentace,
- vytvořit dostatečně prostupný prostor v biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců v jižní části lokality Pod Balkánem – odebrat plochy Z.165 (BI), Z.166 (BI),
- etapizovat výstavbu v lokalitě včetně plochy Z.149 (BI) – nepřipustit zástavbu do vyčerpání ploch, Z.152 (BI), Z.158 (BI), Z.159 (BI).

V části rozvojových ploch byl vysledován výskyt chráněných rostlin a živočichů. **Chráněné druhy živočichů se mohou vyskytovat téměř v jakémkoliv zastavitelné ploše řešeného území. Jejich ochrana bude řešena v navazujících řízeních, v kterých je stavební úřad oprávněn požadovat po stavebníkovi provedení biologického průzkumu a pokud se na předmětném území zvláště chráněné druhy živočichů budou vyskytovat, bude pro realizaci stavby nezbytné, aby příslušný orgán rozhodl o udělení výjimky dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Charakteristika vlivu: potenciální přímý i nepřímý vliv, potenciální kumulativní vliv.

#### **Vliv na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry**

Vliv návrhových ploch ÚP Rožnov pod Radhoštěm na podzemní, povrchovou vodu a odtokové poměry v území je podrobně řešen v Kap. 4.4. Plochy, které jsou mimo dosah kanalizace a ani v nich není rozvoj kanalizační sítě plánován (viz Kap. 4.4.2), jsou hodnoceny mírně nepříznivě (viz Tab. 6.1). Z těchto ploch jsou současně plochy Z.001 (SV), Z.002 (SV), Z.003 (SV), Z.004 (SV) a Z.005 (SV) vymezeny současně v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů. Plocha Z.004 (SV) je převzata do návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm z aktuálně platné územně plánovací dokumentace a již v ní probíhá výstavba.

Nutnost vymezení ploch Z.001 (SV), Z.002 (SV), Z.003 (SV) a Z.005 (SV) je třeba zvážit stejně tak jako nutnost vymezení rozvojových ploch v lokalitě Krejčůvky, která není obsluhována ani vodovodem – plochy Z.172 (SV),

Z.174 (SV), Z.175 (SV) - a rozvojové plochy Z.176 (SV) v lokalitě Uhliska. V lokalitě Balkán bude kanalizační síť pravděpodobně řešena postupně a plocha Z.149 (SV) bude pravděpodobně obsloužena kanalizací až po napojení ploch lokality Balkán. V těchto plochách by bylo vhodné stanovit etapizaci tak, aby byla lokalita Balkán zastavována po ucelených částech postupně od severu k jihu.

V tab. 6.1 je dále upozorněno velikostí vlivu -1 na vymezení ploch Z.121 (VU) a Z.122 (OS) v záplavovém území - zcela nebo zčásti v pásnu tzv. „stoleté vody“ Q100. Tato plochy jsou pro odlišení vyznačeny okrovou barvou. Možností ochrany staveb v těchto plochách je jejich umístění a výškové osazení staveb na pozemcích, prověření odtokových poměrů v lokalitách, optimalizace prostorového využití ploch a minimalizace umístění staveb v záplavovém území. K stavbám, zařízením a činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry v záplavovém území, je třeba souhlas vodoprávního úřadu.

Pozitivně lze hodnotit konkrétní protipovodňová opatření, pro které jsou návrhem ÚP Rožnov pod Radhoštěm vytvořeny podmínky (viz Kap. 4.4.3), stanovení obecných zásad před povodněmi, principů rozvoje zelené infrastruktury a zvyšování retenční kapacity území.

Preventivně je mírně nepříznivě hodnoceno vymezení plochy Z.221 (VU) pro nakládání s odpady. Plocha je vymezena v prostoru bývalé skládky Kozák a narušení skládky stavbami by mohlo znamenat nebezpečí průniků výluhových vod do vod podzemních. Charakteristika vlivu: potenciální přímý i nepřímý vliv.

### **Vliv na ÚSES a VKP**

Koncepce ÚSES je součástí návrhu územního plánu, který vymezuje plochy skladebných částí ÚSES – plochy biocenter a trasy biokoridorů nadregionální, regionální a místní úrovně (viz čl. 48 v Kap. 5.4 návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm) a stanovuje podmínky pro optimální funkci skladebných částí ÚSES (viz čl. 49 v Kap. 5.4 návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm). Skladebné části ÚSES jsou vymezeny v přírodě blízkých plochách především krajinné zeleně ZK, přírodních všeobecných NU, ploch vodních a vodních toků WT a ploch lesních všeobecných LU. Z rozvojových ploch a koridorů ÚP Rožnov pod Radhoštěm je s územním systémem ekologické stability v kolizi pouze koridor VVN 110 kV v ploše Z.167 (TE) a plocha P.316 (DS), určená pro přestavbu křižovatky Nádražní – Videčská (viz Kap. 4.9). Tyto plochy jsou pro upozornění na střet hodnoceny velikostí vlivu -1 (viz Tab. 6.1).

Rozsah dotčení významných krajinných prvků je v rámci ÚP Rožnov pod Radhoštěm totožný se zábořem lesních pozemků (viz Kap. 6.5), dále jsou v údolní nivě Bečvy vymezeny rozvojové plochy Z.121 (VU) a Z.122 (OS) a v nivě Uhliského potoka plochy Z.135 (BI) a Z.136 (BI). Dotčení významných krajinných prvků v těchto plochách je hodnoceno mírně nepříznivě, velikostí vlivu -1 (viz Tab. 6.1).

Ochranou těchto skladebných částí ÚSES a významných krajinných prvků je minimalizace záborů lesních porostů ve fázi realizace, minimalizace zásahů do koryta Rožnovské Bečvy, omezení staveb v záplavových územích v plochách Z.121 (VU) a Z.122 (OS) a redukce rozsahu ploch Z.135 (BI) a Z.136 (BI), případně omezení výstavby v nivě podmínkami vymezení ploch.

Zastavitelné plochy v části Horní Paseky jsou v převážné většině lokalizovány v prostředí zóny zvýšené péče o krajinu EECONET (viz kap. 4.9).

Kladně lze hodnotit obecnou část návrhu územního plánu, v které je návrhem ÚP Rožnov pod Radhoštěm požadováno vyloučení zatrubnění vodních toků a vyžadována podpora a revitalizace vodních toků v krajině (čl. 45 v Kap. 5.1). Realizace vodních toků a ploch včetně mokřadů je umožněna v plochách ZP - zeleň – parky a parkově upravené plochy, ZZ zeleň – zahrady a sady, ZK zeleň krajinná, LU lesní všeobecné, NU přírodní všeobecné, MU smíšená nezastavěného území všeobecné. Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv.

### **Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického**

Návrh územního plánu nevymezuje plochy, které by zakládaly předpoklad přímého negativního vlivu na kulturní památky města Rožnov pod Radhoštěm a jejich místních částí. Celé území města je nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Plocha P.319 (SU) je okrajově situována v území archeologické lokality klasifikované jako UAN II, číslo ID\_SAS 28291, Středověké a novověké jádro sídla Tylovice. V prostředí této lokality je vymezena rovněž plocha Z.185 (ZP). Plocha Z.212 (SV) je zčásti situována v území archeologické lokality klasifikované jako UAN II, číslo ID\_SAS 28290, Středověké a novověké jádro sídla Hážovice. Na střet ploch P.319 (SU) a Z.212 (SV) s UAN je v Tab. 6.1 upozorněno velikostí vlivu v hodnotě -1. Při respektování ustanovení § 21-24 citovaného zákona nebudou mít zastavitelné plochy a koridory na archeologické dědictví negativní vliv. Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv.

## Vliv na krajinu

Vliv zastavitelných ploch na krajinový ráz byl již diskutován v Kap. 4.8. Klíčovým problémem v řešeném území je kumulativní vliv zastavitelných ploch, které rozšiřují sídlo do krajiny, přičemž se jedná o plíživý jev, neboť využití žádné z vymezených ploch nemůže být jednoznačně spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V návaznosti na uvedené skutečnosti je velikostí vlivu v hodnotě -1 upozorněno na plochy vyjmenované jako problematické v Kap. 4.8 a dále plochy, které neorganicky rozvíjejí zástavbu do volné krajiny – Z.091 (BI) a Z.203, dále koridor Z.167 (TE) a plocha Z.123 (SU) v pohledově exponované poloze vzhledem k lokalitě Hradisko. Pozitivně je hodnoceno vymezení ploch P.313 (SU), P.314 (SU) a P.315 (SU) koridoru Meziříčské ulice, umožňující budoucí koncepční řešení a kvalitní architektonické ztvárnění této lokality. Obecně kladně je hodnoceno využití prvků regulačního plánu a zelené infrastruktury a stanovení urbanistické koncepce a zásad rozvoje města, stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití a rozlišením typů struktury zástavby, pro které stanovuje jednotlivé podmínky typy využití a zvláště pro každou zastavitelnou plochu přípustnou podlažnost. Opatření k ochraně krajinového rázu jsou z velké části totožná s doporučeními ke snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu na biologickou rozmanitost faunu, flóru a předměty ochrany soustavy Natura 2000.

Nad rámec výše uvedených opatření jsou vzhledem k ostatním vlivům, zjištěným v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí doporučeny následující úpravy návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm:

- zvážit nutnost vymezení ploch Z.001 (SV), Z.002 (SV), Z.003 (SV) a Z.005 (SV), které způsobují rozrůstání zástavby do volné krajiny (současně v zóně zvýšené péče krajinu) a jsou lokalizovány současně v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů a mimo plánovanou výstavbu kanalizace,
- zvážit nutnost vymezení ploch Z.030 (SV), Z.033 (SV), Z.091 (BI), Z.203 (SV), které způsobují rozrůstání zástavby do volné krajiny, v případě ploch Z.030 (SV), Z.033 (SV) lokalizace v zóně zvýšené péče o krajinu,
- prověřit možnost snížení rozsahu ploch Z.062 (BI) a Z.063 (BI), které způsobují rozrůstání zástavby do volné krajiny - v ploše Z.062 (BI) je evidováno značné množství nálezů chráněných druhů, využití plochy Z.063 (BI) si vyžádá zábor PUPFL a kácení vzrostlých dřevin,
- zvážit nutnost vymezení ploch Z.065 (SV), Z.067 (SV) a Z.069 (SV), které způsobují rozrůstání zástavby do volné krajiny a jsou lokalizovány v geologicky nestabilním prostředí a současně mimo plánovanou výstavbu kanalizace,
- z návrhu územního plánu odebrat plochu Z.084 (BI), rozsah plochy Z.083 (BI) zmenšit na úroveň platné ÚPD, plochy způsobují enormní rozrůstání zástavby do volné krajiny,
- zvážit využití plochy Z.221 (VU) – plocha je pohledově exponovaná a trvalé stavby by mohly způsobit narušení rekultivované skládky a způsobit výluhy do podzemních vod,
- v ploše Z.123 (SU) nepřipustit bydlení, plocha je pohledově exponovaná a vzhledem k její lokalizaci v návaznosti na naučnou stezku Hradisko umožnit v ploše pouze menší objekt komerčního charakteru,
- v plochách Z.134 (SU) a P.322 (SU) nepřipustit bydlení.

## Naturové hodnocení – RNDr. Banaš

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Rožnov pod Radhoštěm“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je správní území města Rožnov pod Radhoštěm ve Zlínském kraji. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí. **Provedeným vyhodnocením bylo zjištěno, že v případě 35 nově navržených ploch obsažených v hodnoceném ÚP lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokality soustavy Natura 2000 – EVL Beskydy, resp. jejich předmětů ochrany.** U všech ploch byly konstatovány únosné vlivy na EVL Beskydy, vč. jejich předmětů ochrany. V důsledku realizace hodnoceného Územního plánu Rožnov pod Radhoštěm bylo konstatováno mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodních stanovišť 6510, 9170, 9130, prioritního přírodního stanovišť 91E0, medvěda hnědého, vlka obecného a rysa ostrovida a nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení) vydry říční a kuřky žlutobřiché. Důvodem stanovení potenciálně mírně negativního vlivu je zásah některých navržených ploch do potenciálních či prokázaných biotopů těchto předmětů ochrany. Pro ostatní předměty ochrany EVL byl negativní vliv koncepce vyloučen. Z pohledu celistvosti EVL Beskydy nebyly shledány takové zásahy koncepce do území EVL, které by měly vyvolat její významně negativní ovlivnění.

Zvýšená pozornost byla věnována také posouzení kumulativních a synergických vlivů, kde byly popsány dopady zejména ve vztahu ke kumulativnímu záboru plochy lučního přírodního stanoviště 6510 a kumulativním



vlivům na migrační prostupnost území pro velké savce (velké šelmy-předměty ochrany EVL Beskydy). Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy byla navržena konkrétní opatření. Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že návrh územního plánu Rožnov pod Radhoštěm nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## **Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany**

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze s ohledem na případnou kolizi s předměty ochrany na území EVL Beskydy a PO Beskydy (viz výše popsany metodický postup). Dle výsledků úvodního screeningu navržených změn využití území lze konstatovat, že u 53 ploch obsažených v hodnocené koncepci dochází k prostorové kolizi s předměty ochrany EVL Beskydy, vč. případné kolize s vymezeným migračním biotopem velkých savců. Důvodem je především navržení ploch do prostoru EVL Beskydy a zároveň kolize konkrétních ploch s biotopy předmětů ochrany EVL Beskydy, či s jádrovým územím biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Těmto plochám byla v rámci naturového hodnocení věnována zvýšená pozornost a jsou v textu blíže hodnoceny.

Přehled potenciálně kolizních nově navržených ploch i ploch převzatých z předchozí ÚPD, u nichž zpracovatelem tohoto naturového hodnocení nebyl vyloučen vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy a PO Beskydy, je uveden v tabulce Tab. 1 Naturového hodnocení, společně se stručným komentářem zdůvodňujícím jejich zařazení mezi hodnocené plochy.

Jak je uvedeno již výše, některé z potenciálně kolizních návrhových ploch uvedených v Tab. 1 jsou přebírány z předchozí ÚPD Rožnov pod Radhoštěm. Tyto přebírané plochy byly již v minulosti podrobeny procesu naturového hodnocení, případně byl u některých z nich možný významně negativní vliv na lokality Natura 2000 vyloučen stanoviskem orgánu ochrany přírody dle §45i ZOPK. Po provedeném screeningu těmto plochám nebyla dále věnována detailní pozornost naturového hodnocení, tj. nebyly opětovně hodnoceny. Tyto plochy však byly brány v potaz při hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

V rámci provedeného naturového hodnocení byla věnována zvýšená pozornost a v textu jsou hodnoceny ty návrhové plochy (celkem 35), které jsou předloženy jako nově navrhované, případně plochy částečně převzaté a nově upravované (viz Tab. 1 – šedě zvýrazněné plochy). Na základě provedeného screeningu v předchozích částech naturového hodnocení je dále v textu hodnocení blíže hodnocen vliv koncepce na celistvost a následující předměty ochrany EVL Beskydy:

typy přírodních stanovišť 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis), 91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, 91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), 9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, kuňka žlutobřichá (Bombina variegata), vydra říční (Lutra lutra), medvěd hnědý (Ursus arctos \*), vlk obecný (Canis lupus \*) a rys ostrovid (Lynx lynx).

### **6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio- Centaureion nemoralis)**

Provedeným terénním průzkumem i analýzou dalších datových podkladů bylo zjištěno, že některé nově navržené plochy obsažené v koncepci jsou vymezeny do lučních porostů, které odpovídají přírodnímu stanovišti 6510. Konkrétně byl shledán střet nově navržených ploch Z.016, Z.123, Z.176, Z.200, Z.204, Z.208 s porosty, v nichž se dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) vyskytuje přírodní biotop mezofilních ovsíkových luk (biotop T1.1 dle Chytrý et al 2010). Vzhledem ke skutečnosti, že dostupná data mapování biotopů jsou již poměrně zastaralá a mapovaná velkým zřem (viz komentář k této problematice výše v textu hodnocení), byla kvalita porostů blíže zkoumána také během terénního průzkumu zájmového území a u některých z výše uvedených ploch byl střet s přírodním stanovištěm 6510 poté vyloučen. V případě plochy Z.123 lze konstatovat, že kvalita dotčených porostů přírodního stanoviště 6510 je snížena intenzivním využíváním lokalit. Porosty v rámci plochy jsou antropogenně degradovány, s prvky antropogenních biotopů kategorií X. V případě ploch Z.016, Z.176, Z.200, Z.208 lze očekávat zásahy do lučních porostů přírodního stanoviště 6510 dobré kvality s mírnou až střední degradací. Jedná se o zábor poměrně kvalitních porostů přírodního stanoviště 6510. I přes to, že koncepce navrhuje některé změny využití území do výrazněji degradovaných lučních porostů přírodního stanoviště 6510, lze očekávat, že realizací ÚP dojde k nezanedbatelnému snížení zastoupení tohoto přírodního stanoviště (zábor, disturbance porostů,

antropofytizace apod.) na území EVL. Konkrétně lze na základě odhadnutých hodnot očekávat maximální rozsah záboru tohoto přírodního stanoviště nově navrženými plochami v rozsahu cca 2,06 ha. Při celkové stávající rozloze stanoviště 6510 na celém území EVL Beskydy, kde plocha stanoviště dle dostupných aktuálních dat (MŽP 2021b) činí 9317,32 ha, odpovídá rozsah očekávaného maximálního záboru stanoviště přibližně 0,02 % z celkové rozlohy přírodního stanoviště 6510 na území EVL. Jde o hodnotu pod stanovenou hladinou pro vyslovení významně negativního vlivu na předměty ochrany EVL – jedno, resp. řádově jednotky procent plochy přírodního stanoviště na celém území EVL (viz kap. 8.1). Rozsah nového záboru plochy přírodního stanoviště na katastru obce, v kumulaci s předchozími schválenými zábery stanoviště, je blíže řešen v kap. 8.4, kde jsou hodnoceny kumulativní vlivy. Dále je třeba dodat, že skutečný zábor tohoto předmětu ochrany bude dosahovat nižších hodnot, v závislosti na míře zastavění jednotlivých ploch (koeficient zastavitelnosti na plochách není stanoven). Lze důvodně předpokládat, že potenciální zábor přírodního stanoviště 6510 vyvolaný navrženými plochami nebude ani po započtení dalších případných záborů přírodního stanoviště na území EVL významný a na základě jeho rozsahu ho lze považovat za únosný. Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 6510 realizací navržené koncepce.

#### **91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)**

Koncepcí navržené plochy Z.018, Z.120, P.301 a K.413 jsou vymezeny v možné prostorové kolizi s porosty lužního lesa biotopu L2.2. Realizací těchto ploch potenciálně může dojít k částečnému zásahu do porostů lužního lesa, jež odpovídají prioritnímu přírodnímu stanovišti 91E0 – předmětu ochrany EVL Beskydy. V případě realizace ploch může dojít k okrajovému zásahu do těchto porostů, kterému se však lze zcela vyhnout. Vyloučením budoucích zásahů do porostů dřevin nedojde ke vzniku negativního ovlivnění tohoto předmětu ochrany realizací ploch Z.018, Z.120, P.301 a K.413. Realizací ploch vzniká potenciál maximálního záboru biotopu v rozsahu cca 0,15 ha. Při celkové stávající rozloze stanoviště 91E0 na celém území EVL Beskydy, kde plocha stanoviště dle dostupných aktuálních dat (MŽP 2021b) činí 268,96 ha, odpovídá rozsah možného maximálního záboru přibližně 0,054 % z celkové rozlohy přírodního stanoviště 91E0 na území EVL. Jde o hodnotu výrazně pod stanovenou hladinou pro vyslovení významně negativního vlivu na předměty ochrany EVL – jedno, resp. řádově jednotky procent plochy přírodního stanoviště na celém území EVL (viz kap. 8.1). Rozsah nového záboru plochy přírodního stanoviště 91E0\* na katastru obce v kumulaci s předchozími schválenými zábery stanoviště není dále blíže řešen. Důvodem je to, že dle dostupných informací nebyly v předchozí ÚPD, resp. v předchozích naturových hodnoceních ÚPD, řešeny žádné zábery tohoto přírodního stanoviště. Navíc je očekávaný rozsah možného záboru tohoto stanoviště 91E0\* na katastru obce velmi nízký a spíše hypotetický (lze se mu vyhnout). Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) prioritního přírodního stanoviště 91E0 realizací navržené koncepce.

#### **9130 Bučiny asociace Asperulo - Fagetum**

Koncepcí navržená plocha dopravy Z.114 je vymezena v možné prostorové kolizi s lesními porosty biotopu L5.1. Realizací této plochy může dojít k částečnému zásahu do porostů bučin, jež odpovídají přírodnímu stanovišti 9130 – předmětu ochrany EVL Beskydy. V případě realizace plochy může dojít k okrajovému zásahu do těchto porostů, kterému se však lze zcela vyhnout. Návrhová plocha koliduje s porosty přírodního stanoviště především v prudkém svahu v jihovýchodní části plochy. Plocha je vymezena pro rozvoj parkovacích kapacit u Valašského muzea v přírodě, s možností umístění parkovacího domu. Vyloučením budoucích zásahů do porostů dřevin nedojde ke vzniku negativního ovlivnění tohoto předmětu ochrany realizací plochy Z.114. Realizací plochy vzniká potenciál maximálního záboru biotopu v rozsahu cca 0,11 ha. Při celkové stávající rozloze stanoviště 9130 na celém území EVL Beskydy, kde plocha stanoviště dle dostupných aktuálních dat (MŽP 2021b) činí 7209,80 ha, odpovídá rozsah očekávaného maximálního záboru přibližně 0,002 % z celkové rozlohy přírodního stanoviště 9130 na území EVL. Jde o hodnotu výrazně pod stanovenou hladinou pro vyslovení významně negativního vlivu na předměty ochrany EVL – jedno, resp. řádově jednotky procent plochy přírodního stanoviště na celém území EVL (viz kap. 8.1). Rozsah nového záboru plochy přírodního stanoviště 9130 na katastru obce, v kumulaci s předchozími schválenými zábery stanoviště, není dále blíže řešen. Důvodem je to, že dle dostupných informací nebyly v předchozí ÚPD, resp. v předchozích naturových hodnoceních ÚPD, řešeny žádné zábery tohoto přírodního stanoviště. Navíc je očekávaný rozsah možného záboru tohoto stanoviště na katastru obce velmi nízký a lze se mu vyhnout. Na základě výše provedeného

rozboru lze konstatovat mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 9130 realizací navržené koncepce.

#### **9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum**

Provedeným terénním průzkumem i analýzou dalších datových podkladů bylo zjištěno, že nově navržená plocha Z.041 obsažená v koncepci je částečně vymezena do lesních porostů, které odpovídají přírodnímu stanovišti 9170. Konkrétně byl sledován střet navržené plochy s porosty, v nichž se dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) vyskytuje přírodní biotop typických karpatských dubohabřin (biotop TL3.3B dle Chytrý et al 2010). Lze očekávat, že realizací ÚP dojde ke snížení zastoupení tohoto přírodního stanoviště (zábor, disturbance porostů) na území EVL. Konkrétně lze na základě odhadnutých hodnot (viz kap. 6) očekávat maximální rozsah záboru tohoto přírodního stanoviště cca 0,017 ha. Při celkové stávající rozloze stanoviště 9170 na celém území EVL Beskydy, kde plocha stanoviště dle dostupných aktuálních dat (MŽP 2021b) činí 902,5965 ha, odpovídá rozsah očekávaného maximálního záboru stanoviště přibližně 0,002 % z celkové rozlohy přírodního stanoviště 9170 na území EVL. Jde o hodnotu silně pod stanovenou hladinou pro vyvození významné negativního vlivu na předměty ochrany EVL – jedno, resp. řádově jednotky procent plochy přírodního stanoviště na celém území EVL (viz kap. 8.1). Rozsah nového záboru plochy přírodního stanoviště 9170 na katastru obce, v kumulaci s předchozími schválenými záboru stanoviště, není dále blíže řešen. Důvodem je to, že dle dostupných informací nebyly v předchozí ÚPD, resp. v předchozích naturových hodnoceních ÚPD, řešeny žádné záboru tohoto přírodního stanoviště. Navíc je očekávaný rozsah možného záboru tohoto stanoviště na katastru obce velmi nízký a lze se mu vyhnout. Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 9170 realizací navržené koncepce.

#### **vydra říční (Lutra lutra)**

Plocha přestavby P.316 obsažená v návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm je navržena v kolizi s tokem Rožnovské Bečvy, kde je udáván výskyt vydry říční, která je předmětem ochrany EVL Beskydy. Dle nálezových dat NDOP (AOPK ČR 2023b) byl výskyt druhu v rámci navržené plochy v minulosti prokázán formou pobytových stop. Aktuální výskyt vydry říční nebyl při aktuálním terénním průzkumu prokázán. Nicméně lze konstatovat, že charakter vodního koryta umožňuje migraci druhu a jeho výskyt zde je pravděpodobný. Nelze proto a priori vyloučit možné ovlivnění části biotopu druhu a celistvost EVL přestavbou silniční komunikace. Doporučujeme proto minimalizovat zásahy do koryta toku Rožnovská Bečva a budoucí konkrétní záměr rekonstrukce křižovatky projednat s příslušným orgánem ochrany přírody, vč. eventuálního stanoviska k záměru dle §45i ZOPK. Vydra říční se vyskytuje i v blízkosti některých dalších návrhových ploch, u kterých však byl potenciál negativního vlivu na tento předmět ochrany vyloučen (viz komentář v kap. 6). Z výše uvedených důvodů spíše hypotetického vlivu lze konstatovat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1) vydry říční realizací navržené koncepce.

#### **kuňka žlutobřichá (Bombina variegata)**

Plocha zeleně krajinné K.410 je vymezena v rozsahu stávajícího lomu nad Tylovicemi. Dle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP AOPK ČR 2023b) byl přímo v řešené ploše v minulosti opakovaně zjištěn výskyt předmětu ochrany EVL – kuňky žlutobřiché (Bombina variegata). Ruderální charakter plochy s disturbovaným povrchem a drobnými vodními plochami nabízí vhodné podmínky pro kuňku žlutobřichou. Návrhová plocha není určena pro zástavbu či jiné významné změny charakteru území, ale pro zapojení lomu do krajiny. Není proto pravděpodobné očekávat negativní vlivy na EVL Beskydy. Budoucí konkrétní projekt zapojení lomu do krajinných struktur je nezbytné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Beskydy, i s ohledem na zjištěný výskyt předmětu ochrany EVL – kuňku žlutobřichou. Kuňka žlutobřichá se vyskytuje i v blízkosti některých dalších návrhových ploch, u kterých však byl potenciál negativního vlivu na tento předmět ochrany vyloučen (viz komentář v kap. 6). Z výše uvedených důvodů spíše hypotetického vlivu lze konstatovat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1) kuňky žlutobřiché realizací navržené koncepce.

#### **Velké šelmy – medvěd hnědý (Ursus arctos \*), vlk obecný (Canis lupus \*), rys ostrovid (Lynx lynx)**

Dle nálezových dat NDOP (AOPK ČR 2023b) nebyl výskyt velkých šelem v rámci navržených ploch či v jejich bezprostřední blízkosti v minulosti ani recentně prokázán. Některé nově navržené plochy obsažené v ÚP Rožnov pod Radhoštěm však zasahují do jádrového území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o plochy Z.006, Z.Z.007, Z.009, Z.010, Z.016, Z.017, Z.020, Z.077, Z.127, Z.134, Z.168, Z.172,

Z.175, Z.176, Z.221, P.322, K.405. Nově navržené plochy Z.118 a K.411 jsou umístěny do těsné blízkosti kritického místa biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Umístěním samotných (jednotlivých) nových návrhových ploch a priori nedochází k významné fragmentaci ani k jinému významnému ovlivnění jádrového území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. V některých případech však bylo v textu hodnocení (viz kap. 6) upozorněno na možnost kumulace nově navržených ploch a ploch přebíraných z předchozí ÚPD s rizikem negativního vlivu na migrační prostupnost území pro velké savce (velké šelmy). U konkrétních ploch, bylo-li to třeba, byly navrženy úpravy jejich vymezení či byly formulovány podmínky pro případnou realizaci budoucích stavebních záměrů (podmínečně využití ploch). Na základě uvedených skutečností je stanoven mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) koncepce na medvěda hnědého, vlka obecného a rysa ostrovida.

### **Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit**

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Beskydy. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO: Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Beskydy.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO: Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k významné redukci rozlohy biotopu dalších předmětů ochrany EVL Beskydy.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO: Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce. Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL Beskydy.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO: V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL Beskydy.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany: Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Beskydy, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Beskydy.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO: Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Beskydy v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit: Z provedeného hodnocení vyplývá, že nedojde k významně negativnímu ovlivnění ekologické integrity EVL Beskydy v důsledku hodnocené koncepce.

### **Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího lesnického, zemědělského, sídelního, průmyslového a rekreačního využívání okolní krajiny. V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění všech potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Beskydy v důsledku realizace hodnoceného návrhu územního plánu Rožnov pod Radhoštěm. Bylo konstatováno mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) typů přírodních stanovišť 6510, 9170, 9130, prioritního přírodního stanovišť 91E0, medvěda hnědého, vlka obecného a rysa ostrovida, a nulového až mírně negativního ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na vydru říční a kuňku žlutobřichou, a to v reakci na zábor části ploch výskytu uvedených předmětů ochrany či zásahu do potenciálního biotopu předmětu ochrany. U ostatních předmětů ochrany byl potenciál negativního vlivu koncepce vyloučen. Z pohledu celistvosti EVL Beskydy byl vyloučen významně negativní vliv koncepce. Při realizaci koncepce lze předpokládat nevýznamné ovlivnění předmětů ochrany EVL Beskydy, jež je shrnuto výše. **Celkově tak lze očekávat vznik mírně negativního vlivu koncepce na celistvost EVL Beskydy. Z pohledu EVL Beskydy a jejich předmětů ochrany lze za kumulativně potenciálně problematické vlivy spatřovat zejména ztrátu biotopů**

**předmětů ochrany EVL, tj. pro území charakteristických, v různé míře zachovalých přírodních stanovišť, na něž jsou vázány typické druhy.** Další možné kumulativní vlivy lze spatřovat v pokračování lesního hospodaření na území EVL, ovlivňování vodního režimu vodních toků a podmáčených biotopů nebo v možném upouštění od extenzivního a tradičního hospodaření v lučních porostech, aj. Dle provedeného hodnocení koncepce v tomto směru nepřináší žádné nové dodatečné vlivy, které by mohly kumulativně významně navyšovat celkové negativní vlivy.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Rožnova pod Radhoštěm nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. dotčené EVL Beskydy. Analýze kumulativních vlivů byla podrobena také předchozí územně – plánovací dokumentace Rožnova pod Radhoštěm, v rámci níž byly v minulosti schváleny konkrétní návrhové plochy. Tyto schválené plochy (v koncepci i v tomto naturovém hodnocení vedené jako „plochy přebírané“) mohou generovat konkrétní zábor plochy přírodních stanovišť či jiných biotopů předmětů ochrany EVL Beskydy. Při celkovém zhodnocení kumulativní míry vlivu je proto nezbytné tyto předchozí zábery vzít do úvahy. Konkrétně bylo zjištěno, že v rámci předchozího návrhu územního plánu Rožnov pod Radhoštěm byl odsouhlasen zábor přírodního stanoviště 6510 o rozloze 6,4851 ha, z toho stanoviště kvality I o výměře 3,4383 ha a stanoviště kvality II o výměře 3,0468 ha. V případě Změny č. 1 ÚP Rožnov pod Radhoštěm (Arch. Design s.r.o. 2014) byl vyhodnocen a následně odsouhlasen na území EVL Beskydy zábor 2,744 ha plochy přírodního stanoviště 6510, z toho stanoviště kvality I o výměře 1,7236 ha a stanoviště kvality II o výměře 1,0204 ha. Tento rozsah záboru byl vyhodnocen naturovým hodnocením předchozí ÚPD (Koláček 2013).

Zjištěný rozsah záboru plochy přírodního stanoviště 6510 – 9,2291 ha činil dle citovaného naturového hodnocení 4,94% z rozlohy přírodního stanoviště na katastru města Rožnov pod Radhoštěm (Pozn: avšak dle dat v současnosti již neaktuálního mapování biotopů, kdy celková rozloha stanoviště 6510 na katastru města tehdy činila 186,7 ha).

Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2023a) celková aktuální výměra přírodního stanoviště 6510 činí v katastru města 264,05 ha. Pokud k uvedenému dřívějšímu záboru (9,23 ha) připočteme aktuálně zjištěný zábor stanoviště 6510 v rámci řešeného ÚP ve výši 2,06 ha, činí kumulativní zábor přírodního stanoviště 6510 v kvalitě I+II 11,29 ha, což je 4,27 % z rozlohy přírodního stanoviště na katastru obce. Tato hodnota je pod navrženým limitem pro konstatování významně negativního vlivu na katastru obce (6%).

Rozsah nového záboru plochy přírodního stanoviště 9170, 9130, 91E0\* na katastru obce v kumulaci s předchozími schválenými zábery přírodního stanoviště není blíže řešen. Důvodem je to, že dle dostupných informací nebyly v předchozí ÚPD, resp. v předchozích naturových hodnoceních ÚPD, řešeny žádné zábery těchto přírodních stanovišť. Navíc je očekávaný rozsah možného záboru těchto stanovišť na katastru obce velmi nízký, resp. v řadě případů spíše hypotetický (lze jej vyloučit).

Z hlediska zásahu do migračně významného území pro velké šelmy (předměty ochrany EVL) bylo v některých případech v textu hodnocení (viz kap. 6) upozorněno na možnost kumulace nově navržených ploch a ploch přebíraných z předchozí ÚPD. U těchto konkrétních ploch bylo vysloveno riziko negativního vlivu na migrační prostupnost území pro velké savce (velké šelmy). U konkrétních ploch, bylo-li to třeba, byly navrženy úpravy jejich vymezení či byly formulovány podmínky pro případnou realizaci budoucích stavebních záměrů (podmínečné využití ploch). Ani na základě analýzy aktuálního stavu populací dotčených předmětů ochrany EVL, který je hodnocen jako dobrý a cílů ochrany EVL, kterými jsou zejména udržení stávajícího stavu přírodních stanovišť a populací druhu na území EVL, nebylo konstatováno, že by měla hodnocená koncepce významně negativně ovlivnit aktuální stav či cíle ochrany EVL. Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaný územní plán Rožnov pod Radhoštěm měl v kumulaci či synergii s jinými záměry a koncepcemi v dotčeném území generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci Naturového hodnocení byla pro vyloučení či minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy navržena řada doporučení, která spočívá např. ve zvážení nezbytnosti realizace některých ploch, dále v následné konzultaci určité navrhované plochy s příslušným orgánem ochrany přírody, také ve snížení rozsahu některých ploch či ponechání bez zásahu určité části navrhované plochy, dále ve vyvarování se zásahu do stávajících vzrostlých dřevin apod. Krajský úřad v této věci přihlédl ke stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody AOPK ČR, Správy CHKO Beskydy, který ve svém stanovisku definoval zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Část nově navrhovaných ploch doporučených RNDr. Banašem na zvážení jejich vymezení či navrhovaných na jejich vyloučení se kryjí s plochami, se kterými ve svém stanovisku nesouhlasil příslušný orgán ochrany přírody.

## V. Vypořádání připomínek a stanovisek dotčených orgánů

V souladu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu obdržel krajský úřad dne 24. ledna 2024 od Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odborem strategického rozvoje a projektů předání stanovisek a připomínek k návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají samotné dokumentace vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA hodnocení) případně vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, či veřejného zdraví. Takováto vyjádření nebyla doručena. **V rámci společného jednání o návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm** byla doručena stanoviska příslušných dotčených orgánů, ve kterých byla uplatněna **nesouhlasná stanoviska k projednávanému návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm**:

- stanovisko dotčeného orgánu – společné jednání o návrhu ÚP Rožnov a Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území AOPK ČR, Správa CHKO Beskydy ze dne 12. ledna 2024 (č. j. 00286/MS/2024)
- koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 18. prosince 2023 (č. j. KUZL 107757/2023)

Krajský úřad tato stanoviska s ohledem na věcnou podstatu samotného procesu posouzení vlivů dané koncepce (návrh ÚP Rožnov pod Radhoštěm) na životní prostředí a veřejné zdraví, zahrnul či zohlednil ve svém stanovisku SEA. Krajský úřad se ztotožnil se stanoviskem příslušného orgánu na úseku ochrany ovzduší a na úseku státní správy lesů Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a se stanoviskem AOPK ČR, Správy CHKO Beskydy. Zároveň v rámci vydávaného stanoviska SEA stanovil požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady realizace návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm na životní prostředí a veřejné zdraví. Jde zejména o vypuštění některých navrhovaných ploch z ÚP, přičemž se krajský úřad ztotožnil se zdůvodněním na vypuštění těchto ploch s výše uvedenými dotčenými orgány.

V rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 18. prosince 2023 (č. j. KUZL 107757/2023) byl vysloven nesouhlas k návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm i na úseku vodního hospodářství a na úseku státní památkové péče. V této věci požádal krajský úřad autorizovanou osobu Ing. Skybovou, Ph. D. o konzultaci. Bylo zjištěno, že nesouhlasné stanovisko krajského úřadu jako příslušného správního orgánu na úseku vodního hospodářství (č. j. KUZL 107757/2023) se týká textové části Odůvodnění ÚP Rožnov pod Radhoštěm. Jde zejména o doplnění některých skutečností, uvedení aktuálních platných dokumentů, popř. platných koncepčních dokumentů apod. Lze tedy konstatovat, že toto stanovisko prakticky není negativní ve smyslu nesouhlasu s návrhem řešení ÚP, ale vyžaduje pouze podrobnější uvedení informací dle požadavků příslušného orgánu na úseku vodního hospodářství. Dále bylo konzultováno stanovisko příslušného orgánu na úseku státní památkové péče, přičemž v rámci posuzování vlivů předložené koncepce krajským úřadem, nebyly v oblasti dotčení kulturního dědictví shledány významné vlivy.

## VI. Stanovisko

Na základě předloženého návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm včetně dokumentace k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturového hodnocení včetně vyjádření a stanovisek k nim podaných vydává

krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP  
ve smyslu ust. § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO k návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm**

**a stanoví dle ustanovení § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady realizace návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm na životní prostředí a veřejné zdraví:**

- **z územního plánu vypustit plochy:** Z.006, Z.009, Z.010, Z.011, Z.017, Z.030, Z.033, Z.064, Z.065, Z.066, Z.067, Z.068, Z.069, Z.084, Z.090, Z.091, Z.123, Z.125, Z.130, Z.168, Z.169, Z.170, Z.171, Z.172, Z.173, Z.174, Z.175, Z.176, Z.193, Z.202, Z.203, Z.209, Z.214, Z.215, **dále z územního plánu vypustit plochy** Z.063, Z.020, Z.024
- **omezit plochu Z.037 a Z.177 na rozsah platné ÚPD;** dále **redukovat plochu Z.005, Z.063, Z.114, Z.117 a Z.134** dle požadavků AOPK ČR, Správy CHKO Beskydy
- **v plochách Z.134 (SU) a P.322 (SU) nepřipustit bydlení** s výjimkou oprávněných osob vzhledem k funkci rozšíření areálu zemědělské školy (bytu správce areálu, apod.)
- **z návrhové plochy přestavby P.313 pro nově navrhovanou plochu smíšenou obytnou všeobecnou SU vyčlenit pás (plochu) sídelní zeleně v dostatečné šíři za účelem odclonění od stávající plochy výroby všeobecné VU;** v případě nevymezení této plochy izolační zeleně se doporučuje tuto plochu za účelem rozvoje smíšeného využití nevyomezovat
- krajský úřad doporučuje nevyomezovat plochy **Z.038, Z.037 a R.501, Z.127, Z.131, Z.218** z důvodu nevhodného umístění v těsné blízkosti stávajících výrobních či zemědělských areálů

### Odůvodnění:

Proces vyhodnocení vlivů jakékoliv koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví přináší mimo jiné i ochranu environmentálního pilíře v rámci udržitelného rozvoje území. Přičemž udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. **Zároveň představuje naplnění či zohlednění požadavků na ochranu životního prostředí a vhodné uspořádání záměrů (ploch) v daném území.**

Požadavek na vypuštění ploch Z.006, Z.009, Z.010, Z.011, Z.017, Z.030, Z.033, Z.064, Z.065, Z.066, Z.067, Z.068, Z.069, Z.084, Z.090, Z.091, Z.123, Z.125, Z.130, Z.168, Z.169, Z.170, Z.171, Z.172, Z.173, Z.174, Z.175, Z.176, Z.193, Z.202, Z.203, Z.209, Z.214, Z.215 a také ploch Z.063, Z.020, Z.024; Požadavek na omezení plochy Z.037 a Z.177 na rozsah platné ÚPD; dále požadavek na redukcii plochy Z.005, Z.063, Z.114, Z.117 a Z.134 dle požadavků AOPK ČR, Správy CHKO Beskydy. U požadavku na vypuštění výše uvedených ploch, případně redukcii plochy či omezení plochy na rozsah platné ÚPD přihlédl krajský úřad k nesouhlasnému stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody – AOPK ČR, Správy CHKO Beskydy. Také autorizovaná osoba v návrhu stanoviska SEA navrhla zvážit nevyomezovat některé z výše uvedených ploch. Pro vypuštění těchto ploch z ÚP jsou následující důvody: ***výskyt zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů, a s tím související potenciál negativního dotčení biologicky cenného území, dále významného dotčení krajinného rázu (narušení pohledově exponovaných míst), zahušťování pohledových horizontů, nežádoucí fragmentace krajiny, a v neposlední řadě negativní kumulativní vliv zástavby na celistvost migračně významného biotopu pro velké savce.*** Krajský úřad dále požaduje vypustit plochy, u kterých příslušný orgán státní správy lesů Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vyslovil nesouhlasné stanovisko – viz. Koordinované stanovisko ze dne 18. prosince 2023 (č. j. KUZL 96519/2023).

Požadavek na nevymezení rozsáhlé plochy přestavby P.313 (3,7761 ha) za účelem rozvoje smíšeného obytného. Krajský úřad vyhodnotil, že navrhovaná téměř 4 ha rozsáhlá plocha přestavby P.313 **není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací Politikou územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1. března 2024 a to v případě republikové priority (24a) Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení.**

Politika územního rozvoje je nástrojem územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. **Jedná se o nadřazený koncepční dokument vzhledem ke všem územně plánovacím dokumentacím.** Nesoulad se týká plochy přestavby P.313 v rozsahu 3,7761 ha, která svou severní stranou v podstatě lemuje stávající výrobní areál. V rámci návrhu ÚP jsou v rozporu s touto prioritou i další plochy, např. Z.038, Z.037 a R.501,

stejně tak plochy Z.127, Z.131, Z.218. Tyto plochy jsou také nevhodně umístovány do těsné blízkosti ať už ploch výrobních VD, VU či ploch zemědělských VZ.

Autorizovaná osoba plochu přestavby P.313 (SU) spolu s dalšími plochami přestavby P.314 (SU) a P.315 (SU) vyhodnotila pozitivně s ohledem na budoucí koncepční řešení a kvalitní architektonické ztvárnění této lokality. V kapitole vlivy na veřejné zdraví je uvedeno zhodnocení: *Po vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Rožnov pod Radhoštěm na ovzduší a akustickou zátěž byl v souladu s metodikou pro zastavitelné plochy s níže uvedenými výjimkami zvolen nevýznamný až nulový vliv (0), neboť případné negativní dopady posuzovaných lokalit koncepce ÚP Rožnov pod Radhoštěm na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva jsou předpokládány malé.* Případné vlivy stávajícího rozsáhlého výrobního areálu na veřejné zdraví budoucích obyvatel této nové plochy pro bydlení (plocha přestavby P.313) však hodnoceny nebyly. Respektování této priority je však poměrně zásadní zejména s ohledem na omezení případných budoucích konfliktů plynoucích právě z nevhodného umístění ploch pro bydlení do těsné blízkosti lokalit výrobních areálů. Často jsou nové obytné plochy právě v rámci přestavbových ploch umístovány do těsné blízkosti stávajících výrobních ploch, a to bez dostatečného odstupu či alespoň nové návrhové plochy zeleně, která pokud je vymezena přímo do územního plánu do jisté míry zaručuje, aby v daném území opravdu tato zeleň byla zajištěna. Takové plochy však v dotčených lokalitách ÚP Rožnov pod Radhoštěm nebyly navrženy. Z praxe vyplývá, že ani v rámci změn ÚP a ani u pořizování nových ÚP není zájem navrhovat účelně nové návrhové plochy tzv. izolační (ochranné) zeleně, a to zejména z důvodu maximálního využití ploch v ÚP pro nově navrhované využití. Přičemž plochy zeleně mají mimo jiné také zásadní pozitivní vliv na mikroklima daného území včetně důležité funkce zadržování vody v krajině. Krajský úřad sděluje, že v rovině vyhodnocování vlivů předložené koncepce je nutné hodnotit vlivy na obyvatelstvo také z pohledu budoucích obyvatel navrhovaných ploch pro bydlení, neboť jeden z cílů udržitelného rozvoje, kterým je *vytváření podmínek pro příznivé životní prostředí a soudržnost společenství jeho obyvatel*, je možné zajistit a podpořit vymezením a následnou stabilizací různých forem zeleně. Krajský úřad má za to, že vymezení ploch sídelní (veřejné) zeleně jako izolační zeleně přímo do územního plánu je max. vhodné a účelné, a to zejména v místech, kde dochází ke kolizi se stávajícími výrobními areály.

U rozsáhlé plochy přestavby P.313 požaduje krajský úřad zahrnout do návrhu ÚP plochu sídelní (izolační) zeleně v dostatečné šíři za účelem odclonění od stávající plochy výroby všeobecné VU. V případě nevymezení plochy sídelní zeleně se doporučuje tuto plochu za účelem rozvoje smíšeného využití nevymezovat. Co se týká podmínky plynoucí z hodnocení SEA: *do podmínek využití funkčních ploch umožňujících bydlení nebo jiné chráněné prostory doplnit podmínku „nově vymezené chráněné prostory lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž (včetně zátěže ze stavebně či územně povolených, ale dosud nerealizovaných záměrů) nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů pro tyto prostory.*“, je nutné uvést, že konkrétní prověření limitů (např. hlukových) je úkolem územního řízení, nikoliv územního plánování. V rámci ÚP není možné předurčovat, jakým způsobem má toto prověření být provedeno. Zároveň takové opatření není v rámci územního plánování vymahatelné.

V souladu s ust. § 10h odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů a o změně některých souvisejících zákonů je předkladatel koncepce povinen **zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud zjistí, že provádění koncepce má nepředvídatelné významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů**, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP).

Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena.

Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP.



**Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.**

**Město Rožnov pod Radhoštěm** žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o neprodleném vyrozumění o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce.

**Ing. Pavel Kulička**

*Vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik*

Na vědomí:

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí  
Město Rožnov pod Radhoštěm