

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Vsetín
odbor územní plánování, stavebního řádu a dopravy
Svárov 1080
755 01 Vsetín

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
15. září 2021	Ing. Renata Čablová	KUZL 63881/2021	KUSP 1768/2021 ŽPZE-RČ

STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, **vydává k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Růžďka**, v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí toto stanovisko:

**Změnu územního plánu Růžďka
je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Předmětem je návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Růžďka za uplynulé období 09/2014 – 01/2021 včetně pokynů a požadavků pro zpracování změny územního plánu:

Poř. číslo	Žadatel	Dotčené pozemky	Požadavek na změnu využití	Poznámka
1	Dagmar Kaclerová, Radomír Odstrčil	2512	změna využití území z plochy zemědělské Z na plochu pro bydlení	Požizovatel změnu nedoporučuje . Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP. Jedná se o pohledově exponovanou, hřebenovou lokalitu a rozšiřování zástavby do volné krajiny což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). Pozemek se nachází ve vzdálenosti 50m od okraje lesa, v rámci které je umísťování staveb výrazně omezeno. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě VN 22 kV.
2	Ing. Václav Zajíček	200/14	změna využití území z plochy lesní na plochu specifickou	Požizovatel změnu doporučuje . Střelnice navazuje na stávající objekt a navazuje na zastavěné území – plochy pro výrobu a skladování. Plocha je umístěna mimo souvislou zástavbu. Pozemek se nachází ve vzdálenosti 50m od okraje lesa v rámci které je umísťování staveb výrazně omezeno.

3	Petr Karola	2644	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro rekreaci	Poživatel změnu nedoporučuje . Jedná se o lokalitu s původní parcelací pozemků a cestní sítě, se zachovalými pluzinami, dle ÚAP se jedná o území se zvýšenou ochrannou krajinného rázu. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP. Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu a rozšiřování zástavby do volné krajiny což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). Z hlediska technické infrastruktury je do lokality přivedeno venkovní vedení elektrické sítě NN. Není zajištěn přístup.
4	Mgr. Simona Myšáková	4699	změna využití území z plochy veřejného prostranství na plochu pro bydlení	Poživatel změnu doporučuje . Jedná se o rozšíření plochy pro bydlení za účelem realizace doplňkových staveb k budoucímu RD. Na pozemku je vymezena návrhová plocha veřejného prostranství P* 51, jako zázemí k návrhové ploše SO.3, nicméně vymezení této plochy nemá opodstatnění, reálně není plocha pro navrhovanou funkci využívána, přístup je zajištěn z místní přilehlé komunikace i z hlediska struktury navazující zástavby není vhodně vymezena.
5	Aleš Hurta	1925/74, 1925/75	změna využití území z plochy lesní na plochu zemědělskou	Poživatel změnu doporučuje . Bude prověřena potřeba vymezení návrhové plochy L č.88.
6	Farní sbor Českobratrské církve evangelické	st. 714, 2943	změna využití území z plochy veřejné vybavenosti na plochu	Poživatel změnu doporučuje . Budova navazuje na stávající zástavbu rodinných domů a navazuje na urbanistickou koncepci stanovenou v ÚP Růždka.
7	Dagmar Kaclerová	1216	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro zemědělskou výrobu	Poživatel změnu nedoporučuje . Záměr víceméně nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP. Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, umisťování zástavby do volné krajiny což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). Umístění záměru by znamenalo významné narušení krajinného rázu a struktury zástavby dané lokality i s ohledem na rozsah navrhované lokality cca 2,3 ha.
8	Dagmar Kaclerová	1216	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro zemědělskou výrobu	Poživatel změnu nedoporučuje . Záměr víceméně nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP. Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, umisťování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). Umístění záměru by znamenalo významné narušení krajinného rázu a struktury zástavby dané lokality i s ohledem na rozsah lokality cca 3,4 ha.

9	Dagmar Kaclerová	1217	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro zemědělskou výrobu	Poživatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). Umístění záměru by znamenalo narušení krajinného rázu. Dle rozsahu záměru z uvedené přílohy by se jednalo také o narušení struktury zástavby dané lokality.
10	Dagmar Kaclerová	1216, 1217	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro zemědělskou výrobu	Poživatel změnu nedoporučuje . Viz. výše vyhodnocení č. 7,8,9.
11	Obec Růždka	5474/3, 5291/1	změna využití území z plochy zemědělské Z a z plochy pro silniční dopravu DS na plochu technické infrastruktury	Poživatel změnu doporučuje . Lokalita víceméně navazuje na zastavěné území, sevřená ze dvou stran komunikací a stávající zástavbou. Bude prověřeno stanovení podmínky prostorového uspořádání, tak aby záměr nepřevyšoval okolní zástavbu a nenarušoval krajinný ráz. Přes pozemky je umístěno vedení el. sítě a dálkový telekomunikační kabel.
12	Jan Skalka	4926	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Poživatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, rozšiřování rozptýlených lokalit zástavby v krajině, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B) a v rámci čehož by postupně docházelo k narušování krajinného rázu obce. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě NN. Není možné napojení na kanalizaci či vodovod.
13	Obec Růždka	772, 89/2	změna využití území z plochy komerčních zařízení na plochu občanského vybavení	Poživatel změnu doporučuje . Pozemek se nachází víceméně v centru obce, v zastavěném území, navazuje na okolní zástavbu.
14	Alena Dluhošová	721/1	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Poživatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, rozšiřování rozptýlených lokalit zástavby v krajině, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B) a v rámci čehož by postupně docházelo k narušování krajinného rázu obce. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě NN. Není možné napojení na kanalizaci či vodovod. Část pozemku se nachází ve vzdálenosti 50m od okraje lesa. Mobilní domy nejsou typické pro dané území, umísťování objektů tohoto typu narušuje charakter území.

15	Olga Hurtíková	1542/2, 1580/2, 1580/3	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Požizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o rozšiřování rozptýlených lokalit zástavby v krajině, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B) a v rámci čehož by postupně docházelo k narušování krajinného rázu obce. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě NN. Není možné napojení na kanalizaci či vodovod. Pozemky jsou dotčeny vzdáleností 50m od okraje lesa, jedná se o území se zvýšenou ochranou krajinného rázu.
16	Milan Mareček	964/7	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Požizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě NN. Není možné napojení na kanalizaci či vodovod. Část pozemku je dotčeno vzdáleností 50m od okraje lesa.
17	Petr a Hana Korabíkoví	3309	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Požizovatel změnu doporučuje . Pozemek navazuje na zastavěné území, na sídlo obce, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby. Je zde možnost napojení na el. síť, vodovod, plynovod.
18	Daniela Marečková	964/10	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Požizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě NN. Není možné napojení na kanalizaci či vodovod. Část pozemku je dotčeno vzdáleností 50m
19	Aleš Hurta	2576, 2575	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Požizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o lokalitu s původní parcelací pozemků a cestní sítě, se zachovalými plužinami, dle ÚAP se jedná o území se zvýšenou ochrannou krajinného rázu. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP. Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu a rozšiřování zástavby do volné krajiny což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). Z hlediska technické infrastruktury je do lokality přivedeno venkovní vedení elektrické sítě NN. Není zajištěn přístup.

20	Lukáš Bubela	3596/22	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, dále o rozšiřování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality není přiveden vodovod, kanalizace a ani el. vedení.
21	Lukáš Pešek	2226/2	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, dále o rozšiřování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality není přiveden vodovod, kanalizace a ani el. vedení. Pozemek je dotčen vzdáleností 50 m od okraje lesa, nachází se zde území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a na pozemku je evidováno sesuvné území.
22	Libor Haschka	st. 965	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, dále o rozšiřování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality není přiveden vodovod, kanalizace, pouze el. vedení NN. Pozemek je dotčen vzdáleností 50 m od okraje lesa. Bude prověřeno vymezení pozemku jako zastavěné území dle stavu v KN, nicméně
				z hlediska funkčního využití zanechání ve stávající ploše zemědělské.
23	Hana Plšková	2959/3	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu doporučuje . Pozemek navazuje na zastavěné území, na sídlo obce, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby. Je zde možnost napojení na el. síť, vodovod, plynovod a kanalizaci. Část pozemku je dotčeno OP vysokého napětí.

24	Jan a Marcela Vávrovi	2959/1	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu spíše doporučuje . Pozemek navazuje na zastavěné území, na sídlo obce, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby. Je zde možnost napojení na el. síť, vodovod, plynovod a kanalizaci. Část pozemku je dotčeno OP vysokého napětí. Pozemek se nachází v těsné blízkosti plochy pro veřejná pohřebiště a související služby.
25	Ladislav Machalec	1925/22, 1925/43	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, dále o rozšiřování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality není přiveden vodovod, kanalizace, pouze el. vedení NN. Pozemek p. č. 1925/43 je dotčen vzdáleností 50 m od okraje lesa.
26	Vlasta Baroňová	1464/1, 1465	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu spíše nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, o rozšiřování rozptýlených lokalit zástavby v krajině, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Do lokality není přiveden vodovod, kanalizace, pouze el. vedení NN. Pozemek se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, část pozemku je evidováno jako sesuvné území.
27	Kamil a Iveta Šrámkovi	1621, st. 181/3, 5596	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o rozšiřování rozptýlených lokalit zástavby v krajině, jejichž rozšiřování by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy. Pozemek je dotčen vzdáleností 50m od okraje lesa a nachází se v lokalitě se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Pozemek je situován v prudkém svahu. Je zde možnost napojení na el. síť, plynovod příp. i vodovod. Pozemek navazuje na zastavěné území.

28	Rostislav Slováček	1343/1 (nový 1343/3)	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, narušování krajinného rázu obce, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy. Do lokality není přiveden vodovod, kanalizace, pouze el. vedení NN. Pozemek je dotčen vzdáleností 50m od okraje lesa, část pozemku je evidováno jako sesuvné území.
29	Jan Malina	2956/6, 2956/7, 2956/1, 5669/1, 2957/2	změna využití území z plochy sídelní zeleně na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu doporučuje . Pozemek navazuje na zastavěné území, na sídlo obce, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby. Je zde možnost napojení na el. síť, vodovod, plynovod a kanalizaci.
30	Milan a Monika Holí	5665, 5666, st. 601	změna využití území z plochy veřejného prostranství na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu doporučuje . Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem v území.
31	Beáta Gálová	3309	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu spíše doporučuje . Pozemek navazuje na zastavěné území, na sídlo obce, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby. Je zde možnost napojení na el. síť, vodovod, plynovod, nicméně na pozemek je evidován jako sesuvné území.
32	Miroslav a Irena Štverákoví	3311, 3316/1	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení (p. č. 3311) a zmenšení návrhové plochy SO.3 č. 4 (p. č. 3316/1)	Pořizovatel nedoporučuje zredukování návrhové plochy SO.3 č. 4. Vymezení návrhové plochy SO.3 4 respektuje strukturu okolní zástavby, a je vymezena v „proluce“ zastavěného území, z hlediska urbanistické koncepce není účelné rozdělovat plochu na dílčí menší plochy. Pořizovatel doporučuje vymezení pozemku p. č. 3311 jako plochu pro bydlení. Pozemek navazuje na zastavěné území, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby, navazuje na sídlo obce, je možné napojení na el. síť, plynovod.
33	Petr Janírek	2928	Změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu doporučuje . Pozemek se nachází v návaznosti na sídlo obce, je možnost napojení na veřejnou infrastrukturu.
34	Milan Mareček	964/7	Změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality je přivedeno pouze venkovní vedení elektrické sítě NN. Není možné napojení

				na kanalizaci či vodovod. Část pozemku je dotčeno vzdáleností 50m od okraje lesa.
35	Obec	5377/1	Změna využití území z plochy technické infrastruktury na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu doporučuje . Návrhová plocha technické infrastruktury bude upravena a vymezena na základě skutečného stavu v území, nikoliv na základě parcelace. Požadavek bude řešen už v rámci digitalizace nad aktuální UKM.
36	Ing. Jiří Zlámal	2861	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. Kap. B), což by mělo za následek postupné narušování krajinného rázu obce. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v rámci ÚP. Do lokality je přivedena pouze el. síť.
37	Aleš Hurta		změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro zemědělskou a lesnickou výrobu	Pořizovatel změnu nedoporučuje . Žadatel již uplatňoval pro daný pozemek požadavek na změnu využití území na plochu pro bydlení, viz. pořadové číslo 19. Jedná se o lokalitu s původní parcelací pozemků a cestní sítě, se zachovalými pluzinami, dle ÚAP se jedná o území se zvýšenou ochrannou krajinného rázu. Pozemek nenavazuje na zastavěné území, což není v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP. Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu a rozšiřování zástavby do volné krajiny což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B). V rámci Zprávy, kap. B je uplatněn požadavek na vylučování staveb pro zemědělství dle § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území na pohledových horizontech. Z hlediska technické infrastruktury je do lokality přivedeno venkovní vedení elektrické sítě NN. Není zajištěn přístup.
38	Lydie Rudolecká	2168	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro bydlení	Pořizovatel změnu spíše doporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B), nicméně pozemek navazuje na zastavěné území, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby, možnost napojení na vodovod a el. síť, přístup ze stávající komunikace. Pořizovatel nedoporučuje vymezení návrhové plochy pro bydlení v rozsahu celého pozemku, ale pouze části pozemku směrem ke stávající komunikaci, tak aby bylo možné umístění RD, případně doplňkových staveb.
39	Radek Hlaváč	337	změna využití území z plochy zemědělské na plochu pro	Pořizovatel změnu spíše doporučuje . Jedná se o pohledově exponovanou lokalitu, což není v souladu s požadavky uplatněnými v rámci Zprávy (viz. kap. B), nicméně pozemek navazuje na

			bydlení	zastavěné území, nevystupuje nad úroveň stávající zástavby, možnost napojení na vodovod, plynovod a el. síť, přístup ze stávající komunikace.
--	--	--	---------	---

Odůvodnění:

Předložený návrh Zprávy o uplatňování ÚP Růžďka obsahuje celkem 39 výše uvedených konkrétních požadavků na změnu využití území, jedná se zejména o požadavky na plochy pro bydlení. Dále jsou navrženy požadavky na změnu na plochy pro zemědělskou výrobu (požadavek č. 7, 8, 9, 10, 37).

Předložený návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Růžďka za období 09/2014 – 01/2021 včetně výše uvedených požadavků na změnu ÚP (dále jen koncepce) je posuzován na základě těchto kritérií:

Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a) účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – předložená koncepce změny dotčeného ÚP je předložena v jedné variantě.
- b) míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje. Některé z předložených požadavků na změnu ÚP mohou svým charakterem a rozsahem naplňovat rámec pro záměry a jiné činnosti uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, např. bod 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (10 tis. m²), kategorie II, citované přílohy – požadavky č. 7, 8, 9 (plochy pro zemědělskou výrobu v rozsahu až 5,7 ha). Nicméně kritérium stanovení tohoto rámce, je pouze jedním z posuzovaných kritérií.
- c) míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – předložená koncepce má potenciál ovlivnit stávající urbanistickou koncepci obce Růžďka. Z předložené Zprávy o uplatňování ÚP Růžďka vyplývá: **Na základě vyhodnocení demografických ukazatelů a dalších dostupných informací lze konstatovat, že současná nabídka ploch určených k bydlení v ÚP Růžďka převyšuje potřebu těchto ploch (potřeba ploch dle URBANKY činí 7,75 ha, v ÚP je vymezeno 16 ha). Míra naplnění odhadované potřeby ploch pro bydlení je tedy přibližně 172%. I přes realizaci několika RD za sledované období s celkovou zastavěnou plochou cca 2 ha, má ÚP k dispozici stále cca 14 ha zastavitelných ploch, což je dostatek zastavitelných ploch k bydlení. Jejich další navyšování není obecně zdůvodnitelné a lze jej akceptovat pouze za předpokladu redukce stávajících zastavitelných ploch, např. méně vhodných vzhledem k principům územního plánování a koncepci dané ÚP.**
- d) význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené koncepce dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP **byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví ve fázi změny dotčeného územního plánu.**
- e) vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů). Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené koncepce ÚP Růžďka lze předpokládat i jistou míru vlivu na udržitelný rozvoj území.
- f) problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – nebyly shledány.
- g) význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – z tohoto pohledu nemá předložená koncepce takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.

Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – v případě výše uvedených požadavků pro bydlení i pro zemědělskou výrobu se dá předpokládat se změnou trvalou.
- a) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů.
- b) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- c) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – předložená koncepce nemá potenciál vzniku významných rizik např. při přírodních katastrofách nebo haváriích. **Za eventuální riziko na veřejné zdraví lze považovat návrh některých ploch pro bydlení v sesuvných lokalitách** (požadavky č. 21, 26, 28 a 31).
- d) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)* – u předložené koncepce nebyly shledány závažné vlivy na obyvatele.
- e) *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*
 - i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví* – za důležitou a velmi zranitelnou oblast lze v případě provedení koncepce považovat **negativní ovlivnění stávajícího krajinného rázu** v souvislosti se značným počtem návrhů ploch na bydlení včetně ploch pro zemědělskou výrobu do pohledově exponovaných lokalit. Většina požadavků na změnu ÚP je navržena ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území obce. Z předložené Zprávy o uplatňování ÚP Růžďka vyplývá: *Koncepčním záměrem je zachovat v nejvyšší možné míře stávající krajinný ráz a uspořádání krajiny, zejména rozptýlenou zástavbu v jednotlivých údolích.*

Dále je v rámci koncepce ochrany krajiny ve schváleném ÚP Růžďka mimo jiné požadováno:

- *zachovat volnou krajinu, její prostupnost, dochované urbanistické struktury a charakter rozvolněné zástavby (půdorys, hustotu a typické hmotové poměry zástavby)*
- *respektovat krajinný ráz a jeho charakteristiky, zejména pak v území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu (regulovat zástavbu tak, aby nenarušovala cizorodým vzhledem nebo nepřirozenou barevností ráz obce a nevytvářela negativní vizuální dominanty, regulovat zástavbu tak, aby svým charakterem a strukturou harmonizovala s okolím)*
- *neumísťovat nové stavby na pohledově exponované plochy ve volné krajině (horizonty, vrcholy, svahy)*

Předložená koncepce však navrhuje celou řadu změn, které svým charakterem i lokalizací nejsou s výše uvedeným v souladu. Vlivy na kulturní dědictví lze vyloučit.

- ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace* – navrhovaná koncepce jako taková nemá potenciál zásadněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.
- iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot* – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
- iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání* – v rámci předložené koncepce lze ve větší či menší míře předpokládat zábor půd náležejících do ZPF, jedná se především o půdy IV. a V. třídy ochrany ZPF. V případě požadavků č. 7, 8, 9 (plocha pro zemědělskou výrobu) se jedná o rozsáhlejší zábery (2,3 ha a 3,4 ha). Jedná se o dva spolu sousedící pozemky (p. č. 1216 a 1217 v k. ú.

Růžďka) o celkové výměře téměř 5,7 ha. Dle platného ÚP Růžďka je pro plochy VZ – PLOCHA PRO ZEMĚDĚLSKOU A LESNICKOU VÝROBU stanoveno *hlavní využití takto: stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, zpracování dřevní hmoty*. V případě změny ÚP takového rozsahu není možné vyloučit vlivy na složky životního prostředí – značný zábor ZPF, změna odtokových poměrů, dotčení krajinného rázu apod.). Nelze opomenout, že dotčené pozemky p. č. 1216, 1217 se nacházejí v těsné blízkosti plochy přírodní P – LBC 4 U Ohrady.

Většina požadavků na bydlení je navrhována ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území. Jedná se převážně o zemědělsky obhospodařované plochy. Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 vyplývá republiková priorita (19) *Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělskou a lesní půdy)*.

v. *dopady změny klimatu* – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.

- f) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni* – příslušné orgány ochrany přírody – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku (č. j. KUZL 53368/2021) a AOPK ČR – Správa CHKO Beskydy (č. j. SR/0335/BE/2021-2) vyhodnotily, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou EVL nebo PO.

Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy změny ÚP Růžďka. Předložená koncepce má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA.

Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Ve vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí je nutné se zaměřit zejména na zranitelnou oblast této koncepce – významné ovlivnění krajinného rázu. Dále je potřeba vyhodnotit reálnou potřebu nových zastavitelných ploch pro bydlení. V tomto hodnocení přihlídnout k aspektu využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci (nárůst zastavitelného území). Dle platného ÚP je k dispozici cca 14 ha zastavitelných ploch, což je dostatek zastavitelných ploch k bydlení.

Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržena vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace změny územního plánu spolu s vyhodnocením SEA v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Ing. Pavel Kulička
vedoucí oddělení

(Dokument opatřen elektronickým podpisem)

Na vědomí:
MěÚ Vsetín, odbor životního prostředí
Obec Růžďka
MŽP, OVSS VIII, Olomouc