

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Vsetín  
odbor územního plánování,  
stavebního řádu a dopravy  
Svárov 1080  
755 01 Vsetín

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	Spisová značka
9. prosince 2021	Ing. Renata Čablová	KUZL 86449/2021	KUSP 77411/2021 ŽPZE-RČ

### STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, **vydává k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Hošťálková za uplynulé období 03/2016 – 08/2021**, ze které vyplývá pořízení nového ÚP, v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí toto stanovisko:

**nový územní plán Hošťálková**  
**je nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

V souladu s § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je na základě vyhodnocování uplatňování územního plánu Hošťálková **požadováno zpracovat nový návrh územního plánu**. ÚP Hošťálková bude zpracován s možností uplatnění prvků regulačního plánu dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Obec Hošťálková má za posledních 20 let největší výstavbu bytů v celém správním území ORP Vsetín (s výjimkou samotného města Vsetín), a to 192 bytů. Celkem jsou v územním plánu vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu 55,6 ha. Při průměrné výměře cca 1560 m<sup>2</sup> pro jeden rodinný dům, včetně funkčně souvisejících ploch a při dodržení podmínek prostorové regulace, to znamená možnost výstavby cca 356 rodinných domů (!). Podle Rozboru udržitelného rozvoje území 2020 (dále jen „RURÚ“) je vypočtena celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení na 19,11 ha, z čehož **plyne přebytek vymezených zastavitelných ploch pro bydlení (291%)**. Zároveň je možné konstatovat, že mnohé z vymezených ploch jsou z různých důvodů nevyužitelné, a je tedy třeba provést celkovou revizi ploch určených pro bydlení.

V rámci nového ÚP je nutné prověřit a vyhodnotit návrhy na změny v území předložené žadateli:

Žadatel	Dotčené pozemky v k.ú. Hošťálková u Vsetína	Požadavky na změnu využití
1. Josef Řezník	5144/1	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
2. Jiří Daněk	5145	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
3. Bonus Pactum s. r. o.	2858, 3007/5	změna využití území na plochu pro „bydlení“

4. Tomáš Buriánek	640	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
5. Jiří Kovaříček	777/40	změna využití území na plochu pro „bydlení – výstavba RD“
6. Andrea Matulová, František Marcoň	3137/3	změna využití území na plochu pro „bydlení individuální - BI“
7. Dušan Galetka	St. 1509, 4581, 5385/4, 4579	změna využití území na „individuální rekreaci“
8. Věra Němcová	1243, 1288/20, 1288/21, 1288/22	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
9. Kristýna Hučíková	437	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
10, 11. Kamila Čevelová	st. 1055, st. 1557, 2488, 2489/3, 2508, 2509/1, 2514/18	změna využití území na plochu pro „bydlení“ – stav v území + nový RD
12. Daniel Bližňák	1402/3	změna využití na „plochy rodinné rekreace - RI“
13. Vojtěch Mrlina	část 668/7 a 671/20	změna využití na „plochy smíšené obytné vesnické – SO.3“
14. Vladimír Žamboch	2377/12, 2377/13	změna využití na „stavební pozemek k výstavbě RD“
15. Pavel Škrla	2794/34, 2794/24	změna využití na „plochu pro RD“
16. Jan Žamboch	2997/5	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
17. Jana a Jaroslav Polonyovi	2169/2, 2169/7	změna využití na plochu pro „stavbu přístřešku pro zemědělskou techniku“
18. Ondřej a Alice Navrátilovi	994/4	změna využití na „plochu smíšenou obytnou vesnickou – SO.3“
19. Radek Surý	3052, 3053, 3054, 3055, 3056	změna využití na plochu pro „výstavbu RD“
20. Petr Vacucik	část 2519/10, 2514/15	změna využití na plochu pro „výstavbu RD“
21. Antonín a Eva Vítkovi	část 227/2	změna využití na plochu pro „výstavbu rekreační chatky“
22. Obec Hošťálková	2721/1, 2721/2, 2721/3	změna využití na plochu „pro výrobu“
23. Jiří Češek	3435	změna využití na plochu pro bydlení (započatá výstavba rodinného domu – úprava vymezené plochy)
24. Lukáš Honeš	4582/2, st. 1511	změna využití na plochu pro „výstavbu RD“

25, 28. Milena a Irena Štěpánová	2256/47, 2256/48	změna využití na plochu pro „zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ“
26. Jan Surý	1585, 1623/2, 1601, 1602, 1623/3, 3140, 3143/1	změna využití na plochu pro „výstavbu RD“
27. Josef Zeman	994/47, 994/39	změna využití na plochu pro „přístřešek pro uskladnění sena a krmiv – chov hospodářských zvířat“
29. Šárka Bařáková	3805/9, 3805/10	změna využití na „stavební parcelu“
30. Stanislav Katrušák a další	2445/9	změna využití území na plochu pro „bydlení individuální - BI“
31. Ivan Sedlář	2410/1	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
32. Vlastimil Trochta	3217/1	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
33. -	-	-
34. Jana Plevová, Miroslav Barčák, Jan Kovář	1131/45, 1131/19, 1178, 5217	rozšíření plochy pro individuální bydlení- BI
35. Zdeněk Beran	1863	Změna využití stavby hospodářské budovy na stavbu pro rodinnou rekreaci
36. -	-	úprava trasy technické infrastruktury T* č. 103 tak, aby bylo možno racionálně využít plochy BI č. 26,27
37. Helena Hefková	3337/2, 3340	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
38. Petr Genzer	4522/1	změna využití stavby hospodářské budovy na stavbu pro bydlení
39. Josef Mršina	1529/1, 1529/2, 1529/5, 1533/1, 1533/2	změna využití území na plochu pro výstavbu RD, hosp. budovy a rybníku
40. Lucie Kaňáková	2619/1, 2596/2	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
41. Tomáš Češek	3986/2, st. 977	změna využití území na plochu pro „bydlení individuální - BI“
42. Karel, Zdeněk a Miroslav Kamasovi	1056	změna využití území na plochu pro „výstavbu RD“
43. Karel Katrušák a další	2445/6, 2483/3, 2377/1	Změna částí parcel vedených jako plocha zemědělská (Z) na plochu pro individuální bydlení (BI)
44. Radek Pařenica	275/1	změna využití území na plochu pro „bydlení individuální - BI“
45. Ernst Schlögl	1888/1, 5269, 1887/2, 1878/8, 1571/4, 1571/5, 1570/1, 1570/2, 1889, 1888/4, 1571/3, 1888/3	změna využití území na plochu pro „administrativní budovy – lesní správy a rozšíření vodní plochy“
46. Štěpán Malina	777/20	změna využití území na plochu pro „zemědělskou výrobu“

47. Štěpán Malina	372/1, 373, st. 240, st. 1453, 332/15, 332/19, 333/2, 339/5, 6978/2, 332/1, 333/1, 335/1, 337/2	změna využití území na plochu „smíšenou obytnou“
48. Obec Hošťálková	-	prověření změny ploch V č. 136, 137 na plochy pro bydlení
49. Filip Křemen	2445/9	Zrušení plochy technické infrastruktury pro kanalizaci vedoucí přes daný pozemek

#### Odůvodnění:

Předložený návrh Zprávy o uplatňování ÚP Hošťálková za období 03/2016 – 08/2021 (dále jen koncepce) obsahuje celkem 49 výše uvedených konkrétních požadavků na změnu využití území a je posuzován na základě těchto kritérií:

#### Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce* – předložená koncepce změny dotčeného ÚP je předložena v jedné variantě.
- míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje.* Některé z požadavků na změnu ÚP mohou svým charakterem i rozsahem zakládat rámec pro záměry a jiné činnosti uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Např. požadavek č. 46 (plocha pro zemědělskou výrobu v rozsahu 25366 m<sup>2</sup>) – *bod 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (10 tis. m<sup>2</sup>), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP*, případně další body z této přílohy (není uveden přesný charakter zemědělské výroby).

Další požadavek č. 26 (plocha pro výstavbu RD) svým charakterem a umístěním může zakládat rámec pro záměry a jiné činnosti uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP - *bod 108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5ha), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP*. Zákon o posuzování vlivů na ŽP hovoří obecně o míře stanovení rámce (změny) koncepce – nezáleží tedy na tom, zda jde o záměr nadlimitní či podlimitní. Míra v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměr uvedený v citované příloze, je naplněna.

- míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce* – předložená koncepce neovlivňuje jiné koncepce, nicméně zahrnuje celou řadu požadavků zejména na nové plochy pro bydlení, čímž může být do jisté míry ovlivněna i stávající koncepce bydlení dotčené obce. Např. požadavek č. 48 – změna ploch návrhových V č. 136 a 137 na plochy pro bydlení spolu s dalšími požadavky v dané lokalitě vytváří zcela novou lokalitu pro bydlení.
- význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje* – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené koncepce dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví ve fázi změny dotčeného územního plánu. **Obec Hošťálková bude požívat nový ÚP, v rámci kterého je max. vhodné a účelné začlenit požadavky na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.**
- vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů).* Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené koncepce ÚP Hošťálková lze předpokládat i jistou míru vlivu na udržitelný rozvoj území. Z předložené Zprávy vyplývají mimo jiné i požadavky na základní koncepci rozvoje území obce: *neumísťovat nové stavby na pohledově exponované plochy ve volné krajině (horizonty, vrcholy, svahy), zachovat*

*zemědělské pozemky při okrajích sídla a nepřibližovat urbanizované plochy k hranicím lesa, zajišťovat harmonický přechod zástavby do krajiny (zahrady, sady). Nicméně některé z požadavků na změnu ÚP nejsou s tímto v souladu.*

- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – pro předloženou koncepci existuje reálné ovlivnění stávajícího krajinného rázu v souvislosti se značným počtem návrhů na změnu ÚP do volné krajiny.*
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – z tohoto pohledu nemá předložená koncepce ÚP Hošťálková takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.*

**Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – v případě výše uvedených požadavků na změnu ÚP se dá předpokládat se změnou trvalou.*
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů.*
- c) *přeshraniční povahu vlivu – lze vyloučit.*
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích) – předložená koncepce nemá potenciál vzniku významných rizik např. při přírodních katastrofách nebo haváriích.*
- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – u předložené koncepce nebyly shledány závažné vlivy na obyvatele.*
- f) *důležitost a zranitelnost oblastí, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*

- i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – za důležitou a velmi zranitelnou oblast lze v případě provedení koncepce považovat možné negativní ovlivnění krajinného rázu. U celé řady požadavků dochází k rozšiřování zástavby do volné krajiny s možným výrazným ovlivněním krajinného rázu, bez návaznosti na stávající výstavbu. Zároveň může v rámci některých požadavků na změnu ÚP Hošťálková dojít k zásahu do populací zvláště chráněných rostlin a živočichů.*

Vlivy na kulturní dědictví lze vyloučit.

- ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – navrhovaná koncepce jako taková nemá potenciál zásadněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.*
- iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.*
- iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – v rámci předložené koncepce lze ve větší či menší míře předpokládat zábor ZPF. Většina požadavků na změnu ÚP je navrhována ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území. Jedná se převážně o zemědělsky obhospodařované plochy a s tím souvisí i účelnost (vhodnost) změny jejich využívání. Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 vyplývá republiková priorita (19) *Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělskou a lesní půdy).**
- v. *dopady změny klimatu – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.*

- g) *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – příslušný orgán ochrany přírody – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 8. listopadu 2021 (č. j. KUZL 78163/2021) vyhodnotil, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou EVL nebo PO.*

**Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP a na základě předběžné opatrnosti shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce – tedy změny ÚP Hošťálková. Předložená koncepce má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví ve fázi pořízení nového ÚP obce Hošťálková.**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR* na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA. Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Ve vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí je nutné se zaměřit zejména na zranitelné oblasti této koncepce - ovlivnění krajinného rázu a dále na případný možný zásah do populací zvláště chráněných rostlin a živočichů v rámci jednotlivých požadavků na změnu ÚP. Je potřeba vyhodnotit reálnou potřebu nových zastavitelných ploch pro bydlení. V tomto hodnocení přihlídnout k aspektu využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci (nárůst zastavitelného území). Dle platného ÚP obce Hošťálková je k dispozici dostatek zastavitelných ploch k bydlení.

Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržena vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace změny územního plánu spolu s vyhodnocením SEA v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Ing. Pavel Kulička  
vedoucí oddělení

*(Dokument opatřen elektronickým podpisem)*

Na vědomí:  
Městský úřad Vsetín, oddělení životního prostředí  
Obec Hošťálková  
MŽP, OVSS VIII, Olomouc