

**Odbor životního prostředí
a zemědělství**
Oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Uherské Hradiště
odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Masarykovo nám. 19
686 01 Uherské Hradiště

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
12. září 2023	Ing. Renata Čablová	KUZL 79218/2023	KUSP 74764/2023

STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, **vydává k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Topolná v uplynulém období 2014 – 2023**, v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí toto stanovisko:

požadavky na změnu využití území
vyplývající ze Zprávy o uplatňování ÚP Topolná
je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Ze skutečností uvedených pod písmeny A) až E) vyplývají potřeby změny, která podstatně ovlivňuje koncepci nebo koncepcí územního plánu.

- Obci je doporučeno zpracovat **nový územní plán**.
- Zásadní požadavky, z nichž vyplývá potřeba pořídit nový územní plán:
- změna legislativy (novelizace stavebního zákona a příslušných vyhlášek, rekodifikace stavebního práva a územního plánování – zákon č. 283/2021 Sb.)
- aktualizace Politiky územního rozvoje ČR, zejména v oblasti adaptace na změnu klimatu a řešení problémů sucha a povodní (specifická oblast SOB9)
- aktualizace územně plánovací dokumentace vydané krajem
- změna koncepce rozvoje obce v oblasti rozvoje bydlení
- změna koncepce vymezení ploch s rozdílným způsobem využití pro umožnění polyfunkčního využití (smíšené obytné plochy)
- změna mapového podkladu – ukončené komplexní pozemkové úpravy
- požadavek na prvky regulačního plánu (dle § 43 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění)
- aktualizace koncepce uspořádání krajiny s ohledem na ukončenou komplexní pozemkovou úpravu a umožnění úprav v krajině s ohledem na nejnovější přístupy v oblasti adaptace na změnu klimatu a náhlé klimatické jevy
- změna koncepce vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vyplývající z budoucího vytvoření národního geoportálu územního plánování (§ 20a stavebního zákona, v platném znění, a vyhl. č. 501/2006 Sb., ve znění vyhl. č. 360/2021 Sb.)
- potřeba prověření nového využití ploch vojenského/jiného brownfieldu - vysílačka západně od obce

Obec v tuto chvíli nemá v plánu pořídit nový územní plán, a proto nejsou zpracovány pokyny pro zpracování nového územního plánu v rozsahu zadání. Poté, co obec požádá o pořízení nového územního plánu, bude buď vypracován samostatný návrh zadání územního plánu (podle § 47 stavebního zákona,

v platném znění), anebo bude vypracována další Zpráva o uplatňování ÚP Topolná obsahující pokyny pro zpracování návrhu nového územního plánu (dle § 55 stavebního zákona, v platném znění, a vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění).

Konkrétní požadavky na prověření novým územním plánem

Všechny níže uvedené požadavky budou zpracovány k prověření novým územním plánem v návrhu Zadání ÚP Topolná anebo v pokynech pokyny pro zpracování návrhu nového územního plánu v následující Zprávě o uplatňování.

Požadavky vyplývající ze Zprávy o uplatňování ÚP Topolná v uplynulém období 2009–2014

Níže uvedené požadavky jsou převzaty ze závěru Zprávy o uplatňování ÚP Topolná v uplynulém období 2009–2014. Jednotlivé body jsou uvedeny ve zkrácené formě. Nejsou sem zařazeny obligatorní požadavky na řešení vyplývající ze stavebního zákona a jeho vyhlášek, a které jsou automaticky obsaženy v zadání nového ÚP.

Změnit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území. V textové části návrhu uvést stávající podmínky využití ploch do souladu s odst. 5 § 18 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) tak, aby byl zachován jejich původní smysl, tedy výslovně vyloučit stavby uvedené v tomto odstavci, které nelze umísťovat v nezastavěném území.

102. Řešit problémy uvedené vyplývající z požadavků politiky územního rozvoje a nadřazených územně plánovacích dokumentací.

103. Řešit požadavky vyplývající z ukončené komplexní pozemkové úpravy.

104. Prověřit dopady ÚS „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“ a „Využití ploch po ukončení těžby ŠP Napajedla - Spytihněv“ do územního plánu Topolná

105. Vymezit plochy pro protipovodňová opatření v souladu se „Studii ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje“.

106. Prověřit možnosti budoucího využití vysílače Topolná.

107. V regulativech stabilizovaných ploch BI umožnit integraci ekonomických funkcí nesnižujících pohodu bydlení. Stanovit podrobnější podmínky využití těchto ploch zejména s ohledem na stávající hodnoty území a jejich zachování.

108. Plochy pro vedení sítí technické infrastruktury vymezené mimo zastavěné území vyjmout ze zastavitelných ploch.

109. V případě, že Obec Bílovice zajistí prověření možnosti vedení obchvatu, a v případě, že zasáhne tento záměr i území sousedních obcí a tento s nimi dohodne, je možno vymezit pro stavbu obchvatu silnice II/497 v územním plánu koridor. Potřeba zpracování obchvatu bude předem projednána s dotčenými obcemi

110. V plochách přírodních, zemědělských, lesních, krajinné zeleně stanovit jako nepřípustný regulativ - oplocování, a to mimo oplocení při ochraně lesních porostů proti zvěři a mimo oplocení při realizaci prvků USES

Požadavky vyplývající ze Zprávy o uplatňování ÚP Topolná v uplynulém období 2014–2023

201. Prověřit aktuálnost navržených ploch s uloženou podmínkou zpracování územní studie (BI 1, 12, 13, 48), a to nejlépe na základě samostatně zpracovaných podrobnějších podkladů.

202. Prověřit redukci navržené zastavitelné plochy BI 5 z důvodu zásadního ovlivnění vedením VVN a VN a jejich ochrannými pásmy.

203. Prověřit možnosti oddělení funkcí výroby a bydlení ve styku navržené plochy SP 18 a stávajících ploch pro bydlení.

204. Prověřit aktuálnost navržených ploch T* 22 a 23 (ohrázování obce).

205. Provéřít aktuálnost navržené plochy pro nový hřbitov (OH 17).

206. Provéřít možnost vymezení nové plochy pro sběrný dvůr, resp. technické zabezpečení obce.

207. Provéřít plochy umožňující smíšené obytné funkce (bydlení individuální a hromadné, bydlení a občanské vybavení, bydlení a podnikatelské aktivity apod.)

208. Provéřít potřebu zahrnutí prvků regulačního plánu dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Dále je ve Zprávě uvedeno, že obec **má zájem prověřit vymezení ploch těžby štěrkopísku navazující na plochy těžby vymezené ÚP Napajedla, v platném znění, a dále do prostoru bývalého vysílače**. Dle územní studie je toto území vymezeno jako plochy zemědělské či plochy krajinné zeleně.

Z posouzení a požadavků uvedených v kapitolách předložené Zprávy vyplývá, že **je nutno pořídit nový územní plán**. Zároveň se uvádí:

- *Vzhledem k vyjádření určeného zastupitele, že obec nemá v plánu pořídit nový územní plán, nejsou zpracovány pokyny pro zpracování nového územního plánu v rozsahu zadání.*
- *Z uvedených skutečností je zřejmé, že zpracování nového územního plánu nebude zahájeno bezodkladně (tj. v horizontu do 1 roku) od předložení této projednané Zprávy zastupitelstvu. Obec také v současné době nemá ujasněny veškeré požadavky na řešení v územním plánu, neboť nejsou podrobněji technicky prověřena strategická rozvojová území obce. Není tedy důvodné nyní vytvářet pokyny pro zpracování nového územního plánu, které by v okamžiku přípravy dokumentace pro společné jednání již nemusely být aktuální z hlediska obsahového i právního (předpokládané nabytí účinnosti nového stavebního zákona).*
- *Poté, co obec požádá o pořízení nového územního plánu, bude buď vypracován samostatný návrh zadání územního plánu (podle § 47 stavebního zákona, v platném znění), anebo bude vypracována další Zpráva o uplatňování ÚP Topolná obsahující pokyny pro zpracování návrhu nového územního plánu (dle § 55 stavebního zákona, v platném znění, a vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění).*
- *Zpráva o uplatňování ÚP Topolná tedy neobsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu nebo nového územního plánu v rozsahu zadání změny územního plánu nebo zadání územního plánu. S ohledem na to upozorňuje Městský úřad Uherské Hradiště, že tato Zpráva o uplatňování neobsahuje žádné podklady pro vydání stanoviska podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (dle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona).*

Toto upozornění není zcela jasné, neboť krajský úřad má za to, že v rámci zaslání Oznámení o projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Topolná za uplynulé období 2014 – 2023 je uvedena žádost o uplatnění vyjádření dotčených orgánů a také krajského úřadu mimo jiné i z hlediska § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž z tohoto stanoviska krajský úřad musí vycházet při vydání stanoviska z hlediska případného vlivu předložené koncepce na životní prostředí. V rámci této Zprávy jsou uvedeny konkrétní požadavky na změnu využití území jak z období 2014 – 2023, tak z předchozího období 2009 – 2014. Přičemž je konstatováno, že tyto požadavky budou zapracovány k prověření novým územním plánem v návrhu Zadání ÚP Topolná anebo v pokynech pro zpracování návrhu nového územního plánu v následující Zprávě o uplatňování. Z těchto požadavků tak krajský úřad vychází v rámci vydání stanoviska z hlediska vlivů předložené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění:

Předložený návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Topolná za období 2014 – 2023 včetně výše uvedených požadavků na změnu ÚP (dále jen koncepce) je posuzován na základě těchto kritérií:

Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a) *účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – předložená koncepce je předložena v jedné variantě.*
- b) *míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – tuto míru svým charakterem a z hlediska požadavků na přírodní zdroje naplňuje požadavek na **prověření***

vymezení ploch těžby štěrkopísku navazující na plochy těžby vymezené ÚP Napajedla, v platném znění, a dále do prostoru bývalého vysílače. Dle přílohy č. 1 tento požadavek naplňuje bod 79 Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c). Přičemž $a = 5 \text{ ha}$, $b = 10 \text{ tis. t/rok}$, $c = x$., kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu. Zákon o posuzování vlivů na ŽP hovoří obecně o míře stanovení rámce koncepce. Nezáleží tedy na tom, zda jde o záměr nadlimitní či podlimitní. Míra v jaké koncepci stanoví rámec pro záměr uvedený v citované příloze, je naplněna.

- c) *míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce* – předložená koncepce neovlivňuje jiné koncepce.
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje* – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. **V rámci kompletního hodnocení předložené koncepce dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP ve fázi změny dotčeného územního plánu.** Nutnost posouzení předložené koncepce také vychází ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody - Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (č. j. 75909/2023), který nevyloučil vliv předložené koncepce na soustavu Natura.
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů)*. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené koncepce není předpoklad vlivu na udržitelný rozvoj území, nicméně s ohledem na případné vymezení nových ploch pro těžbu štěrkopísku, je nutné předloženou koncepci v tomto směru prověřit.
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci* – významnou změnou využití území v k. ú. Topolná je požadavek na prověření těžby štěrkopísku navazující na plochy těžby vymezené ÚP Napajedla a dále do prostoru bývalého vysílače. Ze samotného charakteru změny – těžba štěrkopísku, plyne celá řada vlivů na jednotlivé složky životního prostředí – značný zábor ZPF, případné vlivy na podzemní vody, vlivy na blízké ekosystémy, dále možnost ovlivnění evropsky významné lokality Kněžpolský les. V souvislosti s těžbou štěrkopísku vznikají i další vlivy, např. z hlediska zvýšené dopravy a s tím související zvýšená prašnost a hluk v dotčené lokalitě. Zároveň pokud budou vymezovány plochy těžby v návaznosti na plochy těžby v k. ú. Napajedla, mohou vznikat kumulativní a synergické vlivy v dotčené lokalitě jako celku. **Tvorba nového ÚP je významným nástrojem pro možnost začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.**
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví* – z tohoto pohledu nemá předložená koncepce takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.

Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a) *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce* – je předpoklad trvalé změny.
- b) *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Jak bylo výše uvedeno, pokud budou vymezovány plochy těžby v návaznosti na plochy těžby v k. ú. Napajedla, mohou vznikat kumulativní a synergické vlivy v dotčené lokalitě jako celku. V této oblasti je tedy nutné případné vlivy vyhodnotit.
- c) *přeshraniční povahu vlivu* – lze vyloučit.
- d) *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)* – předložená koncepce nemá potenciál vzniku významných rizik *např. při*

přírodních katastrofách nebo haváriích. Nicméně opět s ohledem na případné nové plochy těžby, je nutné případná rizika v tomto směru vyhodnotit.

- e) *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – v rámci konkrétních výše uvedených požadavků na změnu ÚP nebyly shledány závažné vlivy na obyvatele.*
- f) *důležitost a zranitelnost oblastí, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*

zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – důležitou a zranitelnou oblastí je dotčení evropsky významné lokality Kněžpolský les (viz stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody. Případnou těžbou štěrkopísku dojde také ke změně stávajícího rázu krajiny. Vlivy na kulturní dědictví nebyly shledány.

- i. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – navrhovaná koncepce jako taková nemá potenciál zásadněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.*
 - ii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – navrhovanou koncepcí není předpokládáno významné překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.*
 - iii. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – v rámci předložené koncepce lze ve větší či menší míře předpokládat zábor půd náležejících do ZPF. Významnější vlivy na zábor ZPF mohou plynout zejména v případě vymezení nových ploch pro těžbu štěrkopísku. Přestože v této fázi koncepce nejsou zatím stanoveny přesné plošné výměry záboru zemědělské půdy pro tento účel, je předpoklad rozsáhlejšího záboru půd náležejících do ZPF. Vlivy v této oblasti je tak nutné vyhodnotit již rámci tvorby územního plánu.*
 - iv. rámci koncepce nebyly shledány.*
 - v. dopady změny klimatu – nebyly shledány zásadní vlivy na změnu klimatu.*
- g) **dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – příslušný orgán ochrany přírody Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 30. srpna 2023 č. j. KUZL 75909/2023 vyhodnotil, že předložená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.**

*Orgán ochrany přírody při vydávání stanoviska vycházel z předložených podkladů (Zprávy o uplatňování Územního plánu Topolná), přihlédl k povaze, celkovému rozsahu koncepce a konstatuje, že do řešeného území zasahuje evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Kněžpolský les. Jedná se o rozsáhlý komplex lužního lesa, včetně slepých ramen, tůní a mezofilních ovsíkových luk nivy Moravy v okolní převážně intenzivně využívané agrární krajině. Předmětem ochrany jsou přírodní nebo přírodě blízká lesní i nelesní společenstva a předmětné evropsky významné druhy: hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) a páchník hnědý (*Osmoderma eremita*). Z textové části předložené dokumentace je zřejmé, že záměry, které prověřují možnosti budoucího využití vysílače Topolná a vymezení nových ploch pro těžbu štěrkopísku v daném území, mohou představovat zábor či negativní ovlivnění biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky, tedy jednoho z předmětů ochrany EVL Kněžpolský les. Biotop Mezofilní ovsíkové louky tvoří severovýchodní cíp EVL Kněžpolský les a **předmětná koncepce má tak potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na území soustavy Natura 2000 (území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí).** Vzhledem k výše uvedenému závěru musí být výše hodnocená koncepce předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona.*

Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) předložené koncepce.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentů *Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, *Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA.

Vyhodnocení bude zpracované autorizovanou osobou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na ŽP a musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržená vyjádření k územnímu plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. V rámci vyhodnocení SEA vypracovat kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Součástí územně plánovací dokumentace bude také **vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti** podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen Naturové hodnocení).

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude následně vydáno na základě projednání návrhu územního plánu spolu s vyhodnocením SEA, Naturovým hodnocením a vyjádření k nim podaných.

Ing. Pavel Kulička

Vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik

Na vědomí:

MěÚ Uherské Hradiště, odbor životního prostředí
Obec Topolná