

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

**Městský úřad Kroměříž**  
**Odbor rozvoje města**  
**Velké náměstí 115**  
**767 01 Kroměříž**

datum

10. srpna 2011

oprávněná úřední osoba

Ing. Simona Musilová

číslo jednací

KUZL 58439/2011

spisová značka

KUSP 45178/2011 ŽPZE-MU

## STANOVISKO

### K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE FÁZI KONCEPTU

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

**Název koncepce:** Koncept územního plánu Chropyně

#### **I. Charakter koncepce**

**Předkladatel:** Město Kroměříž

**Umístění záměru:** kraj Zlínský  
Město Chropyně  
Kat.území Chropyně, Plešovec

#### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.:**

p.g. Jirí Maňour, CSc.

Osvědčení o odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí  
č. j. 45329/ENV/06.

#### **Zpracovatel posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000:**

Mgr. Stanislav Mudra

Autorizovaná osoba k provádění posouzení č. j. 630/66/05

## **II. Průběh posuzování**

Oznámení o zahájení projednávání k Návrhu zadání územního plánu Chropyně bylo odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) předloženo dne 22. října 2009.

Z posouzení obsahu Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a vyjádření věcně příslušných oddělení životního prostředí a zemědělství KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10i odst. 3 zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 19. listopadu 2009 vyplynul požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „Vyhodnocení“) a posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení“) Zadání územního plánu Chropyně. Důvodem požadavku na posouzení koncepce bylo stanovisko orgánu ochrany přírody, který ve stanovisku uvedl v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, že pro hodnocenou koncepci **nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (EVL Morava – Chropýňský luh CZ0714085)** a pro zpracování Vyhodnocení bylo určující, že některá funkční využití území (např. plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy výroby a skladování) stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jedná se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://eia.cenia.cz/sea/upd/prehled.php>, kód koncepce ZLK435P.

Dne 20. června 2011 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o veřejném projednání Konceptu územního plánu Chropyně konaném dne 21. července 2011 v budově Městského úřadu Chropyně. KÚ ZK požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska. Důvodem pro prodloužení lhůty bylo zapracování stanovisek dotčených orgánů a veřejnosti do stanoviska podle § 10g odst. 1 cit. zákona.

## **III. Hodnocení koncepce**

Vyhodnocení vlivů Konceptu územního plánu Chropyně na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Koncept je předložen ve variantách A nebo B. Většina ploch je shodná pro obě navrhované varianty a variantní zpracování je soustředěno hlavně do čtyř okruhů řešené problematiky:

### **1) Křížení silnice do Zářičí s železniční tratí**

Z hlediska vlivu na životní prostředí je třeba upřednostnit variantu A (nevyžaduje zřízení nové komunikace západně od zástavby města, naproti tomu ve variantě B je navržena plocha DS 24, která překračuje hranice EVL Morava – Chropýňský luh).

### **2) Rozmístění hrází protipovodňové ochrany**

Protipovodňovou ochranu Chropyně a Plešovce projektovat podle varianty "A", která je šetnější k životnímu prostředí; v případě uplatnění této varianty je však třeba jednoznačně prokázat dostatečnou účinnost ochrany nemovitostí.

### **3) Variantní řešení prostoru bývalých lázní u rybníka Hejtman**

Prostor bývalých lázní U Hejtmana řešit podle návrhu varianty B, která je vhodnější z hlediska ochrany přírody v NPP Chropýňský rybník a EVL Morava – Chropýňský luh.

### **4) Variantní využití plochy zemědělského statku mezi ulicemi Komenského a Drahy (silnic 435 a 436)**

Z hlediska ochrany životního prostředí je doporučeno upřednostnit variantu B.

V dokumentaci Vyhodnocení se uvádí, že v návrhu ÚP je počítáno s poměrně rozsáhlým využitím území pro výrobu (zejména průmyslovou), což by mohlo vést k negativnímu vlivu - zvýšení hlukové zátěže kolem dopravních tras přes město a sousední obce (okraj Skaštic nebo Kroměříže). Dočasný negativní vliv na přírodu by mohlo mít budování protipovodňových hrází. Významným negativním vlivem hodnocené koncepce je odnětí velkých ploch zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, k čemuž však dochází v souvislosti s posílením ochrany přírody (v EVL Morava – Chropýňský Luh) a územního systému ekologické stability, což tento vliv dostatečně kompenzuje.

Dokumentace Posouzení ve svém závěru na straně 49 uvádí, že Koncept ÚP Chropyně ve „Variantě A“ nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost lokality EVL CZ0714085 – Morava – Chropýňský luh. Naproti tomu však ve „Variantě B“ bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost lokality EVL CZ0714085 – Morava – Chropýňský luh díky rozvojové ploše DS 24, kde je identifikován územní střet ve formě záboru EVL a vzhledem k dopravnímu využití by hrozilo další nepříznivé ovlivnění v podobě hluku, emisí apod. Závažné negativní vlivy může mít i ochranný val u rozvojové plochy TE 26, pokud by ovlivnil toky záplavových vod.

V dokumentaci Posouzení je na straně str. 3 uveden odkaz na koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje. Má zde být uveden odkaz na koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZZL 69873/2009 ze dne 19. listopadu 2009.

#### **IV. Vypořádání připomínek veřejnosti**

Připomínky ke Konceptu ÚP Chropyně obdržel Městský úřad Kroměříž, odbor rozvoje města od pana Libora Blažka, bytem Plešovec 76, 768 01 Chropyně dne 1. srpna 2011.

Tyto připomínky obdržené po veřejném projednání předmětné koncepce zaslal Městský úřad Kroměříž, odbor rozvoje města Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí, který je příslušným správním orgánem na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a také příslušným správním orgánem na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Připomínky týkající se dokumentace Vyhodnocení a Posouzení jsou vypořádány níže.

Jednotlivé připomínky respektují číslování z dopisu zasláního panem Blažkem.

**Připomínky k dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „Vyhodnocení“)** zpracované p.g. Jiřím Maňourem, CSc.:

##### Připomínka 10.

V tomto bodě jsou připomínkovány údaje ze str. 11 Vyhodnocení, kde je uvedeno několik informací vztahujících se k hladině podzemní vody v souvislosti s regulací většiny vodních toků na území EVL Morava – Chropýňský luh.

Tyto informace jsou na str. 11 uvedeny v kapitole věnující se ochraně přírody a krajiny a autorizovaná osoba zde upřesňuje změny v ekosystému vyvolané změnou hladiny podzemní vody.

Připomínka sestává z domněnek pana Blažka a není věcně podložena. Není ani zřejmé, co přesně je cílem této připomínky.

##### Připomínka 11.

Zde jsou připomínkovány údaje ze str. 12 a str. 38 (kapitola 6.4) dokumentace Vyhodnocení. Pan Blažek zde upozorňuje v souvislosti s nedávným rozsáhlým požárem v průmyslovém areálu na území města na nutnost uložení opatření, která by minimalizovala nebezpečí kontaminace povrchových vod

zplodinami vzniklými za požáru, či minimalizovala únik tekutých odpadů do kanalizace. Tato opatření by podobným situacím pomohly předcházet.

Stanovení takových opatření není v rámci schvalování územního plánu města možné ukládat.

#### Připomínka 12.

Zde jsou připomínkovány údaje ze str. 16 dokumentace Vyhodnocení. Pan Blažek se domnívá, že ochraně ZPF je věnována malá pozornost, dále zde uvádí domněnky, jakým způsobem by měla vysvětlena nutnost vynětí ze ZPF.

Předložená dokumentace byla posouzena orgánem ochrany ZPF a jejich požadavky z koordinovaného stanoviska č.j. KUZL 45178/2011 ze dne 2.srpna 2011 byly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

#### Připomínka 13.

Zde jsou připomínkovány údaje z kapitoly „Ochrana horninového prostředí a surovinových zdrojů“ na str. 19 dokumentace Vyhodnocení. Zde je požadavek na vypuštění následujícího textu: „V tomto případě je možno požádat o stanovení dobývacího prostoru ve smyslu horního zákona, což je rozhodnutí o využití území pro těžbu ve smyslu stavebního zákona. Ve správním území Chropyně se jedná o CHLÚ Chropyně I. č. 700860000 východně od Plešovce stanovené pro ochranu ložiska Plešovec, evid.č. B3 008 600 a o CHLÚ Chropyně č. 713300000 pro ochranu ložiska č. 3 133000 – Chropyně - Záříčf.“

Údaje odpovídají zaměření kapitoly a informují obecně o surovinových zdrojích v posuzovaném území, jedná se o obecné informace o případných postupech vyplývajících z příslušných zákonů. Konceptem ÚP Chropyně není navrhována žádná plocha těžby, připomínka tedy není opodstatněná.

**Připomínky k dokumentaci *Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000* (dále jen „Posouzení“)**  
zpracované Mgr. Stanislavem Mudrou

#### Připomínka 14.

Připomínka se zabývá požadavkem na doplnění dokumentace Posouzení – uvedení latinského názvu spolu s českým. Autor připomínky neuvádí, kde se v textu tento nedostatek vyskytuje.

Orgán ochrany přírody posoudil předloženou dokumentaci a považuje ji za dostatečně zpracovanou a nevznese vůči ní připomínky. Připomínka je pouze formální.

#### Připomínka 15.

Připomínka se vztahuje ke str. 24 dokumentace Posouzení a řeší, že v území je nutno hospodařit v souladu se schváleným plánem péče o Národní přírodní památku (NPP) Chropýňský rybník a pan Blažek požaduje odkaz na zákon, který řeší jak a kdo má v rámci území a podle příslušných plánů péče hospodařit, případně jaké jsou nástroje kontroly a donucovací prostředky.

NPP Chropýňský rybník spadá pod Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Litovelské Pomoraví Krajské středisko Olomouc, což je subjekt sestavující plány péče pro danou lokalitu, management hospodaření atd. Zákony určující legislativní rámec dané problematiky jsou následující: zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (§ 38), Vyhláška 64/2011 o plánech péče a podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území.

Připomínka 16.

Připomínka se vztahuje k vytvoření plochy nadregionálního biocentra. Občan požaduje doplnit do dokumentace ke Konceptu ÚP Chropyně informace uvádějící, podle jakého zákona se bude v dané oblasti (po vyhlášení nadregionálního biocentra) hospodařit a jaká omezení využití území oproti současnému stavu vymezení nadregionálního biocentra přinese.

Vymezením ÚSES se nemění dosavadní způsob využití území, avšak ve vymezeném biocentru nebo biokoridoru musí být zachována funkčnost ÚSES. Zákony určující legislativní rámec dané problematiky jsou následující: zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (§ 3 odst. 1a, § 4, § 59), Vyhláška 395/1992 Sb. (§ 1 až 6).

**Poznámka:** Plocha ÚSES v Chropynském luhu na území Zlínského kraje je celkem 790 ha.

Připomínka 22.

Pan Blažek nesouhlasí se zařazením ploch do nadregionálního biocentra bez uložení dalších opatření vedoucích k obnově hospodaření na úseku vodního režimu.

Vymezení a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability provádí Ministerstvo životního prostředí podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (§ 79 odst. 3a). Vyhlášení nadregionálního biocentra vede k vytváření funkčního územního systému ekologické stability krajiny, což je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují rovnováhu (podle definice v §3 odst.1a zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Snaha o zachování rovnováhy v cenných ekosystémech na katastrálním území města je také zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

**V. Stanovisko**

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, výsledků projednání koncepce a vypořádání obdržených připomínek dotčených správních orgánů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i odst. 5 uvedeného zákona vydává

**SOUHLASNÉ STANOVISKO**

**k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

**„Konceptu územního plánu Chropyně“**

za dodržení podmínek stanovených v dokumentaci Vyhodnocení v kapitole „*Návrh stanoviska příslušného úřadu*“ a dodržení opatření uvedených v dokumentaci Posouzení v kap. 13. „*Zmírňující opatření a další doporučení*“ a podmínek vzešlých z připomínkování této koncepce.

**Jedná se o následující podmínky:**

- Prostor bývalých lázní mezi ulicemi U Hejtmana a tokem Svodnice řešit podle návrhu varianty B.
- Prostor zemědělského závodu mezi ulicemi Komenského a Drahy u Zámeckého rybníka řešit podle návrhu varianty B.
- Mimoúrovňový přejezd silnice do Zářičí řešit podle návrhu varianty A.



# Krajský úřad

Zlínského kraje

- Protipovodňovou ochranu Chropyně a Plešovce projektovat podle varianty "A", která je šetrnější k životnímu prostředí; v případě uplatnění této varianty je však třeba jednoznačně prokázat dostatečnou účinnost ochrany nemovitostí.
- Plochy pro obytnou zástavbu v blízkosti chráněných částí přírody koncipovat tak, aby přístupové komunikace ke stavbám byly pouze na straně odvrácené od chráněného území.
- Plochy pro obytnou zástavbu v blízkosti chráněných částí přírody koncipovat tak, aby stavby byly od chráněných částí přírody odděleny zahradami.
- Management ploch veřejné zeleně a přírodní zeleně západně od obytných částí města a obce konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
- Způsob ozelenění hrází protipovodňové ochrany konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
- Na pozemcích návrhových ploch, kde byly provedeny velkoplošné meliorace půdy, zajistit zachování funkčnosti meliorací.
- V případě rozvojových ploch na hranici EVL minimalizovat zásahy do podloží a tím do hydrologické situace v bezprostředním okolí EVL. V případě rozsáhlejšího zásahu vyhodnotit vliv plánované činnosti na hydrologické poměry a soustavu Natura 2000.
- Při realizaci cyklostezek použít technologie nezpevněného povrchu a technologie nevyžadující masivní zásahy do půdy a změny reliéfu. Při realizaci cyklostezek zamezit nadměrnému kácení stromů v lesním komplexu.
- Provádět kontrolu invazivních druhů rostlin (*Reynoutria sp.*, *Solidago sp.*, *Reynoutria glandulifera*, *Heliantus tuberosus*, atd.) na narušených a rekultivovaných plochách. Hrozí zde vysoké nebezpečí invaze do EVL. Tyto plochy musí být minimálně 1x ročně kontrolovány až do stabilizace poměrů. V případě nálezu invazivních druhů rostlin musí být tyto likvidovány.

Dále je třeba zohlednit připomínky ze stanoviska KÚ Zlínského kraje vydaného pod č.j. KUZL 45178/2011 dne 2. srpna 2011, kde je požadováno následující:

- V dalším stupni zpracování dokumentace bude řešení posuzováno orgánem ochrany ZPF ve vztahu k zásadám a povinnostem stanoveným v § 4 a 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a postupům podle § 3 a 4 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. Pořizovatelé a projektanti ÚPD jsou povinni řídit se dle ust. § 5 odst. 1 zákona zásadami ochrany ZPF (§ 4) a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (např. navržení pouze takové výměry, která je pro zajištění požadované funkce v území nezbytná).
- Navrhované lokality VP 11 – výroba a skladování, VD 8, 10 a 22 – drobná výroba a výrobní služby budou vypuštěny, případně minimalizovány či bude řádně zdůvodněno jejich navržení, kde dochází k záboru zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany, k narušení organizace ZPF, nejsou dodrženy zásady dle § 4 písm. a) a b) zákona a není jednoznačně prokázána ani zdůvodněna nezbytnost navržení těchto lokalit dle ust. § 5 odst. 1 zákona.
- Navrhovanou lokalitu PZ 31 – veřejné prostranství s převahou nezpevněných ploch bude vypuštěna, případně minimalizována či řádně zdůvodněno její navržení, nejsou dodrženy zásady dle § 4 písm. a) a b) zákona a není jednoznačně prokázána ani zdůvodněna nezbytnost navržení této lokality dle ust. § 5 odst. 1 zákona. Přesto, že v daném případě je lokalita navržena na půdách zařazených do V. třídy ochrany, je i v takových případech nezbytné, aby pořizovatelé a projektanti plnili povinnosti, které jim jsou stanoveny zákonem č. 334/1992 Sb., včetně, např. navržení pouze takové výměry, která je pro zajištění požadované funkce pro rozvoj obce v daném území nezbytná (pro výše uvedené využití jsou v Konceptu ÚP Chropyně navrženy lokality PZ 28, 29 a 30).

- U navrhované lokality P 42 – přírodní plocha dopracovat do dokumentace další využití či přístup na zbytkovou plochu, která vzniká mezi navrženou lokalitou P 42 a stávajícím lesem.
- Navrhované lokality BI 14 – bydlení individuální (plocha záboru před 17 ha) a SO.2 12 – smíšené využití městské budou v dalším stupni zpracování dokumentace minimalizovány či bude řádně zdůvodněno jejich navržení, stávající parcely jsou součástí velkovýrobně obdělávaného celku, dochází k záboru zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany, není dodržena zásada dle § 4 písm. b) zákona a není jednoznačně prokázána ani zdůvodněna nezbytnost navržení těchto lokalit dle ust. § 5 odst. 1 zákona.
- V souladu se zjištěním posuzovatele vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h) a i) výše uvedeného zákona žádáme u varianty B konceptu ÚP Chropyně o vypuštění záměru B 24 – komunikace, u kterého byl deklarován v hodnocení významný negativní vliv, z návrhu územního plánu.

**Město Kroměříž** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Dále tímto upozorňujeme na § 10i odst. 5 citovaného zákona, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru

(Dokument opatřen elektronickým podpisem)

Na vědomí:

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Město Chropyně, nám. Svobody 29, 768 111 Chropyně

ke zveřejnění