



**Zpracovatel posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny –  
Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 (dokumentace Posouzení):**

RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. - autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 630/1677/05;51780/ENV/10-1552/630/10)

**II. Průběh posuzování**

Oznámení o zahájení projednávání Návrhu zadání územního plánu Vidče bylo odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) předloženo dne 23. února 2011.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 6. dubna 2011 pod č. j. KUZL 13783/2011 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na ŽP další fáze územního plánu Vidče. Důvodem požadavku na zpracování Posouzení koncepce bylo stanovisko orgánu ochrany přírody, který ve svém stanovisku uvedl v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, že pro hodnocenou koncepci nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“) a pro zpracování Vyhodnocení bylo určující, že některá funkční využití území (např. plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury, plochy tělovýchovy a sportu, plochy výroby) mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, jedná se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i tohoto zákona.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://www.cenia.cz/sea>, kód koncepce ZLK579P.

Dne 17. října 2012 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání k *Návrhu opatření obecné povahy - územního plánu Vidče společně s Vyhodnocením vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví (Vyhodnocení) a Posouzením vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Posouzení)*. Společné jednání se uskutečnilo 6. listopadu 2012 v budově Městského úřadu v Rožnově pod Radhoštěm.

Dne 5. prosince 2012 vydal KÚ ZK pod č. j. KUZL 65283/2012 koordinované stanovisko k *Návrhu opatření obecné povahy - územního plánu Vidče*. Dále bylo vydáno sdělení (dne 5. prosince 2012 pod č. j. KUZL 75372/2012) s požadavkem na zohlednění ust. § 10 g zákona o posuzování vlivů na ŽP, kdy je nutné před vydáním stanoviska k návrhu koncepce zajistit účast veřejnosti. V novele stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony) však již byla možnost zapojení veřejnosti, která je pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nezbytná, zahrnuta – ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Dne 13. března 2013 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK od Městského úřadu v Rožnově pod Radhoštěm připomínky na základě zveřejnění dokumentace k *Návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Vidče* podle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

### **III. Hodnocení koncepce**

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Vidče na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon).

Podle zpracovatelky dokumentace Vyhodnocení je řešené území citlivé z hlediska ochrany krajiny. V procesu tvorby návrhu územního plánu se podařilo vymezit většinu nových zastavitelných ploch tak, že realizací zástavby v těchto plochách nedojde k zásadnímu narušení krajinného rázu. Naopak lze očekávat příznivý vliv ploch OX č. 33, 34, neboť vymezují prostor pro záměry s potenciálem vytvořit nové estetické dominanty a pohledově významné prvky v krajině. Naopak problematické z hlediska ochrany krajinného rázu se jeví plochy SO.3 č. 25 (vyřazení této plochy z ÚP) a BI č. 1. (snížení horní hranice plochy, v ploše realizovat maximálně 2 rodinné domy).

Za nejvýznamnější záměr návrhu územního plánu z hlediska potenciálních nepříznivých vlivů na přírodu a krajinu lze považovat koridor veřejně prospěšné stavby pro elektrické vedení Zubří – Hutisko VVN + TR110 kV/22kV, požadovaný v řešeném území nadřazenou dokumentací (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, koridor pro elektrické vedení E11 Zubří-Hutisko VVN+TR 110kV/22kV). V Návrhu ÚP Vidče jsou vlivy tohoto koridoru v maximální možné míře zmírněny.

Zábor zemědělského půdního fondu, který vymezení nových rozvojových ploch a realizace územního plánu s sebou vždy nese jako nepříznivý vliv, je u většiny ploch ÚP Vidče hodnocen v rozmezí nevýznamný-nepříznivý. Nepříznivě je hodnocen vliv dvou návrhových ploch (TE č. 53 a Z č. 54) na lesní porosty.

Podle zpracovatelky dokumentace Vyhodnocení je z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo návrh ÚP Vidče vyrovnaný. Na základě vyhodnocení významnosti vlivů jednotlivých lokalit územního plánu na složky životního prostředí je možno konstatovat, že ÚP Vidče splňuje požadavky na rozvoj obce a tak, jak je předkládán, nepřinese z hlediska identifikovaných vlivů žádný významný nepříznivý vliv na životní prostředí. Příznivě pro životní prostředí je především vymezení plochy územního systému ekologické stability a ploch krajinné zeleně. Pro obyvatele obce se jako příznivý předpokládá sociálně-ekonomický vliv a vliv rekreačních ploch na pohodu a zdraví obyvatelstva.

Větší část obce Vidče se nachází uvnitř hranic EVL Beskydy, s žádnou ptačí oblastí obec nekoliduje. Podle zpracovatele dokumentace Posouzení je jediným dotčeným předmětem ochrany EVL Beskydy stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*). V souvislosti s realizací některých návrhových ploch dojde k zastavění daného typu stanoviště o celkové rozloze 9,8 ha, což představuje 5,4 % z celkové plochy předmětu ochrany na území Vidče a 0,11% z rozlohy předmětu ochrany celé EVL Beskydy. Polovina ze zmiňované plochy zastavěných luk je silně degradovaná, jde o louky s nízkou zachovalostí a reprezentativností. Vliv záboru stanoviště 6510 byl proto vyhodnocen v kategorii mírně negativního vlivu. Ostatní stanovištní předměty ochrany EVL Beskydy nebudou danou koncepcí nijak dotčeny.

Z druhových předmětů ochrany EVL Beskydy byl mírně negativní vliv vyhodnocen pro velké šelmy – rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka obecného. Důvodem je skutečnost, že v okolí katastru Vidče jsou všechny tři druhy šelem pravidelně pozorovány a území obce pravděpodobně slouží k jejich migraci. Nezastavěná část katastru je navíc zařazena mezi migračně významná území a při východní i západní hranici je vymezen dálkový migrační koridor. Některé návrhové plochy jsou situovány do území s velmi řídkou zástavbou, jež mají migrační potenciál pro velké šelmy. Realizací daných ploch bude tento potenciál mírně snížen. Ostatní druhové předměty ochrany nebudou danou koncepcí nijak dotčeny.

### **IV. Vypořádání připomínek**

Připomínky k hodnocené koncepci obdržel Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování na základě zveřejnění dokumentace k *Návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Vidče* podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tyto připomínky byly zaslány Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu orgánu

na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP.

KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly uplatněny.

Vybrané připomínky z hlediska vlivu koncepce územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví jsou vypořádány níže.

**1. Ing. Fryšara Zdeněk, 756 53 Vidče 527 - vyjádření ze dne 11. 2. 2013; Smutek Vladimír, 756 53 Vidče 526 – vyjádření ze dne 15. 2. 2013 (obsahově shodné texty)**

Nesouhlas s návrhem plochy technické infrastruktury – energetika TE s odůvodněním vedení plochy v blízkosti obytné zóny a z toho možných plynoucích zdravotních rizik, dále vzhledový problém vedení koridoru v blízkosti obytné zóny.

Vypořádání:

*Ing. Fryšara, pan Smutek neuvádí konkrétní zdravotní rizika, jejichž příčinou by byla realizace a provoz záměru na ploše technické infrastruktury – energetika. Podle vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, věcně a místně příslušného správního orgánu podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (vyjádření č. j. KHSZL 20192/2012 ze dne 29. 10. 2012) k posouzení vlivu na veřejné zdraví není Návrh opatření obecné povahy – územního plánu Vidče v rozporu s požadavky tohoto zákona.*

*Uváděný „vzhledový problém“ není definovaným a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí hodnoceným pojmem. Není tedy zřejmé, co přesně je myšleno tímto problémem, zda je myšlen vliv na krajinný ráz elektrického vedení VVN+TR 110kV/22kV, či je myšlen subjektivní estetický vjem. Hodnocení krajinného rázu je součástí dokumentace Vyhodnocení (kapitola 3.8 a 5.12) se závěry, že plocha pro energetiku TE č. 53 má z hlediska vlivu na krajinný ráz ze všech hodnocených ploch nejvýznamnější vliv-záměr znamená realizaci pohledově významného technického prvku do krajiny s výraznými nadzemními liniemi, průseky lesními a liniiovými porosty a změnou blízkého pohledového horizontu. Jedná se o koridor zařazený na základě platných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.*

*Dále Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Beskydy, ve svém stanovisku č. j. 4459/BE/2012 ze dne 4. prosince 2012 s návrhem této plochy souhlasí- akceptuje již dříve odsouhlasené řešení. Jak je navrženo v podmínkách tohoto stanoviska - záměry v CHKO bude posuzovat Správa CHKO Beskydy podle § 12 odst. 1, 2 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, neboť podrobnost řešení územního plánu neumožňuje stanovit takové podmínky, které by bylo možno považovat za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 uvedeného zákona.*

*Konkrétní opatření ke snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na krajinný ráz, mohou být stanoveny v rámci závěru zjišťovacího řízení (§ 7) nebo ve stanovisku EIA (§ 10) k posouzení vlivů záměru elektrického vedení na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.*

**2. Kubiš Josef, 756 53 Vidče 201- vyjádření ze dne 16. 2. 2013**

Nesouhlas s návrhem plochy technické infrastruktury – energetika TE s odůvodněním vedení plochy v blízkosti pozemků v osobním vlastnictví, znehodnocení těchto pozemků, pokles kvality bydlení v blízkosti vedení trasy VVN+TR 110kV/22kV a z toho důvodu i event. možnost zdravotních rizik, dále ekologická újma a nenávratné poškození krajinného rázu vedení koridoru v blízkosti obytné zóny.

Vypořádání:

*Problematika zdravotních rizik a krajinného rázu – viz vypořádání bodu 1.*

*Vymezením plochy ve fázi územního plánování nemůže vzniknout ekologická újma dle zákona č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě. Opatření, která budou riziko jejího případného vzniku eliminovat, je možné přijmout až v následujících správních řízeních.*

**3. Heryánová Alena, 756 53 Vidče 311- vyjádření ze dne 18. 2. 2013**

Nesouhlas s návrhem plochy technické infrastruktury – energetika TE s odůvodněním vedení plochy přes pozemky v osobním vlastnictví, znehodnocení těchto pozemků, dále devastace krajinného rázu CHKO Beskydy.

Vypořádání:

*Problematika krajinného rázu – viz vypořádání bodu 1.*

**4. Ing. Neřád Karel, 756 53 Vidče 255 - vyjádření ze dne 19. 2. 2013**

Nesouhlas s návrhem plochy technické infrastruktury – energetika TE s odůvodněním, že provoz budoucího záměru VVN+TR 110kV/22kV se projevuje nepříjemnými zvuky, možností působení nežádoucích účinků magnetického pole na zdravotní stav obyvatel, zhoršení příjmu signálu (rádio, wifi, telefon), estetické hledisko a narušení krajinného rázu.

Vypořádání:

*Problematika zdravotních rizik a krajinného rázu – viz vypořádání bodu 1.*

*Problematika vlivu magnetického pole v blízkosti vedení velmi vysokého napětí na zdravotní stav obyvatel: Ve fázi územního plánování nejsou známy podrobné technické parametry budoucího záměru. Opatření, která budou riziko případného problému plynoucího z existence magnetického pole v blízkosti vedení velmi vysokého napětí eliminovat, je možné přijmout až v následujících správních řízeních. Dále podle vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, věcně a místně příslušného správního orgánu podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (KHSZL 20192/2012 ze dne 29. 10. 2012) k posouzení vlivu na veřejné zdraví není Návrh opatření obecné povahy – územního plánu Vidče v rozporu s požadavky tohoto zákona. Nařízení vlády č. 480/2000 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, jsou stanoveny hygienické limity i pro nízkofrekvenční elektrická a magnetická pole a pro statické magnetické pole.*

*Stejně tak v oblasti vlivu hluku (nepříjemné zvuky) na veřejné zdraví je věcně a místně příslušným správním orgánem Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, a hygienické limity hluku dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor staveb, bude nezbytné dodržet. Dle vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, věcně a místně příslušného správního orgánu podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (KHSZL 20192/2012 ze dne 29. 10. 2012) k posouzení vlivu na veřejné zdraví není Návrh opatření obecné povahy – územního plánu Vidče v rozporu s požadavky tohoto zákona.*

**5. Jančová Ludmila, 756 27 Valašská Bystřice 311 - vyjádření ze dne 21. 2. 2013;  
Stodůlková Anna, 756 27 Valašská Bystřice 681 - vyjádření ze dne 21. 2. 2013 (obsahově shodné texty)**

Nesouhlas s návrhem plochy technické infrastruktury – energetika TE s odůvodněním vedení plochy přes pozemky v osobním vlastnictví, znehodnocení těchto pozemků, dále poškození charakteru krajiny, kulturní a historické dominanty obce, oblast vedení koridoru je málo zalesněná – další vykácení by mohlo vést k polomům, dojde k úbytku zeleně, zdravotní rizika vedení koridoru a umístění transformátorů, postrádá vyjádření hygienika a hydrologa.

Vypořádání:

*Problematika zdravotních rizik a krajinného rázu (charakteru krajiny) – viz vypořádání bodu 1.*

*Problém úbytku zeleně je odůvodněný. V dokumentaci Vyhodnocení je hodnocena plocha TE č. 53 jako plocha s významným nepříznivým vlivem na likvidaci a poškození lesních porostů, neboť realizace koridoru elektrického vedení způsobí fragmentaci lesních porostů. Možnou ochranou je stabilizovat porostní plášť v koridoru elektrického vedení pěstebními zásahy a výsadbou dřevin. Tato opatření však bude možné uložit až v následujících správních řízeních. Jedná se o koridor z nadřazené dokumentace - na základě platných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a ÚP obce musí být s touto nadřazenou dokumentací v souladu. Dále Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Beskydy, ve svém stanovisku č. j. 4459/BE/2012 ze dne 4. prosince 2012 s návrhem této plochy souhlasí- akceptuje již dříve odsouhlasené řešení. Současně však Lesy ČR, s. p., se sídlem Hradec Králové, lesní správa Rožnov p.R., nesouhlasí s trasou navrhovaného VVN Zubří Hutisko z důvodu tříštění celistvosti lesních pozemků koridorem o šířce 75 m při absenci alternativního řešení návrhu – vypořádání je uvedeno níže (bod 6.). Vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem ve Zlíně č. j. KHSZL 20192/2012 ze dne 29. října 2012 jako věcně a místně příslušného správního orgánu podle § 82 odst. 1 zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je součástí spisu k Návrhu ÚP Vidče. Ve fázi územního plánování není možné požadovat hydrologický posudek.*

**6. Lesy České republiky, se sídlem Hradec Králové, lesní správa Rožnov p.R. - vyjádření ze dne 6. 12. 2012**

Lesy ČR, s. p., se sídlem Hradec Králové, lesní správa Rožnov p.R., nesouhlasí s trasou navrhovaného VVN Zubří Hutisko z důvodu tříštění celistvosti lesních pozemků koridorem o šířce 75 m při absenci alternativního řešení návrhu.

Vypořádání:

*Na katastrálním území obce Vidče je trasa vedení koridoru navržena s ohledem na minimalizaci záboru PUPFL, stejně jako s ohledem na co nejmenší narušení krajinného rázu. V Návrhu ÚP Vidče jsou vlivy tohoto koridoru v maximální možné míře zmírněny, avšak vzhledem k charakteru budoucího záměru není možné zajistit takové řešení, které by nebylo výsledkem kompromisů na všech stranách. Konečná varianta, která je součástí Návrhu ÚP Vidče, je z hlediska kompromisu mezi ochranou přírody, krajiny, lesních pozemků, blízkosti zástavby, návazností vedení trasy a dalších parametrů.*

*Možnou ochranou lesního porostu je stabilizovat porostní plášť v koridoru elektrického vedení pěstebními zásahy a výsadbou dřevin. Tato opatření však bude možné uložit až v následujících správních řízeních.*

*Jedná se o koridor z nadřazené dokumentace – navržený na základě platných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a ÚP obce musí být s touto nadřazenou dokumentací v souladu.*

**7. Cábovi Martin a Marcela, 756 53 Vidče 565 - vyjádření ze dne 20. 2. 2013**

Tento rozsáhlý materiál občanů Martina a Marcely Cábových, obsahuje řadu připomínek, námitek a nesouhlasů k zařazeným plochám (zejména plocha DS 47 a koridoru elektrického vedení), avšak často se jedná o nepodložené a neodůvodněné připomínky; např. je vnesena připomínka z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR v textové části Návrhu ÚP (str. 4), pan a paní Cábovi uvádí, že ÚP obce je v mnoha místech v rozporu s Politikou územního rozvoje a je požadována náprava, není však uvedena žádná podrobnost či příklad nesouladu. V řadě bodů ani není zřejmé, co přesně je předmětem připomínky nebo se jedná o prosté konstatování bez jakéhokoliv zdůvodnění.

Vypořádání:

*Problematika krajinného rázu - viz vypořádání bodu 1.*

*Ostatní části bez vypořádání - připomínky jsou nepodložené nebo se nevztahují k dokumentaci Vyhodnocení, Posouzení či k oblastí konkrétních vlivů na životní prostředí.*

#### **V. Stanovisko**

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, obdržených připomínek dotčených správních orgánů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i odst. 5 uvedeného zákona vydává

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

#### **„Návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Vidče“.**

Za dodržení následujících podmínek:

- Z návrhu ÚP Vidče odebrat plochu SO.3 č. 25.
- Snížit horní hranici plochy BI č. 1, počet obytných objektů max. 2.
- Plochu Z č. 54 zmenšit na nutnou míru pro uvedený účel umístění včelína, nepovolit plošnou likvidaci lesních porostů.
- V podmínkách využití ploch SO.3, přípustné využití, body *Výrobní a nevýrobní služby a Související zemědělská činnost* doplnit: „které/která svým provozem a technickými zařízeními nenarušují kvalitu prostředí souvisejícího území a nezvyšují dopravní zátěž v území“.
- V podmínkách využití ploch s různým způsobem využití doplnit podmínku využití ploch BI č. 16, 17 (spolu s DS č. 52) a TE č. 53 - využití ploch je podmíněno zachováním funkčnosti provedených investic do půdy (meliorací).
- V podmínkách využití ploch s různým způsobem využití doplnit podmínku využití plochy SO.3 č. 27 – v ploše bude v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech a nebude třeba provádět opatření k odstranění negativních vlivů z pozemních komunikací a z provozu na pozemních komunikacích.
- V podmínkách využití ploch s různým způsobem využití doplnit podmínku využití plochy SO.3 č. 27 – umístění objektů v ploše bude respektovat záplavové území toku Rožnovské Bečvy Q<sub>100</sub>.
- V podmínkách využití ploch s různým způsobem využití doplnit podmínku využití plochy BI č. 12 – v ploše nebude třeba provádět opatření k odstranění negativních vlivů z provozu zemědělské farmy (včetně pachové zátěže).
- V podmínkách využití ploch s různým způsobem využití doplnit podmínku využití ploch SO.3 č. 26, TE č. 53, DS č. 46, 48 a 52 - využití podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického posouzení.

- V ploše K č. 56 ponechat nadále stanoviště 6510 - extenzivní sečené louky nížin až podhůří.
- Záměry v CHKO bude posuzovat Správa CHKO Beskydy podle § 12 odst. 1, 2 zákona 117/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, neboť podrobnost řešení územního plánu neumožňuje stanovit takové podmínky, které by bylo možno považovat za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 zákona.

**Město Rožnov pod Radhoštěm a Obec Vidče** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

*Otisk úředního razítka*

RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru

*(Dokument opatřen elektronickým podpisem)*

Na vědomí:

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, Odbor životního prostředí, Palackého 480, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 75661 Rožnov pod Radhoštěm 1

*ke zveřejnění*

Obec Vidče, Vidče 96, 756 53 Vidče

*ke zveřejnění*